

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203604
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6615203604.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov C.H. C.R., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Q.W. X, XXX XX B., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Erikou Mochackou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec a C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX Y. Q., O. C. XRD, England, občan Litovskej republiky, o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa G. I. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec C. N., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého G. I. C., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 180,- eur mesačne; počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky C. C., nar. XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Súd styk otca C. N., nar. XX.XX.XXXX s maloletým G. I. C., nar. XX.XX.XXXX zatiaľ n e u p r a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a úpravu styku.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka vo Veľkej Británii, pričom v roku 2012 sa im narodil spoločný syn G. I. C.. Spolužitie ukončili ešte pred narodením maloletého, pričom otec naďalej žije a pracuje vo Veľkej Británii, matka žije spolu s maloletým synom na Slovensku. Otec maloletého dieťaťa na výživu maloletého syna neprispieva, syna nenavštevuje, teda o maloletého G. I. neprejavuje žiadny záujem.

3. Na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.06.2017 tunajší súd uznesením č.k. 4P/18/2015-52 zo dňa 08.06.2017 upravil pomery k maloletému synovi tak, že maloletého G. I. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 165,- eur mesačne počnúc dňom 08.06.2017 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2017.

4. Otec maloletého C. N. sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané prostredníctvom dožiadaného súdu v Londýne dňa 09.11.2018, svoju neúčast' na pojednávaní

neospravedlnil. Súd preto postupoval podľa ust § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník trval na podaných písomných správach vo veci. Vzhľadom na vykonané dokazovanie vo veci navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť výživné s prihliadnutím na jeho reálny príjem a oprávnené potreby maloletého tak, aby určené výživné bolo v záujme maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhol neupraviť, nakoľko otec žije a dlhodobo sa zdržiava v zahraničí. Uviedol, že maloletý býva spolu s matkou v 2-izbovom byte, kde má vyčlenenú samostatnú izbu zariadenú tak, že táto plne vyhovuje jeho potrebám vzhľadom na jeho vek. Matka maloletého zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého od jeho narodenia, uspokojuje jeho potreby primerane svojim majetkovým a príjmovým možnostiam. Maloletý vie o svojom otcovi iba tú skutočnosť, že žije v Anglicku, pričom podľa vyjadrenia matky, tento sa so synom vôbec nekontaktuje, ani sa o syna vôbec nezaujíma.

6. Matka maloletého dieťaťa žiadala zveriť maloletého syna do svojej osobnej starostlivosti ako aj určiť otcovi vyživovaciu povinnosť. Uviedla, že spolu s maloletým žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, pričom náklady spojené s bývaním uhrádza spoločne so svojou matkou, každá v jednej polovici. Je zamestnaná ako recepčná na zámku v Obci Y. v spoločnosti IMET, a.s., Košice, jej príjem predstavuje mesačne 620,- eur v hrubom. Maloletý G. I. je žiakom 1. ročníka základnej školy na Vajanského ulici v Lučenci. Matka ďalej uviedla, že otec neposkytuje maloletému žiadne finančné ani iné vecné plnenie, ani sa o dieťa nezaujíma.

7. Splnomocnená advokátka matky trvala v plnom rozsahu na podanom návrhu, žiadala maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 250,- eur mesačne k rukám matky. Styk nežiadala upraviť, nakoľko otec maloletého sa trvale zdržiava v zahraničí, pričom tento od narodenia dieťaťa neprejavil o neho žiadny záujem, starostlivosť maloletému zabezpečuje výlučne matka. Zároveň predložila súdu pracovnú zmluvu matky, výplatné pásky za obdobie posledných 6 mesiacov, výpisy z osobného účtu matky.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, splnomocnenej advokátky matky, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu matky zo dňa 23.03.2015, rodného listu maloletého dieťaťa, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.01.2015, potvrdenia sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 03.02.2015, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 14.01.2015, výdavkových dokladov matky vo fotokópii, rozhodnutia Centra právnej pomoci kancelária Rimavská Sobota zo dňa 05.03.2015, plnej moci zo dňa 13.03.2015, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-17 zo dňa 28.05.2015, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-19 zo dňa 28.05.2015, vyúčtovania odmeny za prekladateľský úkon, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-32 zo dňa 03.07.2015, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.10.2015, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.06.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-52 zo dňa 08.06.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-55 zo dňa 08.06.2017, oznámenia otcovi na úradnú tabuľu a webovú stránku tunajšieho súdu zo dňa 12.06.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-59 zo dňa 29.06.2017, vyúčtovania prekladateľa zo dňa 07.07.2017, výpisu z obchodného registra prekladateľa zo dňa 07.07.2017, zvesenia oznámenia z úradnej tabule a webovej stránky tunajšieho súdu dňa 10.07.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-68 zo dňa 02.08.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-79 zo dňa 19.10.2018, prekladu č. 84/2018 zo dňa 31.10.2018, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2015-93 zo dňa 08.11.2018, správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 06.12.2018, pracovnej zmluvy matky zo dňa 31.10.2018, výplatných pásk matky za obdobie 05/2018 až 10/2018, výpisov z osobného účtu matky.

9. Z poslednej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.12.2018 súd zistil, že matka žila a pracovala v Anglicku spolu so svojim druhom - otcom maloletého dieťaťa, pričom žili v spoločnej domácnosti približne dva roky. Po čase sa im narodil syn G. I., ku ktorému otec uznal otcovstvo dobrovoľne. Odvtedy sa otec o maloletého vôbec nezaujíma, nie sú v žiadnom kontakte. Matka maloletého pracuje v Hoteli Galicia Nueva v Y. ako recepčná, jej mesačný príjem predstavuje okolo 550,- eur v čistom. Zároveň je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne. Vzhľadom na tú skutočnosť, že pracuje na 12 hodinové zmeny, so starostlivosťou o syna jej pomáha stará matka dieťaťa. Matka žije v spoločnej domácnosti so synom a svojou matkou v 2-izbovom byte. Maloletý G. I. je žiakom 1. ročníka základnej školy v Lučenci. Pediatričkou maloletého je MUDr. Jana Stehlíková. V čase sociálneho šetrenia bola

domácnosť čistá a v poriadku. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú sumu 250,- eur mesačne, na ktorých sa podieľa matka polovicou. Ďalšími výdavkami matky sú strava maloletého v škole vo výške 25,- eur mesačne, poplatok za školský klub vo výške 10,- eur, výdavky na stravovanie v domácnosti 200,- eur, náklady na desiatu maloletého v škole 2,- eur denne, poplatky za mobil 25,- eur mesačne. Matka maloletého je vlastníčkou osobného motorového vozidla značky Fiat, kde uhrádza povinné zmluvné poistenie v sume 30,- eur štvrťročne, pohonné hmoty v sume 60,- eur mesačne. Náklady na obuv a ošatenie maloletého v sume 30,- eur mesačne. Matka maloletého trvala na podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Od narodenia zabezpečuje starostlivosť o syna, pričom otec sa o svojho syna vôbec nezaujíma. Výživné žiadala určiť vo výške 250,- eur mesačne. Styk otca so synom nežiadala upraviť, nakoľko tento sa dlhodobo zdržiava v zahraničí v Anglicku. S maloletým G. I. bol vykonaný pohovor, kde maloletý uviedol, že rád chodí do školy, má tam kamarátov. Do školy ho odprevádza maminka, starká alebo starký, podobne je to aj poobede. Vyjadril sa, že jeho otec je veľmi ďaleko v Anglicku. V škole navštevuje krúžok Vševedko, do školy sa pripravuje s maminou alebo so starkou. Chodia spolu na výlety, na kúpalisko. Matka mu kúpi všetko čo potrebuje. V závere správy kolízny opatrovník doporučil zveriť maloletého G. I. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' na platenie výživného s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého a zárobkové možnosti a schopnosti výživou povinného otca. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa o maloletého syna nezaujíma, je úrad toho názoru, že nie je potrebné upravovať styk otca s maloletým.

10. Podľa predložených dokladov zo strany matky zo dňa 14.12.2018 ako aj jej vyjadrenia pri sociálnom šetrení kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že nevyhnutné mesačné výdavky matky súvisiace s vedením domácnosti a so starostlivosťou o maloletého syna činia spolu sumu 525,- eur (výdavky súvisiace s užívaním bytu 125,- eur, stravné 25,- eur, desiaty synovi do školy 40,- eur mesačne, 10,- eur poplatok za školský klub, 200,- eur strava v domácnosti, 25,- eur mobil, 60,- eur pohonné hmoty, 30,- eur obuv a ošatenie maloletého, 10,- eur mesačná splátka poisťky na auto platená štvrťročne).

11. Z predložených výplatných pások matky za obdobie 5/2018 až 10/2018 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky predstavuje sumu 634,52 eur.

12. V zmysle § 36 ods. 1 č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

15. Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1,2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

18. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj v súčasnosti zabezpečuje jeho výchovu a výživu.

19. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, súd vzhľadom na pobyt otca v zahraničí a jeho nezáujem o konanie vedené na tunajšom súde, nemá vedomosť o jeho majetkových pomeroch. Matka vyčíslila celkové mesačné výdavky na starostlivosť o domácnosť a o maloletého syna v sume 525,- eur, pričom jej mesačný príjem je cca 573,- eur až 634,- eur. Z uvedeného je preto zrejmé, že príjem matky postačuje len na úhradu nevyhnutých výdavkov súvisiacich s vedením domácnosti a starostlivosťou o maloletého. Matke však finančné prostriedky na ďalšie výdavky súvisiace napríklad s návštevou kultúrnych a športových podujatí alebo inými záujmami maloletého nezostávajú. V zmysle § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine sú obaja rodičia povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Matka žiadala zaviazat' otca na platenie výživného v sume 250,- eur mesačne. Keďže súd nemá vedomosť o majetkových pomeroch otca, musel pri určení výživného vychádzať len z odôvodnených nevyhnutných potrieb maloletého v sume 360,- eur mesačne (výdavky spojené s bývaním 125,- eur, stravné 25,- eur, 10,- eur poplatok za školský klub, strava v domácnosti na maloletého 100,- eur, 40,- eur desiatka na mesiac, 30,- eur pohonné hmoty, 30,- eur ošatenie a obuv) a preukázaného príjmu matky 550,- až 630,- eur mesačne. Z uvedených skutočností mal súd za to, že matkou navrhovaná výška výživného 250,- eur mesačne je neprimeraná, nakoľko je zrejmé, že matka dosahuje mesačne príjem minimálne 550,- eur a jej nevyhnutné mesačné výdavky na syna činia 360,- eur. Preto súd určil výživné v polovici matkou prezumovaných výdavkov na maloleté dieťa, t. j. v sume 180,- eur mesačne, čo súd považoval za výživné primerané k odôvodneným potrebám maloletého a majetkovým pomerom matky, ktorá sa osobne stará o dieťa. Povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa určil súd otcovi počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zároveň súd dodáva, že v prípade preukázania majetkových pomerov otca je možné výšku výživného na maloleté dieťa meniť (t. j. aj zvýšiť), keďže v zmysle § 62 ods. 2 posledná veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Keďže matka vzhľadom na nezáujem otca o maloletého syna styk s maloletým nežiadala neupraviť, súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravil.

21. O trovách konania súd rozhodol na základe § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Otec C. N. môže podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.