

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200537
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118200537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. M. X/X, D. W., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 2.837,33 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 267,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 267,74 Eur od 21.12.2017 do zaplatenie zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 16,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 16,80 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,82 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 19.1.2018 požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.837,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.12.2017 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa X.X.XXXX uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu žalovaný schválený úverový rámec 1.650 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 55 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi

vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14.12.2017 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 457,04 Eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.12.2017 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 4/2018-36 zo dňa 9.4.2018 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (od 17.2.2018 podnikajúca pod obchodným menom Intrum Slovakia, s.r.o.).

3. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 14.12.2018. Uviedol v ňom, že žalovaný dňa 11.12.2018 vyplnil Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, pričom v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných v čase podpisu žiadosti (ďalej len „obchodné podmienky“) prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa 11.12.2018, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Preto nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou vyslovene počítal aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. V obchodných podmienkach sa nachádza indikatívny výpočet RPMN, o výške ročnej úrokovej sadzby 23,76%, výške úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený vo forme zasielaných výpisov. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca čerpal od 28.3.2013 do 21.6.2013 s tým, že žalobca v podaní rozpísal jednotlivé čerpania, ich výšku a dátum. Zároveň žalobca poukázal na to, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola listom zo dňa 11.2.2015 právneho predchodcu žalobcu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ku dňu vyhotovenia písomného podania žalovaný titulom úveru uhradil 1.713,59 Eur a žalobca rozpísal jednotlivé úhrady žalovaného od 17.4.2013 do 27.12.2016, ich výšku a dátum. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1451,05 Eur, štandardného úroku vo výške 1118,54 Eur, sankčného úroku vo výške 247,55 Eur a poplatkov vo výške 20,19 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka. Týmto podaním žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie poplatkov a sankčného úroku v sume 267,74 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Trval na zaplatení sumy 2.569,59 Eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.569,59 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola aj s výzvou na vyjadrenie doručená.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť svoju aj svojho klienta ospravedlnil; strany nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením žaloby, žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 1.12.2012, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou

Consumer finance holding a.s. účinných od 15.9.2011 (ďalej len „obchodné podmienky“), výpisov z kreditnej platobnej karty od 30.3.2013 do 30.11.2017, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 22.3.2018, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018, podacieho hárku, podania žalobcu zo dňa 14.12.2018, predžalobnej upomienky zo dňa 4.1.2015, fotokópie doručenky, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 11.2.2015, cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. platného od 1.12.2009, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 1.12.2012 v Trenčíne vyplnil Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, v čl. III ktorej je uvedený úverový rámec 1.650 Eur a štandardná mesačná splátka 55 Eur, štandardná úroková sadzba 22,80% ročne. Žiadosť bola doručená VÚB, a.s. zastúpenému Consumer finance holding a.s. dňa 7.12.2012. V záverečnom ustanovení časti V. žiadosti je uvedené Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú dva podpisy s dátumom 7.12.2012. Číslo zmluvy je uvedené XXXXXXXX. Na konci žiadosti sa uvádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 26,45% pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver v sume 1.650 Eur kartou dňa 1.8.2012, počet splátok je 47, splatnosť každej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci, výška splátky úveru je 55 Eur, výška poslednej splátky je 32,64 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť je 2.562,54 Eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku predstavuje 21,82% ročne.

8. Podľa čl. V bod 35 písm. a/ obchodných podmienok ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c) uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, d) vymáhať pohľadávku súdnou cestou, pričom banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, g) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

9. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 30.3.2013 do 30.11.2017 zistil, že žalovaný z úverového rámca vyčerpал spolu sumu 1.730,39 Eur (prvé čerpanie v sume 100 Eur je zo dňa 28.3.2013, posledné čerpanie v sume 20 Eur je zo dňa 21.6.2013), a žalovaný veriteľovi uhradil za uvedené obdobie spolu sumu 1713,59 Eur s poslednou úhradou zo dňa 27.12.2016 v sume 30 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m. / 22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 55 Eur, deň splatnosti 20.12.2017, úverový rámec 1.650 Eur.

10. VÚB, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 4.1.2015 vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru č. XXXXXXXXXXXX v sume 165 Eur s upozornením, že ak do 11.1.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2014 bude banka oprávnená úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky vyplýva, že predžalobná upomienka bola poštou doručená žalovanému dňa 15.1.2015. VÚB, a.s. listom zo dňa 11.2.2015 vyhlásila predčasnú splatnosť dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXX v sume 1.955,04 Eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovaným napriek predžalobnej upomienke.

11. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že čerpal úver prostredníctvom úverovej karty. Uviedol, že úver použil na úhradu výdavkov v rodine a na deti. Úver prestal splácať z dôvodu, že stratil zamestnanie, finančne mu to nevychádzalo. Nevedel sa vyjadriť k tomu, v akom rozsahu celkovo čerpal peňažné prostriedky a v akom rozsahu ich celkovo uhradil veriteľovi. Nepamätal si, či mu banka VÚB a.s. predtým ako postúpila pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. doručila písomnú výzvu na splnenie omeškaných splátok úveru. Pokiaľ súd žalobe vyhovie, žiadal, aby mu povolil splátky od januára 2019 vo výške 50 Eur mesačne so splatnosťou vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Je zamestnaný ako stavebný pracovník v spoločnosti Z. s.r.o. H. H., kde dosahuje minimálnu mzdu. Pracovnú zmluvu má dohodnutú do konca roka 2018. Vlastní 2-izbový byt v D. W., v ktorom býva spolu s rodičmi. Byt je založený

hypotekárnym záložným právom v prospech SLSP a.s. titulom hypotekárneho úveru, ktorý spláca žalovaný po 200 Eur mesačne. Náklady žalovaného na bývanie predstavujú 200 Eur mesačne, na stravu vynakladá približne 200 Eur mesačne, na maloletého syna hradí výživné 150 Eur mesačne. Má aj ďalšie dlhy neuhradené voči nebankovým spoločnostiam titulom zmlúv o pôžičkách, ktoré však nie je schopný momentálne splácať.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 23.2.2018 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému poštou, z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca pohľadávku voči žalovanému nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.2.2018. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy predžalobnou upomienkou zo dňa 4.1.2015, s tým, že žalovaný si nespomínal, či mu táto listina bola doručená, avšak jej doručenie žalovanému vyplýva z predloženej fotokópie doručienky s vyznačeným dátumom prevzatia 15.1.2015. Zároveň bolo z výpisov z kreditnej karty preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcim 90 dní.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovaného zo dňa 1.12.2012 uzavrela s ním VÚB, a.s. schválením žiadosti dňa 7.12.2012 podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 1.650 Eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaný sa zaviazal čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 55 Eur mesačne s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z.. Tieto náležitosti sú v zmluve uvedené spôsobom zodpovedajúcim tomu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu. Náležitosti zmluvy, vrátane RPMN sú uvedené na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zo zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 1.650 Eur, po zohľadnení dohodnutej výšky mesačnej splátky, so splatnosťou vždy do 15 dňa v mesiaci, dohodnutej úrokovej sadzby a pre tento príklad je uvedená aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd potom uzavrel, že v zmluve sú uvedené všetky náležitosti, ktoré spotrebiteľovi umožňujú poznať rozsah jeho záväzku zo zmluvy o úvere.

25. Podľa § 150 ods. 1 CSP Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 132 ods. 1 CSP má žalobca povinnosť už v žalobe označiť dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena strany, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá strane povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer strán. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi. Podľa § 150 ods. 2 CSP Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

26. Zo zmluvy o úvere vyplýval žalovanému záväzok zaplatiť veriteľovi čerpané peňažné prostriedky, teda istinu úveru ako aj dohodnuté zmluvné úroky. Z dôvodu, že žalovaný neuhrádzal splátky úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ obchodných podmienok pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 11.2.2015, pričom predtým žalovaného písomne upozornil na možnosť využitia tohto oprávnenia veriteľa. Z predložených výpisov z karty je

zrejme, že právny predchodca žalobcu účtoval na ľarchu kartového účtu žalovanému zmluvné úroky, poplatky rôzneho druhu, sankčné úroky z omeškania, náklady na vymáhanie pohľadávky, a to priebežne aj po čiastočných úhradách vykonaných zo strany žalovaného. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 14.12.2018, z ktorého vyplýva, že žalovaný vyčerpal prostredníctvom karty úver v celkovej výške 1.730,39 Eur a vykonal úhrady v celkovej sume 1.713,59 Eur. Tieto tvrdenia žalobcu boli preukázané aj výpismi z úverovej karty. Po odpočítaní sumy celkových úhrad od sumy celkových čerpaní je výsledkom suma 16,80 Eur, no žalobca v podaní zo dňa 14.12.2018 uviedol, že voči žalovanému si uplatňuje neuhradenú istinu úveru v sume 1.451,05 Eur, z čoho vyplýva, že veriteľ nie všetky úhrady vykonané dlžníkom započítal na istinu, ale aj na iné nároky. Žalobca však na výzvu súdu zo dňa 8.11.2018 učenú podľa § 150 ods. 2 CSP už nevysvetlil, na aké nároky a v akom rozsahu (istina, úrok, úrok z omeškania, poplatky, prípadne iné) započítal právny predchodca žalobcu jednotlivé úhrady žalovaného, a žalobca nešpecifikoval dôvod účtovania jednotlivých poplatkov a ich zmluvný základ, nevysvetlil na základe akého právneho dôvodu a na základe akých skutkových okolností boli poplatky žalovanému účtované, žalobca neuviedol, či úhrady žalovaného započítal na úroky z omeškania, v akom rozsahu, a z akých súm, pri akej sadzbe a za aké obdobia bol úrok z omeškania vypočítaný. Žalobca trval na zapltení zmluvného úroku v sume 1.118,54 Eur, a hoci je pravda, že žalovaný sa zaviazal z čerpaných peňažných prostriedkov zaplatiť úrok v sadzbe 22,80% ročne, avšak žalobca na výzvu súdu nevysvetlil, z akých súm je tento úrok vypočítaný, za aké obdobie, teda či uplatnený zmluvný úrok sa týka aj obdobia po predčasnom zosplatnení úveru dňa 11.2.2015, neuviedol, v akom rozsahu boli úhrady žalovaného započítané na zmluvný úrok, a v akom rozsahu bol zmluvný úrok neuhradený ku dňu zosplatnenia úveru. Na uvedenie týchto skutočností súd žalobcu vyzýval. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má žalobca do zosplatnenia istiny úveru a následne má žalobca ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania. Ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 4 Obo/143/98 konštatoval, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 Obchodného zákonníka). V danej veci ide o nárok uplatnený proti spotrebiteľovi, ktorému súd musí ex offo poskytnúť ochranu s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca tak znemožnil súdu oddeliť plnenie dovolené od plnenia nedovoleného. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. To znamená, že účastníci konania majú jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Skutočnosť, že určitý účastník je nositeľom dôkazného bremena znamená, že ak sa ním tvrdená skutočnosť nepreukáže, má sa za to, že nenastala. Následkom nesplnenia si týchto povinností je vydanie nepriaznivého rozhodnutia pre stranu, ktorá svoje tvrdenia relevantne nepreukázala (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010). Prejednací princíp teda spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti rozhodné pre posúdenie daného prípadu a navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti je zásadne vecou strán sporu, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromaždenie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná zaťažuje každú stranu sporu, a v prípade jej nesplnenia, súd žalobu zamietne. Nielen z hmotnoprávných ale aj z procesných dôvodov teda súd môže nárok žalobcu nepriznať a žalobu zamietnuť. V zmysle ust. § 132 ods. 2 CSP povinnosť tvrdenia nemôže byť nahradená odkazom na výpisy z úverovej karty, prípadne iné listiny. K rovnakému záveru dospel v obdobnej veci aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 5Co 106/2017-95 zo dňa 16.8.2017, v ktorom poukazujúc na prejednaciu zásadu uzavrel, že len potom, čo žalobca uvedie skutkový a právny dôvod prijatého, resp. požadovaného plnenia, môže konajúci súd skúmať, či tento dôvod nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a potvrdil rozsudok okresného súdu, ktorým bol zamietnutá žaloba z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia. Na dodržiavanie prejednacej zásady a z nej plynúceho bremena tvrdenia a dôkazného bremena v civilnom sporovom konaní akcentoval Krajský súd v Trenčíne aj napr. v rozsudku č.k. 6Co 1127/2015 zo dňa 20.12.2016, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá pre neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena, pričom krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia a dôkazy, nie je povinný po nich pátrať a ak strana nevykoná potrebné tvrdenia, zastihne ju nepriaznivý procesný následok spočívajúci v tom, že súd rozhodne v jej neprospech. S poukazom na všetky uvedené dôvody, keď žalobca neunesol bremeno tvrdenia ohľadom spôsobu započítavania úhrad žalovaného, súd musel

všetky úhrady žalovaného započítať na istinu úveru. Neuhradený dlh žalovaného zo zmluvy o úvere potom predstavuje sumu 16,80 Eur (čerpané prostriedky v sume 1.730,39 Eur - úhrady v sume 1.713,59 Eur).

27. Žalobca má proti žalovanému nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení spotrebiteľského úveru, t.j. od 12.2.2015, kedy bol žalovaný v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania žalovaného (11.2.2015) platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, a po pripočítaní 8 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 8,05 % ročne. Žalobca po čiastočnom späťvzatí žaloby žiadal tento nárok priznať v nižšej sadzbe 8% ročne od 21.12.2017 do zaplatenia. Keďže sa jedná o návrhové konanie, a nejde o konanie o nároku, pri ktorom vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu z osobitného predpisu, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu v uplatnenej sadzbe a od žiadaného dátumu aj priznal.

28. Keďže v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 267,74 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom I. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bol irelevantný. Výrokom II. súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi nesplnený peňažný dlh v sume 16,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 16,80 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia a výrokom III. vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to s poukazom na výšku priznaného plnenia, ktoré nepochybne žalovaný je schopný žalobcovi uhradiť jednou platbou aj s prihliadnutím na to, že dosahuje zárobok vo výške minimálnej mzdy, pričom sám žiadal o splátky po 50 Eur mesačne.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sumy 267,74 Eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovaného, a preto v tejto časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti predstavujúcej 9,44% z uplatneného nároku vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 16,80 Eur, ktorá predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 0,59%. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 2.301,85 Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 89,38% z uplatneného nároku bol žalovaný úspešný. Prevažne úspešný žalovaný má podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania v rozsahu 98,82% (89,38% + 9,44% - 0,59%). Preto súd výrokom IV. vyslovil, že žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 98,82%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s

potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.