

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7P/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206296  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718206296.1

## Uznesenie

Okresný súd vo Zvolene vo veci starostlivosti o maloletého C. W., Y.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov A. V., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX P., L.. X. XXXX/XX a N. W., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX P., Y. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci otec maloletého C. W. doručil dňa 27.11.2018 na tunajší súd návrh zo dňa 27.11.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal upraviť styk so svojim maloletým synom tak, že otec je oprávnený stretávať sa dočasne každý párný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod., v párnom roku od 22.12. 9.00 hod. do 26.12. 18.30 hod. a 2.1. 9.00 hod. do 6.1. 18.30 hod., v nepárnom od 26.12., 9.00 hod. do 3.1. 18.30 hod., styk počas letných školských prázdnin na čas od 23.8. od 9.00 hod. do 31.8. 18.30 hod.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P/389/2010 bol jeho syn C. W. zverený do opatery matky A.D. V.. Zároveň súd rozhodol o povinnosti matky umožniť stretávanie sa v párnú sobotu v čase od 10.00 do 12.00 hod. a povinnosti dieťa na stretnutie riadne pripraviť. Vzhľadom na skutočnosť, že matka tento rozsudok opakovane nedodržiavala podával následne ďalšie návrhy, ktorými žiadal o zmenu. V roku 2012 bola pred pojednávaním o novom návrhu spísaná rodičovská dohoda, ktorá rozsah stretávania rozšírila a na základe ktorej vzal návrh späť. Keďže aj po tomto opäť dochádzalo zo strany matky k porušovaniu nielen tejto dohody, ale aj rozsudku a synovi bolo bránené v kontakte s ním nielen fyzicky, ale aj telefonicky, so synom bolo zjavne manipulované proti jeho osobe, podal si nový návrh s nariadením predbežného opatrenia 5P/2/2013, ktorému Krajský súd v Banskej Bystrici vyhovel a stanovil iný rozsah. Toto platilo, sporadicky síce bolo porušované, ale vzhľadom na skutočnosť, že matka javila záujem o zmenu pomerov, opäť vzal návrh späť v záujme nehrotenia vzťahov. Po istom čase však opäť dochádzalo k manipulácii so synom zo strany matky, zákazom telefonovať a opätovne k porušovaniu dohody, fyzickým útokom na syna a mnohým iným skutočnosťami, ktoré vnímal ako ohrozenie zdravého duševného a fyzického vývoja jeho syna. Následne podal trestné oznámenie na OO PZ Zvolen ČVS ORP 930/1 -VYS -ZV - 2017 a dňa 15.01.2018 mu bolo doručené Upovedomenie o začatí trestného stíhania podľa § 208 ods. 1 a) Trestného zákona za zločin týranie blízkej a zverenej osoby. Trestné stíhanie bolo zastavené z dôvodu, že skutok nebol trestným činom a nebolo dôvod na postúpenie veci. Od marca 2018 so synom nehovoril a nakoľko je so synom intenzívne manipulované, podal otec opäť návrh na úpravu styku.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

12. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.11.2018, vyšetrovacím spisom číslo: ČVS:ORP-930/1-VYS-ZV-2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/9/2018.

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

14. V prejednávanej veci sa otec maloletého dieťaťa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom dočasne v čase každý párný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod., v párnom roku 22.12. 9.00 hod. do 26.12. 18.30 hod. a 2.1. 9.00 hod. do 6.1. 18.30 hod., v nepárnom od 26.12., 9.00 hod. do 3.1. 18.30 hod., styk počas letných školských prázdnin na čas od 23.8. od 9.00 hod. do 31.08. 18.30 hod. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s prihliadnutím aj na doteraz vykonané dokazovanie súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za

daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasne na túto dobu upravovať styk otca s maloletým v zmysle návrhu otca. Súd poukazuje najmä na to, že v súčasnosti je styk otca s maloletým upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.04.2011, a to každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. Ďalej súd poukazuje taktiež na to, že otec opakovane podával tunajšiemu súdu návrhy na úpravy styku, napr. v konaní 7P/82/2011, ktoré bolo zastavené po späťvzatí návrhu, v konaní sp. zn. 5P/2/2013, ktoré bolo zastavené po späťvzatí návrhu, v rámci ktorého súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré zmenil Krajský súd v Banskej Bystrici tak, že nariadil predbežné opatrenie uznesením 16CoP/21/2014-126 zo dňa 02.04.2014 tak, že otec je oprávnený sa stýkať so synom každý párný kalendárny týždeň od soboty 9:00 hod. do nedele 18:30 hod., ktoré neplatí vzhľadom na to, že konanie vo veci samej pod sp. zn. 5P/2/2013 bolo zastavené po späťvzatí návrhu otcom, ako súd už uviedol vyššie, taktiež v konaní sp. zn. 14P/24/2017, v ktorom bolo podanie otca o úprave styku odmietnuté. Pokiaľ matka neplní povinnosť odovzdať otcovi dieťa v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.04.2011, je otec maloletého oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia v zmysle § 360 a nasl. CMP. Pokiaľ chce otec zmeniť úpravu styku s maloletým, je oprávnený podať nový návrh vo veci samej na úpravu styku otca s maloletým, kde súd bude v rámci dokazovania skúmať, či rozšírenie styku s otcom je v záujme maloletého dieťaťa. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, nakoľko zo skutočností uvádzaných otcom nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.