

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203901
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820203901.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloletú: O. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matka: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C., N. 95, zast. JUDr. Ladislav Faludi, 9. mája 20, Lučenec-Vidiná a otec: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X/X, N., o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa O. J., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletej W. J., nar. 2.10.1998 je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:
- každý páry týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.,
- každoročne počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod do 14.07. do 16.00 hod a od 01.08. od 09.00 hod do 14.08. do 16.00 hod,
- cez vianočné sviatky každý páry rok od 23.12. od 16.00 hod do 26.12. do 16.00 hod a každý nepáry rok od 30.12. od 16.00 hod do 03.01. nasledujúceho roka do 16.00 hod,
- počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od Veľkého piatka od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod., s tým, že obaja rodičia sú povinní maloleté dieťa na styk s druhým rodičom v stanovené dni a hodiny riadne a včas pripraviť a styk druhému rodičovi v stanovené dni a hodiny umožniť. Rodič, ktorému končí starostlivosť o dieťa je povinný v stanovené dni a hodiny odovzdať maloleté dieťa druhému rodičovi v mieste bydliska druhého rodiča.

III. W. J., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. J., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám S. U., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného.

2. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že má vytvorené vhodné rodinné prostredie, s maloletou má vytvorené pozitívne citové väzby a takisto dobrý vzťah má maloletá aj s jeho matkou.

3. Odporkyňa k veci uviedla, že pokiaľ bola maloletá v jej osobnej starostlivosti, mali s maloletou vytvorené pozitívne citové väzby. Čo sa týka bytových podmienok tie uviedla, že ma na vyhovujúcej úrovni, a preto žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedla, že otec maloletej jej bráni v styku s dieťaťom a takisto, že dieťa je ovplyvňované nielen otcom, ale aj matkou navrhovateľa, ktorá trávi s maloletou prevažnú časť týždňa, kedy otec sa osobne o dcéru v dostatočnej miere nestará. Výživné požadovala na minimálnej zákonnej úrovni.

4. Kolízni opatrovníci k veci uviedli, že matka má vytvorené vhodné prostredie pre výchovu maloletej a navrhovali zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matke, upraviť styk otca s dieťaťom a zaviazat ho na platenie výživného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi ako uznesenie OS Prievidza 6P/28/2020-15 z 28.8.2020, odvolanie s prílohami 6P/28/2020, lustrácie v REGOb a SP, uznesenie 6P/28/2020-15 z 28.8.2020, prílohová obálka, spojený spis 16P/43/2020, žiadosť matky s prílohami - komunikácia, vyjadrenie MUDr. Janíkovej, lekárska správa, návrh otca na neodkladné opatrenie, žiadosť otca o prizvanie do konania Angeliky Kurucovej, lekárska správa, lekárske správy, správa kolízneho opatrovníka z 3.2.2021, 2.2.2021, žiadosť MVSR, fotografie, uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia, maily od otca, potvrdenie o pobyte, potvrdenie o prijatí trestného oznámenia, odpoveď MVSR, úradný záznam, zápisnica o trestnom oznámení, postúpenie spisu, email Tomas Žigmund, správa z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Lučenec z 24.2.2021, vyjadrenie otca k žiadosti o prešetrenie správ, mailová komunikácia matky z mailu T. odvolanie otca, prílohová obálka - USB, správa kolízneho opatrovníka z 3.3.2021, 24.02.2021, e-mail od otca s fotografiami, mzdový list, uznesenie KS Trenčín z 18.3.2021, e-mail od otca s fotografiou, vyjadrenie ÚPSVaR k odvolaniu, lustrácia v REGOb, uznesenie o dočasnej úprave styku z 15.4.2021, uznesenie o prenesení príslušnosti na OS Lučenec, e-mail od otca, fotografie, komunikácia, vyúčtovanie za ZP od PhDr. Marty Halašovej, ZP č. 25/2021, doplnenie znaleckého posudku a spolu s ďalšími listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

6. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu bola maloletá právoplatne zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou bol upravený na každý párný víkend. Maloletá sa od 18.06.2021 nachádza nepretržite v starostlivosti otca.

7. Z výsluchu svedkyne A. J. jej súd zistil, že maloletá ju oslovuje mamička, o maloletú sa stará počas týždňa keď je jej syn v práci od 6:00 h do 14:30 h, takisto s ňou trávi čas počas víkendov a 2 až 3 x počas týždňa maloletá u nej prespáva, nakoľko svedkyňa býva blízko navrhovateľa.

8. Svedok V. U. uviedol, že jeho dcéra má vytvorené dobré bytové podmienky na výchovu maloletej, má záujem starať sa o dcéru, ale navrhovateľ spolu so svojimi rodičmi jej v tom bráni, nakoľko nerešpektuje právoplatné neodkladné opatrenie.

9. Svedkyňa A. U. k veci uviedla, že keď bola maloletá s matkou, všetko bolo v pohode, maloletá bola rada, že je doma, hrávala sa so zvieratkami a na otca sa vôbec nepýtala. Otec je podľa vedomostí svedkyne s dcérou málokedy, väčšinou je pri nej matka navrhovateľa.

10. Maloletá k veci uviedla, že „mňa tam bili“, s maminou komunikuje cez telefón a nepamätá si prečo v minulosti nechcela ísť k otcovi.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý

z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Súd mal na základe šetrení vykonaných v domácnostiach oboch rodičov, znaleckého dokazovania, a teda v zmysle záverov znaleckého posudku č. 25/2021 a doplnenia znaleckého posudku, vyjadrení svedkov, maloletej, kolíznych opatrovníkov za to, že maloletú je odôvodnené zveriť do osobnej starostlivosti matky a to z nasledovných dôvodov.

16. V čase keď sa maloletá nachádzala u matky šetrením pomerov na strane matky zo dňa 02.02.2021 ÚPSVR Lučenec a ÚPSVR Prievidza bolo zistené, že maloletá k matke prechováva pozitívne citové väzby a s matkou v tom čase mala vybudovaný dobrý vzťah. U matky boli zistené podmienky na bývanie na požadovanej úrovni, pričom kolízny opatrovníkom bolo konštatované, že aj hygiena v domácnosti matky je na veľmi dobrej úrovni. Na základe zistených skutočností, kedy neboli u matky v starostlivosti o maloletú zistené žiadne nedostatky, súd uznesením č. k. 10P/40/2020-183 zo dňa 25.2.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd nielen pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ale aj v merite veci v prvom rade prihladal na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pre maloleté dieťa je veľmi dôležité, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Matka má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako otec. Čo sa týka rozhodnutia vo veci samej súd mal preukázané, že výchovné prostredie matky je pre maloletú vhodnejšie. V závere znaleckého posudku č. 25/2021 sama znalkyňa zdôrazňuje, že výchovné prostredie matky poskytuje väčšiu istotu, stabilitu a usporiadanosť. Znalkyňa vylúčila možnosť striedavej starostlivosti, minimálne až do dosiahnutia 5. veku maloletej. Takisto v doplnení znaleckého posudku z decembra 2021, ktorý nebol spochybnený ani namietaný účastníkmi, znalkyňa uvádza a zdôrazňuje, že matka je vhodnejšou rodičovskou osobou a u otca maloletej možno očakávať, že rodičovskú starostlivosť by zabezpečovala jeho matka (sama to potvrdila svojou svedeckou výpoveďou), čo nemožno akceptovať v prípade výlučnej starostlivosti. Navyše znalkyňa podotkla, že obaja rodičia sú rodičovsky a osobnostne nezrelí a potrebujú čas a odborné vedenie na to, aby dozreli (čo súd zohľadnil v nariadenom neodkladnom opatrení, ktorým určil povinnosť rodičom absolvovať psychologicko poradenský proces). Čo sa týka zistení a záverov znalkyne, súd si ich osvojil a poznamenáva, že v danom prípade nemožnosť mať žiadne pochybnosti o záveroch znalkyne, nakoľko účastníci mali dostatočný časový priestor vyjadriť sa k znaleckému posudku č. 25/2021, mali dostatočný priestor na výzvu súdu písomne položiť otázky znalkyni, takisto mali dostatočný súdom určený časový priestor vzniesť námietky aj k doplneniu znaleckého posudku, čo však ani v jednom z prípadov neurobili. Z tohto dôvodu súd za účelom hospodárnosti, efektívnosti a v súlade so zásadou rozumného usporiadania vzťahov písomne položil znalkyni doplňujúce otázky, ktoré boli zodpovedané dostatočne, čo neodôvodnilo potrebu vypočúvať ďalej znalkyňu osobne, nakoľko presvedčivé závery neboli namietané a podporili už súdom zistené skutočnosti v priebehu konania. Súd mal v konaní preukázané, že otec maloletej viackrát nerešpektoval vykonateľné neodkladné opatrenie a neumožňoval styk dieťaťa s matkou, pričom neustále sa „vyhovárať“ iba na skutočnosť, že dieťa plače a nechce ísť k matke. Tu však nemožno opomenúť skutočnosti, a to, že otec maloletej neumožnil matke stretávať sa s vlastným dieťaťom už od 18.06.2021. Súd výsluchom navrhovateľa na pojednávaní dňa 04.03.2022 zistil, že otec neurobil kroky smerujúce k tomu, aby dieťa riadne pripravoval na styk s matkou. Otec maloletej nevyhľadal či už psychologickú pomoc, pomoc kolízneho opatrovníka či inú odbornú pomoc, kedy by na odbornej úrovni bolo pracované s maloletou a maloletá by bola nasmerovaná a vedená k tomu, že v stanovené dni bude v starostlivosti druhého rodiča. Pokiaľ poukázal navrhovateľ na lekársku správu od MUDr. Garajovej zo dňa 09.03.2021, súd poznamenáva, že sa

nejedná o súdom prizvanú osobu a už vôbec nie psychologičku, ale psychiatricku. Navrhovateľ MUDr. Garajovú navštívil bez lekárskeho odporúčenia, dokonca v čase pred 18.06.2021 (odkedy sa nepretržite maloletá nachádza v jeho domácnosti) a to len jednorázovo. Pokiaľ sa v správe odporučila kontrola o 2 mesiace, navrhovateľ s dcérou túto nezopakoval, MUDr. Garajovú ďalej nekontaktoval. Navyše súd poznamenáva, že navrhovateľ evidentne oddiaľoval rozhodnutie vo veci samej, nakoľko na prvom pojednávaní súd zavádzal predstieranou dohodou o striedavej starostlivosti, ktorú vzápätí (o 2 dni neskôr) nerešpektoval. Bol to práve sám otec maloletej, ktorý pred súdom vyhlásil a sľúbil, že uzavretú dohodu o striedavej starostlivosti na pojednávaní dňa 23.09.2021 bude plne rešpektovať a snažiť sa ju dodržiavať, čo verejne vyhlásil a potvrdil aj svojím podpisom v zápisnici. Realita však ostala takpovediac iba „na papieri“, kedy takmer po týždni matka súdu oznámila, že otec dohodu nerešpektuje a bráni jej v styku s maloletou. Danú skutočnosť o nerešpektovaní predmetnej dohody potvrdil aj sám navrhovateľ na pojednávaní dňa 04.03.2022. Čo sa týka oddiaľovania rozhodnutia vo veci samej navrhovateľ deň pred pojednávaním v novembri 2021 žiadal o odročenie pojednávania bez relevantných dôkazov s uvedením, že sa necíti dobre a je objednaný na PCR testovanie. Aj napriek nepriaznivej zdravotnej situácii, nenavštívil lekára, súdu na výzvu nepredložil lekársku správu o zdravotnom stave a o prípadnej potrebe PCR testovania, v konaní nepreukázal skutočnosť či na PCR a konkrétny dátum totožný s dátumom pojednávania sa neobjednal prípadne ako samoplatca na konkrétny termín, a teda pred súdom nevyhlásil aj napriek výzvy súdu všetky pochybnosti o účelnom predlžovaní sporu. Súd poznamenáva, že v prípade, ak by v novembri 2021 nebola mimoriadna situácia v súvislosti so šírením covid vírusu (podľa počtu denných prírastkov covid pozitívnych pacientov v danom čase najhoršia za uplynulé mesiace), najmä v čase keď sa blížili vianočné sviatky a pokiaľ by neexistovala obava o prípadnom rozšírení vírusu medzi prítomnými účastníkmi a senátu 8P (nakoľko nebolo možné vylúčiť, že pojednávania by sa zúčastnil navrhovateľ, ktorý mohol byť v tom čase covid pozitívny), súd by v danej veci rozhodol už práve na danom pojednávaní a zamedzil by tak ďalším obštrukciám zo strany navrhovateľa a ochladzovania citových väzieb medzi maloletou a jej matkou. Navrhovateľ bol uzročený súdom na pojednávaní v septembri 2021 so závermi znaleckého posudku č. 25/2021 a súdom upozornený vyslovením predbežného názoru súdu, že pokiaľ dohodu, ktorú navrhol nebude rešpektovať, tak na základe dovtedy vykonaných dôkazov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke. Z priebehu celého konania je evidentné, že navrhovateľom oddiaľované rozhodnutie vo veci samej pomohlo k naviazaniu bližšieho vzťahu otca s maloletou a jej väčšej izolácie od matky, z čoho začal prameniť odmietavý postoj dieťaťa k vlastnej matke. Navrhovateľ súdu uviedol, že pokiaľ maloletá plakala a nechcela ísť k matke, on ju nasilu nenútil a z uvedeného dôvodu sa styk nerealizoval. Súd potom poznamenáva, že v dôsledku skutočnosti, že otec maloletej nevyvíjal snahy o zabezpečenie kontaktu dieťaťa v zmysle vykonateľného rozhodnutia tak ako mu to bolo súdom určené, čím účelovo nerešpektoval neodkladné opatrenie, kedy maloletá sa v starostlivosti otca nachádzala bezmála nepretržite takmer 9 mesiacov, je potom logickým dôsledkom, že citové väzby tak malého dieťaťa z uvedeného dôvodu s matkou ochladli. Navyše nepretržitým vplyvom starej matky zo strany otca na maloletú došlo k naviazaniu sa maloletej viac ako na otca, práve na starú matku, o čom svedčí aj fakt, že ju dieťa oslovuje ako „mamička“. A práve takémuto vývoju sa snažil súd zamedziť do budúcnosti s poukazom na závery znalkyne, že rodičia sú povinní sa o maloletú starať osobne, nenahrádzať biologického rodiča svojimi príbuznými, čo v prevažnej miere robí navrhovateľ. Z výpovede matky navrhovateľa súd zistil, že tá sa stará o maloletú v čase keď je navrhovateľ v práci, t. j. pracovné dni od 06.00 hod do 14:30 hod, 2 až 3 krát do týždňa maloletá prespáva u starej matky, trávia spolu víkendy a navyše maloletá oslovuje starú matku „mamička“, čo je podľa názoru zarážajúce s ohľadom na skutočnosť, že dieťa vlastnú matku volá „marha“ a to konkrétne od času kedy dieťa bolo v nepretržitej starostlivosti u otca.

17. Pokiaľ sa týka názoru a usmernenia odvolacieho súdu v rozhodnutí sp. zn. 27CoP/10/2021-214, že je nevyhnutné preskúmať jednotlivé vplyvy výchovných prostredí rodičov, možnosti ovplyvňovanie dieťaťa, príčiny odmietavého postoja dieťaťa, tvrdenia o ohrozovaní dieťaťa, tak súd zameral vykonanie dokazovania a výsluch predvolaných svedkov aj na dané skutočnosti. Nakoľko z pojednávania v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 12Em/1/2021 zo dňa 21.02.2022 súdu vyplynuli sporné otázky o aktuálnom zabezpečení bývania odporkyne, súd žiadal o prešetrenie aktuálnych bytových pomerov na strane matky. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.02.2022 a takisto aj z výpovede odporkyne a jej rodičov ako svedkov vyplynulo, že aktuálne odporkyňa žije s priateľom, ktorý sa vzorne stará o rodinu, je zamestnaný a spolu s matkou býva v nájomnom byte, ktorý je riadne zariadený a poskytuje vhodné výchovné prostredie na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Čo sa týka bytových podmienok, súd mal potom nepochybne za to, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej. Čo sa týka výchovného prostredia u otca, ako súd vyššie opísal, z výpovede navrhovateľa, matky

navrhovateľa, odporkyne, rodičov odporkyne a kolízneho opatrovníka vyplynulo, že stará matka zo strany otca v prevažnej miere zabezpečuje starostlivosť o maloletú a to nad rámec obvyklej miery, ktoré by ako stará matka mala zabezpečovať, čo uvádzala aj znalkyňa v záveroch znaleckého posudku. Ako sama znalkyňa podotkla, výchovné prostredie matky, ale hlavne osobnosť matky, kedy rodičia matky nezasahujú do starostlivosti o maloletú v tak výraznej miere ako je to na strane otca je pre výchovu maloletej vhodnejšou voľbou. Pokiaľ bol styk realizovaný riadne a to tým spôsobom, že dieťa bolo v starostlivosti matky, súd mal preukázané, že matka s dieťaťom mala vytvorený pozitívny citový vzťah, dieťa ju neodmietalo. Následne až po niekoľko mesačnom odlúčení dieťaťa od matky a vplyvu rodinných príslušníkov na strane navrhovateľa, dieťa začalo mať odmietavý postoj k matke. Čo sa týka spomínaného vplyvu na strane navrhovateľa na odmietavý postoj dieťaťa k matke súd poukazuje aj na výpoveď maloletej za prítomnosti psychológa, kedy maloletá naučene odpovedala na otázky psychológa a kolíznej opatrovníčky, že „mňa tam bili“, čo neskôr upravila, že „bije ma marha“. Predmetné spojenie maloletá opakovala naučene, „paušálne“ aj ako odpoveď na otázky, ktoré boli smerované na iné skutočnosti. Z výsluchu maloletej bolo zjavné, že vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť nie je schopná zhodnotiť vhodnosť výchovného prostredia toho ktorého rodiča. Napríklad vykonaným šetrením bolo v konaní preukázané, že pokiaľ sa maloletá nachádzala v starostlivosti matky, mala odmietavý postoj k otcovi. Pred súdom nevedela vysvetliť prečo mala odmietavý postoj v minulosti k otcovi, uviedla, že na danú skutočnosť sa nepamätá. Takisto súdu neuviedla, či má a ak áno, prečo má odmietavý postoj k matke. Maloletá pred súdom neprejavovala odmietavý postoj k výchovnému prostrediu či už u jedného alebo u druhého rodiča, avšak bolo evidentne badať známky naučenej frázy, ktoré používala ako odpovede na rôzne otázky ako to súd vyššie spomenul. Čo sa týka predložených fotografií navrhovateľom, ktoré mali podľa jeho tvrdení preukazovať nedostatočnú opateru zo strany matky, súd mal za to, že predmetné fotografie v konaní boli použité a vyhotovené účelovo, nakoľko neobsahujú žiadne konkrétne dátumy vyhotovenia a nie je ani preukázané, kde boli tieto fotografie vyhotovené. Navrhovateľ svoje tvrdenia, že u matky existujú nedostatky v starostlivosti žiadnym spôsobom pred súdom nepreukázal a zistenia kolíznych opatrovníkov na základe viacerých vykonaných šetrení žiadnym relevantným spôsobom ani len nespochybnil. Z uvedených dôvodov má súd za to, že výpoveď maloletej nemôže byť v danom smere určujúcou, ale je to práve spojitosť viacerých vykonaných dôkazov ako ich súd popísal, ktoré odôvodňujú zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matke. Takisto z výpovede V. U. a A. U. vyplynulo, že matka má s dcérou vybudovaný dobrý vzťah a jej aktuálne bytové podmienky sú na dobrej úrovni.

18. Súd na základe uvedených skutočností zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Súd má za to, že v záujme zdravého vývoja maloletej je nevyhnutné zachovať si vzťah aj k druhému rodičovi, k otcovi (ako k jednej z najbližších osôb v jej živote) a tento vzťah rozvíjať. Uvedené je možné iba za predpokladu, že otec bude s maloletou spolu v pravidelnom kontakte. Úlohou súdu je za danej situácie zabezpečiť aspoň zastabilizovanie existujúcich citových väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý ho práve nemá v osobnej starostlivosti. Neumožnenie stretávania otca s maloletou by mohlo viesť k nenapraviteľným dôsledkom na ich vzájomnom vzťahu, čo predstavuje vážny zásah do práv dieťaťa. Dieťa má právo byť vychovávané oboma rodičmi. Súd mal v konaní preukázané, že rodičia majú medzi sebou napäté vzťahy, nevedia sa dohodnúť a zlyhávanie komunikácie zvyšuje riziko ich vzájomných konfliktov, ktoré sú v absolútnom rozpore so záujmom dieťaťa, ktoré je v útlom veku a citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie. Súd zdôrazňuje, že dlhodobjšia absencia či už matky alebo otca pri výchove maloletej môže so zreteľom na jej vek spôsobiť odcudzenie. Súd preto záverom opätovne apeluje na oboch rodičov, aby svoje vzájomné konflikty neprenášali do starostlivosti o maloletú. Úlohou rodiča, ktorý má maloletú v starostlivosti je maloletú na stretnutie s druhým rodičom pripraviť, a aj v situácii, kedy dieťa bude prítomnosť druhého rodiča odmietat, pokúsiť sa mu vysvetliť krátke odlúčenie spôsobom, ktorému dieťa rozumie, prípadne požiadať o odbornú pomoc psychológa a v neposlednom rade podstúpiť súdom nariadený psychologický proces.

19. Súd nevyhovел návrhu odporkyne na úprave styku otca s maloletou za účasti odporkyne, nakoľko v konaní bolo zistené, že pri realizácii styku na základe právoplatného neodkladného opatrenia dochádzalo a je predpoklad, že pokiaľ sa nepodrobia účastníci odbornému poradenstvu, aj bude dochádzať ku konfliktným okolnostiam nielen medzi rodičmi, ale aj medzi rodinnými príslušníkmi, ktoré môžu mať negatívny dopad na maloletú.

20. Čo sa týka konkrétneho určenia styku otca s dieťaťom, súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku č. 25/2021 v bode 11. a počas bežného týždňa ho určil tak ako je to uvedené vo výroku tohto

rozhodnutia. Počas sviatkov a prázdnin súd považoval za nevyhnutné v rovnakej miere určiť styk tak ako pre matku obdobne aj pre otca, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Čo sa týka výživného zverením maloletej do starostlivosti matky otcovi nezaniká vyživovacia povinnosť. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. z veku odôvodnených potrieb maloletých detí a možnosti, schopnosti majetkových pomerov. Súd mal preukázané, že navrhovateľka ako to sama tvrdila za pomoci svojho priateľa a rodičov je schopná finančne postarať sa o dieťa, a preto nebolo pre ňu ako sama uviedla prioritné určenie výživného a žiadala o určenie minimálnej výšky výživného. Nakoľko je zákonnou povinnosťou rodiča prispievať na výživu maloletého aspoň minimálnou sumou, pričom záujmy maloletého dieťaťa sú v plnej miere zabezpečené starostlivosťou navrhovateľky, súd určil najnižšiu zákonnú povinnosť prispievať výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

22. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

23. Nakoľko štátu vznikli trovy, ktoré boli vynaložené účelne na znalecké dokazovanie, ktorého závery sú v prospech maloletej, súd nepovažoval za spravodlivé ich náhradu požadovať od účastníkov konania, a preto štátu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.