

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209757
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118209757.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: Z. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S., R..Č.. Z. XXXX, D., proti odporcovi: C. S., H.. XX.X.XXXX, toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uloženia zákazu odporcu priblíženia sa k navrhovateľke a k ich maloletým deťom: K. S., H.. XX.XX.XXXX, H. S.E., H.. XX.XX.XXXX B. N. S., H.. XX.XX.XXXX, nachádzajúce sa t.č. v Detskom Domove, Opora, Pečeňady č.66, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, takto

rozhodol:

I. Súd týmto neodkladným opatrením z a k a z u j e odporcovi C. S., H.. XX.X.XXXX, aby sa priblížil na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k navrhovateľke Z. S., H.. XX.XX.XXXX a k maloletým deťom K. S., H.. XX.XX.XXXX, H. S., H.. XX.XX.XXXX B. N. S.Á., H.. XX.XX.XXXX, s tým, že uvedený zákaz sa nevzťahuje na vykonávanie procesných úkonov súdu v priestoroch súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch určených na vykonávanie úkonov pred uvedenými orgánmi.

II. Navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Dňa 03. 12. 2018 bolo Okresnému súdu Trnava doručené podanie označené ako "Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia zákazu priblíženia sa k osobe navrhovateľky a maloletým deťom na vzdialenosť 10 metrov". Navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporca je toho času vo výkone trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou za trestný čin sexuálneho zneužívania svojej dcéry z predchádzajúceho vzťahu. Počas spoločného spoluzitia, z ktorého pochádzajú maloleté dcéry K., H. B. N. sa k navrhovateľke a k spoločným deťom odporca správal agresívne, vulgárne, bil ich, deti boli svedkom jeho neustálych útokov na ňu, svoju agresivitu obracal aj na ich dcéry, dcéry si to stále pamätajú a majú z otca obavu. Rodina odporcu ako aj odporca sa navrhovateľke aj po skončení ich vzťahu vyhrážajú, že si ich nájdu a potom uvidia, zničia ju. Navrhovateľka má informáciu, že odporca by mal byť vo výkone trestu do 27. 12. 2018, má obavu, čo sa môže stať, keby prišiel za dcérami alebo za ňou, otec by ich mohol vyhľadať a dopustiť sa na nich rovnakého trestného činu, za ktorý sedel vo väzení (sexuálne zneužívanie). Z toho istého dôvodu má obavu aj o seba, že ju bývalý partner vyhľadá a fyzicky napadne, alebo jej inak ublíži, obáva sa jeho jednania na slobode. Ich spoločné maloleté deti sú umiestnené na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava v Detskom domove Opora, Pečeňady č. 66, z dôvodu zlého zdravotného stavu navrhovateľky, ktorý si vyžaduje dlhodobé liečenie. A preto nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, nebola ani žiadna blízka osoba, ktorá by chcela zabezpečovať starostlivosť o deti. Deti sú v detskom domove na dobu 6 mesiacov, pokiaľ sa navrhovateľke zlepši zdravotný stav, potom sa deti vrátia do starostlivosti navrhovateľky. Vydanie neodkladného opatrenia žiada z dôvodu ochrany seba a svojich dcér, nevie posúdiť správanie odporcu po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, domnieva sa, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody hrozí jej aj jej dcéram nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, čím môže byť ich telesná integrita a duševná

integrita konaním odporcu ohrozená. Na základe uvedeného žiada, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcovi nepribližovať sa na vzdialenosť 10 metrov k navrhovateľke a k osobám ich dcér K., N. B. H..

2. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s navrhovateľkou predloženými listinnými dôkazmi, a to Uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 27P/46/2018 - 20 zo dňa 17.10.2018, rodné listy maloletých detí, lustrácie v ZVJS, rozsudok Okresného súdu Skalica, č.k. 4T/12/2014, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu.

3. Súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27P/46/2018 - 20 zo dňa 17.10.2018, bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletými deťmi, a to pobyt v Detskom domove Opora, Pečeňady 66, najdlhšie na 6 mesiacov za účelom odbornej diagnostiky. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že navrhovateľka vzhľadom k svojmu zhoršenému zdravotnému stavu nezvládala výchovu maloletých detí, rovnako potrebovala čas na vlastné liečenie a následnú úpravu rodinných pomerov.

4. Z lustrácie zo ZVJS vykonanej konajúcim súdom vyplýva, že odporca je vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin sexuálneho zneužívania, výkon uvedeného trestu mu skončí 27.12.2018. Za účelom oboznámenia sa s trestnou činnosťou odporcu si súd vyžiadal trestný rozsudok Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/12/2014 zo dňa 23.04.2014, podľa ktorého bol odporca uznaný vinným z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. b Trestného zákona, pričom uvedený trestný čin spáchal na chránenej - blízkej osobe- išlo o dcéru odporcu z predchádzajúceho vzťahu, pričom zo skutkovej vety bolo zrejmé, že odporca mal opakovane sexuálne zneužívať vlastnú maloletú dcéru.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

9. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

12. Podľa § 331 ods. 1 a 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. (1) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. (2)

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods.1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením určitá povinnosť ukladá, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

18. Podľa Čl. 16 ods. 1 veta prvá ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená.

19. Podľa Čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

20. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

21. Podľa Čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

22. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

23. Uvedené neodkladné opatrenie podľa cit. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii ohrozenia ich duševnej či telesnej integrity. Právo nebyť vystavený bezprostrednej hrozbe ohrozenia duševnej či telesnej integrity osoby je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násilia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné. Za násilie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

24. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná

ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť zatiaľ dokázané. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

25. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Navrhovateľka a odporca boli manželmi, ich manželstvo bolo dňa 11.1.2016 rozvedené rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 6P 17/2015, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky- navrhovateľky. Trestným rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. 4T/12/2014 zo dňa 23.04.2014, bol odporca uznaný vinným z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. b Trestného zákona, pričom uvedený trestný čin spáchal na chránenej- blízkej osobe- išlo o dcéru odporcu z predchádzajúceho vzťahu. Z oboznámenia sa s uvedeným trestným rozsudkom súd zistil, že odporca sexuálne zneužíval vlastnú maloletú dcéru, a to opakovane. Zákonnou podmienkou pre uloženie zákazu neodkladným opatrením, aby sa strana na určenú vzdialenosť nepribližovala resp. iba obmedzene približovala k osobe, je hrozba, že konaním tejto strany môže byť narušená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby, pričom sa nevyžaduje, aby k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity už reálne došlo.

26. Nevyhnutnosť a bezodkladnosť úpravy pomerov medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi, na jednej strane a odporcom na strane druhej spočíva v tom, že odporca bol uznaný vinným z trestného činu sexuálneho zneužívania, uvedené vzbudzuje u navrhovateľky dôvodnú obavu, že sa rovnakého konania môže odporca dopustiť opakovane. Hoci v súčasnosti sa žalovaný nachádza vo väzbe, avšak táto skončí dňa 27.12.2018, navrhovaným neodkladným opatrením je možné predísť obdobnému konaniu, ktorého sa odporca môže po návrate z výkonu trestu odňatia slobody dopustiť na chránených osobách, a ktorým môže byť ohrozený ich život alebo zdravie.

27. Súd vychádzajúc z § 11 OZ, podľa ktorého má každá fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, ako aj súkromia, má za to, že aj navrhovateľka ako aj jej maloleté deti majú právo na ochranu svojej osobnosti a na ochranu jej jednotlivých zložiek (život, zdravie, súkromie). Nakoľko navrhovateľka má vážne obavy pri možnom kontakte so žalovaným, a domnieva sa, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody hrozí jej aj jej dcéram nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, čím môže byť ich telesná integrita a duševná integrita konaním odporcu ohrozená, má obavu o svoj život a zdravie, z dôvodu opakovaného správania násilného charakteru, pričom uvedené súd považoval za dostatočne osvedčené zo skutočnosti, že žalovaný bol uznaný vinným z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm.b Trestného zákona, pričom uvedený trestný čin spáchal na chránenej- blízkej osobe, súd mal za to, že je tu dôvod na vydanie zákazu priblíženia sa odporcu k navrhovateľke ako aj k maloletým deťom vo forme neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Navrhovateľka tak osvedčila základné skutočnosti potrebné pre záver o nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov strán podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Vzhľadom na vyššie popísané osvedčené skutočnosti je potrebné predbežne a dočasne poskytnúť navrhovateľke ako i obom maloletým deťom strán ochranu pred ohrozením ich duševnej a nedá sa vylúčiť, že i telesnej integrity.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené, z dôvodu potreby ochrany života a zdravia navrhovateľky, súd vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spočíva v zákaze odporcu priblížiť sa k nej a k jej maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako desať metrov, ktoré neodkladné opatrenie nie je neprímeraným zásahom do práv žalovaného. Súd dobu trvania neodkladného opatrenia časovo neobmedzil, nakoľko má za to, že uvedeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Odporca má možnosť požiadať o zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia, a to za preukázania skutočností, že došlo k zmene pomerov a k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo uvedené neodkladné opatrenie nariadené.

29. Podľa § 251 CSP, trový konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

32. Podľa Čl.4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď návrhu žalobkyne bolo v celom rozsahu vyhovené, a teda bola v konaní plne úspešná, preto súd vo výroku II. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

34. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Nakoľko konanie o nariadení neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).