

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 74Ek/999/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118297812
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Kantorová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118297812.2

Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: O. - J., H.. Z.. A.., M.: XX XXX XXX, Č..I.. XXX, XXX XX O. H.-Y., E. V.: G.. Z. L., P. XXX/XX, XXX XX Ž. proti povinnému č.1: M. O., P.. XX.XX.XXXX, Y.A. XXXX/XX, XXX XX Ž. a povinnému č.2: G. O., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/X, XXX XX Ž., A. H. V.: D.. X. Y., P.. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX X. - U., o vymoženie 8.293,19 Eur, vedenej súdnym exekútorom: G.. E. D., H. H. T.É. Ú. D. XXX/XX XXXXX O. D., E. H.. V.. XXX T. XXX/-X, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 21.06.2018 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia istiny vo výške 8.293,19 Eur na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 6C/143/2009 vydaného dňa 18.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2018 a vykonateľnosť dňa 15.05.2018 (ďalej len „exekučný titul“). E. č. XXXXXXXXXXXX.X poveril súd vykonaním exekúcie dňa XX.XX.XXXX súdneho exekútora G.. Petra Matejovie.

2. Dňa 27.08.2018 bol exekútorskému úradu JUDr. Petra Matejovie prostredníctvom splnomocneného zástupcu D.. X. Y. doručený návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom povinní poukazujú na skutočnosť, že pohľadávka tak ako si ju uplatňuje oprávnený v rámci predmetnej exekúcie je prejednávaná v rámci dovolacieho konania, ktoré iniciovali povinní a že v rámci dovolania navrhli súdu v zmysle ustanovenia §444 ods. 1 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odklad vykonateľnosti rozhodnutia, a to vzhľadom na skutočnosť, že oprávnenému boli medzičasom priznané trovy právneho zastúpenia vo výške takmer 10.000 Eur. Povinní tvrdia, že exekučným konaním môže dôjsť k vážnemu zásahu do práv a oprávnených záujmov povinných (zásah do majetkových práv žalobcov vzhľadom na hroziace exekučné konanie na vysokú sumu), čo by aj v prípade zrušenia vykonateľného rozsudku nebolo možné navrátiť do pôvodného stavu a povinní majú za to, že treba takýmto spôsobom dočasne upraviť vykonateľnosť rozsudku. Ďalej povinní uvádzajú, že z uvedeného dôvodu ako žalobcovia navrhli, aby súd odložil vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Žilina pod č.k. 6C/143/2009-604 zo dňa 15.12.2017 až do rozhodnutia dovolacieho súdu vo veci, pričom vo veci súd do dnešného dňa nerozhodol. Na záver uviedli, že na základe vyššie uvedených skutkových a právnych okolností navrhuje povinný exekučné konanie zastaviť, resp. odložiť exekúciu do rozhodnutia o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, resp. vo veci samej.

3. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Súdnemu exekútorovi bolo doručené prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného dňa 13.09.2018 vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený tvrdí, že návrh povinných na zastavenie exekúcie je absolútne nedôvodný a bez akéhokoľvek racionálneho a právneho základu, zásadne s ním nesúhlasí a žiada súd, aby predmetný návrh povinných v celom rozsahu zamietol. A. uvádza, že jeho nárok (na

istinu a príslušenstvo) mu bol priznaný na základe rozsudku A. súdu V., ktorý bol v celom rozsahu potvrdený aj uznesením U. súdu v V. a že na podklade uvedeného riadne a právoplatne ukončeného súdneho konania sa teda nárok oprávneného stal exekučným titulom. Na margo uvedeného poukazuje ďalej na skutočnosť, že bol ako oprávnený v predmetnom súdnom konaní v celom rozsahu úspešný, čím mu boli priznané aj trovy konania, ktoré mu na základe vyúčtovania právneho zástupcu boli aj súdom priznané. A. vo svojom podaní vyslovuje názor, že ani jedna zákonná skutočnosť, ktorá by oprávňovala súd exekučné konanie zastaviť, nenastala a teda, že po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku ako ani že exekučný titul nezanikol. S., že vymáhaný nárok na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku A. súdu V. v spojení s uznesením U. súdu v V. stále trvá a v žiadnom prípade nezanikol ani exekučný titul ani nebol zrušený. A. poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ustálenej právnej praxe a judikatúry súdov nie je možné v žiadnom prípade považovať podanie dovolania povinným (povinnými) za dôvod na zastavenie exekúcie a vo svojom podaní vyslovuje názor, že predmetné dovolanie považuje za účelové, bez reálneho zákonného základu a opodstatnenia, neprípustné z hmotnoprávneho a procesného hľadiska a predpokladá, že bude NS SR odmietnuté. E. sa podľa názoru oprávneného snažia len bezdôvodne zmariť uspokojenie jeho nároku. Na margo plnomocenstva priloženého k návrhu povinných na zastupovanie v exekučnom konaní prostredníctvom D.. X. Y. oprávnený uvádza, že takýto úkon považuje za absolútne neplatný, nakoľko plnomocenstvo je dvojstranný právny úkon, pričom sa vyžaduje prijatie udelenej plnej moci splnomocnencom priamo v plnomocenstve, čo v danej plnej moci absentuje. Oprávnený s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby exekučný súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 23.08.2018 v celom rozsahu zamietol.

4. Súdny exekútor sa predložil návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s prílohami, avšak k samotnému návrhu na povinných na zastavenie exekúcie sa nevyjadroval.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorením, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa §61b ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

10. Podľa §61b ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa upovedomenie o začatí exekúcie nepodarilo doručiť na adresu uvedenú oprávneným, exekútor vykoná šetrenie na zistenie inej adresy povinného. Pri vykonaní šetrenia pobytu povinného vychádza najmä z registrov, ktoré má k dispozícii. Upovedomenie o začatí exekúcie bezodkladne odošle na takto zistenú adresu.

11. Podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa čl. 8 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Exekučným titulom bol povinní zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť oprávnenému trovy konania spolu vo výške 8.293,19 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to na účet jeho právneho zástupcu.

16. Dňa 21.06.2018 bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený žiadal priznať istinu vo výške 8.293,19 Eur a trovy exekúcie vo výške 193,24 Eur. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie, ktorý doručil upovedomenie o začatí exekúcie povinnému č.X dňa XX.XX.XXXX a povinnému č.X dňa XX.XX.XXXX. I. XX.XX.XXXX bol exekútorskému úradu G.. G.. E. D. doručený návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX.

XX. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. S. sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. H. je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. X T. poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 5X ods. 3 T. poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 6Xk ods. 1 T. poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. S. § 6Xk ods. 1 T. poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

XX. P. na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených T. poriadkom. E. v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). I. bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

XX. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. H. v rámci predmetného exekučného konania konštatuje, že exekučné konanie začalo zákonne a dôvodne, nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi vydané na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

XX. Súd v rámci preskúmania návrhu povinného na zastavenie exekúcie zisťoval existenciu dôvodov, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie. E. vo svojom podaní žiadajú, aby súd exekučné konanie zastavil, resp. odložil exekúciu do rozhodnutia o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, resp. vo veci samej, z dôvodu, že podali dovolanie voči rozsudku U. súdu v V. pod č.k. XXCo/XXX/XXXX zo dňa

XX.XX.XXXX. E. ďalej uvádzajú, že spolu s dovolaním podali návrh na odklad vykonateľnosti uznesenia A. súdu Žilina pod č.k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, proti ktorému podali sťažnosť a o ktorej bolo rozhodnuté uznesením A. súdu V. pod č.k. XC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je ako exekučný titul podkladom pre výkon exekúcie.

XX. J. je podľa § 232 W. vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami. V zmysle ustanovenia § 2X8 ods. 3 W., ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením. J. rozhodnutia nastáva priamo zo zákona splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia a je nevyhnutným prvkom bez ktorého by predmetné uznesenia nemohli byť exekučnými titulmi.

XX. T. súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). A. tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR XX W. XXXX/XXXX). P. exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

XX. E. dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. E. dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. H., že povinní iniciovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku, konkrétne dovolania, nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda predmetný exekučný titul nestráca vlastnosti exekučného titulu.

XX. Na margo platnosti plnej moci udelenej D.. X. Y. súd uvádza, že pri splnomocnení je potrebné odlišovať dva právne úkony, a to dohodu o plnomocenstve a plnomocnenstvo. I. o plnomocenstve je dvojstranný právny vzťah, ktorý vzniká medzi splnomocniteľom a splnomocnencom. Obsahom dohody o plnomocenstve je zastúpenie, rozsah zastúpenia, prípadne ďalšie podmienky zastúpenia. Plnomocnenstvo je na rozdiel od dohody o plnomocenstve jednostranný právny úkon splnomocniteľa voči tretím osobám. Plnomocnenstvom splnomocniteľ osvedčuje voči tretím osobám existenciu a rozsah zastúpenia dohodnutý v dohode o plnomocenstve. V zmysle uvedeného súd považuje predložené plnomocnenstvo za platné.

25. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinní nepredložili žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol ich návrh na zastavenie dôvodný a ani to, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd má za to, že samotné podanie dovolania nie je skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, zamietol predmetný návrh na zastavenie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.