

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010123
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010123.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 04.03.2022 tento

rozhodol:

Obvinený :

X. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W.-B. V. č. XXX, okres J.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru W. O., narodenú XX.XX.XXXX, trvale pobytom P. W., prechodne pobytom W. - B. V. č. XXX, okres J. a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/316/2013-16 zo dňa 07.11.2013 a následne rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/96/2019-38 zo dňa 21.11.2019, právoplatným v časti výživného dňa 23.12.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 100,- eur mesačne vždy do 22. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky Y. O. počnúc dňom 01.12.2019, svoju vyživovaciu povinnosť si od mesiaca január 2021 do 04.03.2022 v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, s výnimkou úhrad v mesiaci marec 2021 vo výške 100,- eur, v mesiaci september 2021 vo výške 50,- eur a v mesiaci december 2021 vo výške 440,- eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 800,- eur a takého konania sa dopustil, hoci bol dňa 18.12.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/151/2020, právoplatným dňa 13.01.2021, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojej dcére W. O.,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 236/2021 Z.z.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 236/2021 Z.z.
/ ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 15 / pätnásť / mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 36 / tridsaťšesť / mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona, sa obvinenému ukladá počas probačného dohľadu povinnosť spočívajúca v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených a oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 16/2022. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.