

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/125/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205589  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616205589.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávnených: 1./ Ž. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G.. F. X, E. Š., C. B., 2./ I. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. R. XXX, N., Č. B., 3./ A. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. XX, E. Š., právne zastúpených JUDr. Petrom Krchnákom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Dolná 13, Banská Štiavnica, proti povinnému: I. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XXX/X, V. N., právne zastúpený JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 12.000,- Eur, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kašinským, Exekútorový úrad so sídlom Kukučínova 18, Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 198/2016, takto

### rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e v časti uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenej v 1./ rade sumu 500,- Eur, oprávnenému v 2./ rade sumu 500,- Eur a oprávnenej v 3./ rade sumu 500,- Eur.

Vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Kašinskému sa dňa 25. 7. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 198/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 12.000,- Eur, priznanej exekučným titulom - osvedčením o dedičstve sp. zn. 10D/982/2004 zo dňa 30. 8. 2006, vydaného súdnou komisárkou Mgr. Máriou Kuteničovou. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505072960 zo dňa 16. 4. 2018, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenej 1./ sumu 4.000,- Eur, oprávnenému 2./ sumu 4.000,- Eur a oprávnenej 3./ sumu 4.000,- Eur, trovy predchádzajúceho konania a trovy exekúcie.

2. Dňa 9. 7. 2018 doručil povinný súdu podanie, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie v časti vymáhanej pohľadávky. Povinný v tomto podaní poukazuje na to, že istina na exekúciu nemôže byť 12.000,- Eur, pretože v osvedčení o dedičstve sa nenachádzala suma, ktorá je hlavná, ale bolo tam uvedené, že výška výplaty by sa pre každého vyplácaného dediča rovnala 1 získanej kúpnej ceny po odrátaní preukázaných nákladov predaja. Povinný ďalej uviedol, že v kúpnej zmluve zo dňa 26. 2. 2013 bol uvedený pozemok predaný za 16.000,- Eur, ale z toho boli náklady predaja vo výške 2.000,- Eur a to poplatok pre realitnú kanceláriu. Výsledná cena pre každého by mala byť vo výške po 3.500,- Eur. Povinný k podaniu pripojil predmetnú kúpnu zmluvu. Dňa 13. 7. 2018 doručil povinný súdu podanie, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie. K podaniu pripojil poukaz o vyplatení peňažných prostriedkov vo výške 14.000,- Eur z notárskej úschovy zo dňa 28. 3. 2013 vydaný Notárskym úradom Mgr. Kataríny Debnárovej, so sídlom Námestie Svätej trojice 9, Banská Štiavnica. Ďalej priložil potvrdenie vydané Mgr. Attilom Mészárosom - REALTOR, o úhrade odmeny za sprostredkovanie predaja nehnuteľnosti vo výške 2.000,- Eur a faktúru. Dňa 26. 9.

2018 doručil povinný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie v celku, v ktorom poukázal na rozpor skutočne obdržanej kúpnej ceny za prevod predmetných nehnuteľností, ktorá bola vo výške 14.000,- Eur a nie 16.000,- Eur a preto suma pre každého predstavuje 3.500,- Eur a nie 4.000,- Eur. Právny zástupca povinného ďalej poukázal na závery, ktoré vyplývajú zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/166/2013. Z dôvodu, že oprávneným nikdy nevznikla voči povinnému pohľadávka spolu vo výške 12.000,- Eur, že oprávnení nepreukázali skutočnú výšku peňažnej pohľadávky, ďalej z dôvodu, že výška pohľadávky, vymáhanej v exekúcii bola nesprávne určená povinný navrhoval zastaviť exekúciu v celom rozsahu.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

6. Keďže exekučné konanie sa začalo dňa 25. 7. 2016, je potrebné aplikovať príslušné predpisy účinné do 31. 3. 2017. Súd preskúmaním spisu zistil, že predmetná exekúcia sa vykonáva na základe vykonateľného rozhodnutia - exekučného titulu v zmysle § 41 ods. 2 písm. e/ Exekučného poriadku, a to osvedčenia o dedičstve č. k. 10D 982/2004, z ktorého vyplýva, že povinný sa zaviazal, v prípade predaja predmetných nehnuteľností, vyplatiť každému z oprávnených 1/4 získanej kúpnej ceny, po odrátaní preukázaných nákladov predaja. Súd preskúmal podania povinného zo dňa 9. 7. 2018 a zo dňa 13. 7. 2018, ktoré podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie v časti. Povinný k podaniam pripojil dôkazy, z ktorých vyplýva, že sa exekúcia vykonáva v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávnených a preto súd vyhovel týmto návrhom a zastavil exekúciu v časti uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenej v 1./ rade sumu 500,- Eur, oprávnenému v 2./ rade sumu 500,- Eur a oprávnenej v 3./ rade sumu 500,- Eur. Súd mal totiž za preukázané, že cena predmetnej nehnuteľnosti po odrátaní nákladov predaja bola vo výške 14.000,- Eur. Súd nevyhovel návrhu povinného zo dňa 26. 9. 2018 na zastavenie exekúcie v celku, pretože nemal preukázanú jej dôvodnosť. Povinný v návrhu neuviedol žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie v celku. Súd dodáva, že v predmetnom konaní nie je viazaný skutkovým a právnym stavom zisteným v konaní na Okresnom súde Žiar nad Hronom a dôkazné bremeno zaťažuje tú stranu, ktorej je dané tvrdenie na prospech. Exekúcia bude ďalej pokračovať na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenej v 1./ rade sumu 3500,- Eur, oprávnenému v 2./ rade sumu 3500,- Eur a oprávnenej v 3./ rade sumu 3500,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 357 ods. 1 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.