

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/420/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717214893
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717214893.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slebodníka, vo veci žalobcu Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, Pliešovce, Lesnícka 23, IČO: 31 577 920, zast. Mgr. Marekom Šmidom, advokátom, Advokátska kancelária HAVLÁT & PARTNERS, Bratislava, Rudayovo námestie 1, proti žalovanému Lesy SR, štátny podnik, Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, s miestom podnikania Veľké Raškovce, Hlavná 94, zast. JUDr. Valériou Brečkovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Snina, Dial'ková 470/14, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 7C/83/2017-150 z 29.3.2018 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením I. nariadil žalovanému, aby sa zdržal a nevykonával na nehnuteľnostiach vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktorými sú nehnuteľnosti: nachádzajúce sa v katastrálnom území O., obci Jovsa, okrese Michalovce, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to: - parcela registra "C", s parcelným č. 105/4, o výmere 51 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 118, o výmere 18 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 119, o výmere 1 315 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 120, o výmere 111 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 126, o výmere 153 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 127, o výmere 127 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 129, o výmere 44 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 137, o výmere 35 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 138, o výmere 26 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 147/2, o výmere 27 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 149/2, o výmere 903 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 152/2, o výmere 609 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 153/3, o výmere 289 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 154/2, o výmere 337 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 167, o výmere 81 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 168, o výmere 91 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 170, o výmere 123 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 171, o výmere 121 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 173, o výmere 9.682 m², druh pozemku ostatné plochy; - parcela registra "C", s parcelným č. 177, o výmere 424 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 178, o výmere 343 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 184/3, o výmere 199 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 902, o výmere 26 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 903, o výmere 9 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 937/2, o výmere 742 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1081, o výmere 17.697 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s

parcelným č. 1082, o výmere 874 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1155, o výmere 335.158 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1156/1, o výmere 63.814 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1159/1, o výmere 287561 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1160, o výmere 139.391 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1162, o výmere 17.864 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1163/1, o výmere 566.903 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1163/2, o výmere 4 280 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1164, o výmere 131.498 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1165/1, o výmere 478.820 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1165/2, o výmere 6.019 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1165/3, o výmere 5.012 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1166, o výmere 3.795 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1167, o výmere 3.086 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1169, o výmere 818.750 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1170, o výmere 578 844 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1172/1, o výmere 2 202 265 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1172/2, o výmere 2 502 408 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1172/3, o výmere 882 433 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1172/4, o výmere 66.405 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1174, o výmere 182 421 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1175, o výmere 338 131 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1176, o výmere 4 375 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1177, o výmere 1 527 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1178, o výmere 187 107 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1180/1, o výmere 83 277 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1180/2, o výmere 1 378 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1181, o výmere 17 786 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1183/1, o výmere 9 100 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1185, o výmere 2.290 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1192/1, o výmere 13 492 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1193/1, o výmere 2 261 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; - parcela registra "C", s parcelným č. 1193/2, o výmere 1 945 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; nachádzajúce sa v katastrálnom území O., obci Jovsa, okrese Michalovce, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to parcela registra "E", s parcelným č. 1729, o výmere 2 348 m², druh pozemku Lesné pozemky; nachádzajúce sa v katastrálnom území Kaluža, obci Kaluža, okrese Michalovce, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to: - parcela registra "C", s parcelným č. 956/1, o výmere 153 789 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 957/1, o výmere 3 432 482 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 962, o výmere 5 245 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 964, o výmere 5 411 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 966, o výmere 2.715 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 968, o výmere 695 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 969/1, o výmere 5.932 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 970/1, o výmere 546 305 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 971, o výmere 1 014 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 972, o výmere 1 708 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 974/1, o výmere 569 259 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 976, o výmere 1 691 m², druh pozemku Lesné pozemky; I - nachádzajúce sa v katastrálnom území Klokočov, obec Klokočov, okres Michalovce, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to: - parcela registra "C", s parcelným č. 550, o výmere 5.090 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 551/1, o výmere 186 476 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 554/2, o výmere 2.580.235 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 556, o výmere 30 672 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 559, o výmere 424 987 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 563/1, o výmere 81 133 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 563/2, o výmere 513 965 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 564, o výmere 3 438 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 565, o výmere 13 194 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 566, o výmere 2 620 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 567, o výmere

788 802 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 568, o výmere 112 112 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 569, o výmere 10 770 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 571, o výmere 19 031 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 572, o výmere 10 165 m², druh pozemku Lesné pozemky;

nachádzajúce sa v katastrálnom území Kusín, obec Kusín, okres Michalovce, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to: - parcela registra "C", s parcelným č. 490/1, o výmere 932 162 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 490/3, o výmere 766 514 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 491, o výmere 856 571 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 492, o výmere 1 146 687 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 493, o výmere 5 980 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 494, o výmere 5 127 m², druh pozemku Lesné pozemky; nachádzajúce sa v katastrálnom území Kusín, obec Kusín, okres Michalovce, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, a to parcela registra "C", s parcelným č. 490/2, o výmere 186 224 m², druh pozemku Lesné pozemky, v podielovom spoluvlastníctve Slovenskej republiky vo výške 1885/12630 z celku; nachádzajúce sa v katastrálnom území Vinné, obec Vinné, okres Michalovce, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX; - parcela registra "C", s parcelným č. 1059/1, o výmere 2 251 648 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1059/4, o výmere 1 932 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1059/9, o výmere 280 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1059/10, o výmere 56 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1059/14, o výmere 162 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1059/18, o výmere 512 468 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1060, o výmere 7.244 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1061/2, o výmere 41 138 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1062/1, o výmere 3 196 542 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/1, o výmere 381 036 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/10, o výmere 101 130 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/11, o výmere 3 343 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/18, o výmere 1 013 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/19, o výmere 1 518 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/20, o výmere 19 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/21, o výmere 175 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/22, o výmere 2 050 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/23, o výmere 6 902 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/24, o výmere 531 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/25, o výmere 25 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/26, o výmere 3 210 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/27, o výmere 63 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/28, o výmere 145 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/29, o výmere 514 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/30, o výmere 504 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/32, o výmere 8 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/33, o výmere 112 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/34, o výmere 7 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/35, o výmere 1.480 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/151, o výmere 61 668 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/152, o výmere 4 693 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1066/153, o výmere 8.084 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/1, o výmere 685. 35 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/4, o výmere 829 216 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/57, o výmere 24 993 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/59, o výmere 8 715 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/60, o výmere 13 205 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/61, o výmere 91 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/63, o výmere 1 404 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/68, o výmere 2 449 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/69, o výmere 1 881 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/88, o výmere 457 m², druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/118, o výmere 62

m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/120, o výmere 461 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/122, o výmere 67 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/123, o výmere 349 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/124, o výmere 1 476 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/131, o výmere 4 855 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/307, o výmere 1 843 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/311, o výmere 130 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 1302/401, o výmere 1 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 2574/1, o výmere 2 180 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 2574/3, o výmere 323 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 2575, o výmere 14 388 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 2576, o výmere 32.293 m2, druh pozemku Lesné pozemky; - parcela registra "C", s parcelným č. 2559/2, o výmere 12 482 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí; - parcela registra "C", s parcelným č. 2572, o výmere 2 154 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí; akúkoľvek lesnícku činnosť, teda akúkoľvek ťažbu dreva, spracovanie dreva, odvoz dreva, práce spojené s ťažbou a spracovaním dreva a ani inú hospodársku činnosť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal a ako ho skutkovo a právne odôvodnil. Uviedol, že v dôsledku podania žalovaného, plomba o prebiehajúcom záznamovom konaní Z - 2051/2017 a má za to, že potreba neodkladnej úpravy pomerov je odôvodnená najmä podaním návrhu žalovaného na zápis zmeny správy k Nehnuteľnostiam, podrobne opísaným v skutkových tvrdeniach ako aj v bode IV, písm. a) tohto návrhu, pričom už iba samotným podaním návrhu na zmenu správy je zasiahnuté do práva žalovaného na správu nehnuteľností. Samotný zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní, pritom nemá vplyv na prebiehajúce záznamové konanie a ani na jeho prípadné prerušenie a zdôraznil, že spôsob výkonu správy žalovaným sa nemusí zhodovať so správou žalobcu v dôsledku čoho sa takou neoprávnenou správou nehnuteľností (najmä výrubom lesov) môže vytvoriť nenávratný stav (najmä spôsobiť škoda), ktorú žalobca, ani v prípade vydania rozhodnutia v jeho prospech, nebude môcť odstrániť, respektíve vrátiť do pôvodného stavu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa a nevykonávať na predmetných nehnuteľnostiach akúkoľvek lesnícku činnosť. Citoval znenie § 324 ods.1,2,3, § 325 ods.1,2, § 328 ods.1,2,3, § 329 ods.1,2,3 CSP a dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil oprávnenosť svojho nároku. Keďže ďalším prípadným neoprávneným užívaním (neoprávnenou správou) predmetných nehnuteľností zo strany žalovaného by mohlo dôjsť ku vzniku škody žalobcu, ktorú by nebolo možné odstrániť resp. vrátiť do pôvodného stavu. Je toho názoru, že existuje kvalifikovaný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by sa zakázalo užívanie citovaných nehnuteľností žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej, teda konania o určenie správy na predmetných nehnuteľnostiach. Poukázal na to, že uloženie tohto neodkladného opatrenia, nemôže neprimerane prípadne nad nevyhnutnú mieru obmedziť žalovaného, nakoľko sa jedná o zdržanie sa správy k sporným nehnuteľnostiam a zároveň jeho uložením nemôže byť vytvorený nenávratný stav, keďže neodkladné opatrenie spočíva v povinnosti zdržať sa výkonu správy k nehnuteľnostiam.

3.Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný (164-165), v ktorom v I. uviedol, že bode I. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca úvodom poukazuje na v súčasnosti prebiehajúce súdne konanie vedené na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7C/83/2017 v právnej veci o určenie správy a konštatuje, že podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V bode II. A žalobca s ohľadom na vymedzenie skutkového stavu v plnom rozsahu odkazuje na skutkovú argumentáciu a právnu argumentáciu uvedenú v samotnej žalobe o určenie správy a v duplike žalobcu z 2.3.2018. Osobitne však poukázal na skutočnosti ohľadom vydania Poverenia ministerky Gabriely Matečnej z 11.4.2016, v zmysle ktorého bol Ing. Jaroslav Regec na základe článku 5 ods. 1 písm. j) a ods. 3 podpisového poriadku MPRV SR, č. 3223/2015-250 poverený na rozhodovanie a udeľovanie súhlasu MPRV SR na právne úkony spojené s nakladaním lesného majetku vo vlastníctve štátu a ostatného majetku vo vlastníctve štátu podľa zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a ohľadom jeho právomoci na vydanie Rozhodnutia o zmene správy lesného majetku vo vlastníctve štátu, sp. zn. 1468/2017-700, č. 14031/2017 z 15.6.2017. V bode II. B poukazuje na skutočnosti uverejnené na predmetných listoch vlastníctva, a to vyznačenie plomby o prebiehajúcom záznamovom konaní Z - 2051/2017 a poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní. Ďalej uvádza, že podľa jeho názoru je predmetné Rozhodnutie o zmene správy nezákonné, nesprávne a jedná sa o nulitný akt, pričom tvrdí, že na jeho základe nemohlo dôjsť k zmene správy. V bode III. návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia sa žalobca vyjadruje a zároveň posudzuje otázku neplatnosti / nulnosti rozhodnutia ministerstva. V tomto zmysle poukazuje najmä na ustanovenia zákona o lesoch a zák. č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. V bode IV. tohto návrhu žalobca dôvodí o právnej opodstatnenosti a skutkovej opodstatnenosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia príslušným okresným súdom. Následne v bode V. (pravdepodobne chybou v písaní označená opäť ako bod IV.) vzhľadom na uvedené v predchádzajúcich bodoch žalobca navrhol, aby súd v súlade s § 324 ods.1 CSP nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého súd nariadi žalovanému, aby sa zdržal a nevykonával na bližšie špecifikovaných nehnuteľnostiach vo vlastníctve Slovenskej republiky nachádzajúcich sa v katastrálnom území Jovsa, obci Jovsa, okrese Michalovce, zapísaných na liste vlastníctva č. 153, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Jovsa, obci Jovsa, okrese Michalovce, zapísaných na liste vlastníctva č. 984, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Kaluža, obci Kaluža, okrese Michalovce, zapísaných na liste vlastníctva č. 384, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Klokočov, obec Klokočov, okres Michalovce, zapísaných na liste vlastníctva č. 322, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Kusín, obec Kusín, okres Michalovce, zapísaných na liste vlastníctva č. 285, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Kusín, obec Kusín, okres Michalovce, zapísaných na liste vlastníctva č. 469, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Vinné, obec Vinné, okres Michalovce, zapísaných na liste vlastníctva č. 1432, akúkoľvek lesnícku činnosť, teda akúkoľvek ťažbu dreva, spracovanie dreva, odvoz dreva, práce spojené s ťažbou a spracovaním dreva a ani inú hospodársku činnosť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. II. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobca na str. 5 a na str. 6 odôvodnil na tom základe, že podal návrh na zmenu správy k predmetným nehnuteľnostiam a tvrdí, že už samotným podaním návrhu na zmenu správy je zasiahnuté do práva žalobcu (žalobca v návrhu a súd v uznesení nesprávne uvádza, že žalovaného) na správu predmetných nehnuteľností. Ďalej uvádza, že samotný zápis poznámky o prebiehajúcim súdnom konaní pritom nemá vplyv na prebiehajúce záznamové konanie a ani na jeho prípadné prerušenie. Uvádza, že záznam je v zmysle § 5 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam, a teda žalovaný sa kedykoľvek môže domáhať správy na predmetných nehnuteľnostiach. Ďalej považoval za potrebné zdôrazniť, že spôsob výkonu správy žalovaným sa nemusí zhodovať so správou žalobcu, v dôsledku čoho sa takou neoprávnenou správou predmetných nehnuteľností (najmä výrubom lesov) môže vytvoriť nenávratný stav (najmä spôsobiť škoda), ktorú žalobca, ani v prípade vydania rozhodnutia v jeho prospech, nebude môcť odstrániť, resp. vrátiť do pôvodného stavu. Uvedené sa premietlo aj do predmetného uznesenia o nariadení predmetného neodkladného opatrenia. V prvom rade je potrebné uviesť, že z aktuálnych listov vlastníctva vyplýva, že na predmetných nehnuteľnostiach je vyznačená plomba o prebiehajúcim záznamovom konaní Z - 2051/2017 z dôvodu podania žalovaného. Správcom uvedených nehnuteľností sú však v súčasnosti stále Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik (žalobca) a zároveň je na predmetných listoch vlastníctva uvedená poznámka P-718/2017, ktorou sa poznamenáva oznámenie o prebiehajúcim súdnom konaní vedenom Okresným súdom Michalovce, Sp. zn. 7C/83/2017 zo dňa 11.10.2017 o určení správy. Uvedené nariadenie neodkladného opatrenia preto považujeme za predčasné a vydané v rozpore so zákonom z toho dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nadväzujúcemu nesprávnemu právnomu posúdeniu veci. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil oprávnenosť svojho nároku. Keďže ďalším prípadným neoprávneným užívaním (neoprávnenou správou) predmetných nehnuteľností z jeho strany by mohlo dôjsť ku vzniku škody žalobcu, ktorú by nebolo možné odstrániť, resp. vrátiť do pôvodného stavu. Súd prvej inštancie je toho názoru, že existuje kvalifikovaný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by sa zakázalo užívanie citovaných nehnuteľností žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej, teda konania o určení správy na predmetných nehnuteľnostiach. V súčasnosti stále prebieha konanie na príslušnom okresnom úrade vo veci zmeny správy predmetných nehnuteľností na základe Rozhodnutia MPRV SR z 15.6.2017 (právoplatnosť nadobudnutá 21.6.2017), č. sp. 1468/2017-700, č. záznamu 14031/2017 (ďalej len „rozhodnutie“). Z tohto dôvodu považuje nariadené neodkladné opatrenie za predčasné. Nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci spočívajú najmä v skutočnosti, že on (žalovaný) bol povinný na základe právoplatného rozhodnutia požiadať Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor o vykonanie zápisu zmeny správy lesného majetku vo vlastníctve štátu. Rozhodnutie je právoplatné, a teda platí právny predpoklad jeho zákonnosti do času právoplatného rozhodnutia o jeho nezákonnosti. Z tohto dôvodu preto nemožno identifikovať zásah do práv, resp. ohrozenie práv žalobcu, pretože správa predmetných nehnuteľností bola zákonným spôsobom jemu určená a podľa právoplatného rozhodnutia mu už žiadne práva zo správy predmetných nehnuteľností nevyplývajú, teda nemôžu byť ani porušené

a ani ohrozené. Na tomto základe potom možno dôvodiť, že nemožno nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu práv žalobcu vyplývajúcich zo správy k predmetným nehnuteľnostiam, pretože podľa súčasného právoplatného stavu mu žiadne práva z takejto správy neprislúchajú. Naopak, navrhovať nariadenie neodkladného opatrenia do času zmeny správy a rozhodnutia príslušného okresného úradu môže žalovaný, ktorý zákonným a právoplatným spôsobom nadobudol práva k správe predmetných nehnuteľností. V tomto kontexte možno takisto poukázať aj na významné procesnoprávne nedostatky samotnej žaloby o určenie správy. Podľa jeho názoru tento nie je v právnej veci o určenie správy pasívne vecne legitimovaný, pretože podľa neho nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa v konaní rozhoduje. Žalovaný koná len na základe rozhodnutia MPRV SR, ktorý je jeho zriaďovateľom. V tomto prípade, keďže nemá právomoc určovať správu lesných pozemkov mimo vojenských obvodov a území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu (teda nie je nositeľom subjektívnych práv a povinností vyplývajúcich z určovania správy), nieje možné, aby bol účastníkom súdneho sporu v právnej veci o určenie správy v postavení žalovaného. Napokon uvedené sám konštatuje žalobca aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde v bode II. B v štvrtom odseku na str. 3 tvrdil, že rozhodnutím o zmene správy nemohlo dôjsť k zmene správy, pretože toto rozhodnutie je nezákonné a nesprávne a jedná sa o nulitný akt. Teda sám žalobca aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia špecifikuje spornú otázku tvoriacu základ celého sporu, ktorou je podľa názoru žalobcu nezákonnosť rozhodnutia MPRV SR o zmene správy a podľa jeho názoru bolo nevyhnutné uplatniť diametrálne odlišné prostriedky na ochranu jeho v súčasnosti neexistujúcich práv, ak takúto nezákonnosť rozhodnutia namieta. Žalovaný je teda toho názoru, že žalobca nesprávnym procesným postupom a nenaplnením procesných podmienok inicioval súdne konanie, v ktorom nemôže byť rozhodnuté o ním namietaných skutočnostiach. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, preto v plnej miere nesúhlasí s nariadením predmetného neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd prvej inštancie v súlade s § 376 CSP tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil. V prípade, ak súd prvej inštancie v celom rozsahu tomuto odvolaniu nevyhoví, tak žalovaný navrhuje odvolaciemu súdu, aby v súlade s § 389 CSP a nasl. predmetné neodkladné opatrenie zrušil a konanie zastavil, eventuálne aby predmetné neodkladné opatrenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca (č. l. 177-179), ktorý uviedol II., že žalovaný svoje odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods.1 písm. f), h) CSP k nadväzujúcemu nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, pričom zároveň tvrdí, že uznesenie bolo vydané predčasne. Predčasnosť uznesenia žalovaný odôvodňuje tým, že na predmetných listoch vlastníctva je zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní a zároveň je aj vyznačená plomba o vykonávanom zázname Z - 2015/2017 a návrh na vykonanie záznamu podal sám žalovaný. Samotné podanie návrhu na zápis záznamu „žalobca“ odôvodňuje tým, že to bola jeho povinnosť, nakoľko Rozhodnutie MPRV SR, z 15.6.2017, č. sp. 1468/2017-700 (ďalej len „Rozhodnutie“) považuje za právoplatné a teda platí predpoklad jeho zákonnosti až do času rozhodnutia o jeho nezákonnosti. V prvom rade uviedol, že žalovaný sa vôbec nevysporiadal s jeho právnou argumentáciou v tomto konaní a najmä argumentáciou uvedenej v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu považuje za potrebné opätovne uviesť podstatné časti svojej právnej argumentácie k neplatnosti, respektíve nulitnosti rozhodnutia, ktoré považuje pre nariadené neodkladné opatrenie za rozhodujúce. Citoval znenie § 5 zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch (ďalej len „zákon o lesoch“),

§ 4 ods.2 kompetenčného zákona a uviedol, že § 4 kompetenčného zákona, jasne definuje spôsob riadenia ministerstva a taktiež upravuje riadenie ministerstva v prípade ministrovej absencie, ktorú zveruje výlučne štátnemu tajomníkovi. Obdobne poskytuje ministrovi priestor (nad rámec zákonného zastúpenia) na udelenie poverenia na svoje zastupovanie, taktiež výlučne len štátnemu tajomníkovi. Kompetenčný zákon je verejno-právnou normou, ktorá presne vymedzuje pôsobnosť a právomoci ministerstiev a ústredných orgánov štátnej správy, pričom subjekty verejného práva sú oprávnené konať výlučne v medziach im poskytnutých oprávnení a nie nad ich rámec. Zastupovanie ministra, ktoré zákon priznáva výlučne štátnym tajomníkom súvisí aj zo zodpovednosťou za výkon funkcie. Ministra ako aj štátnych tajomníkov vymenúva vláda, pričom nesú politickú zodpovednosť za výkon svojej funkcie a zároveň ich činnosť podlieha vysokej spoločenskej kontrole. Funkcia generálneho tajomníka služobného úradu je iba nepolitizovanou vnútrorezortnou pracovnou pozíciou, ktorá má oproti ministrovi a štátnemu tajomníkovi podstatne nižšie kvalifikačné požiadavky a taktiež nepodlieha tak detailnej kontrole zo strany verejnosti. Z uvedeného dôvodu považuje rozhodnutie za neplatné, respektíve nulitné, nakoľko nebolo vydané ministrom, prípadne štátnym tajomníkom, pričom jedine minister a štátny tajomník (v prípade poverenia ministra) sú oprávnení konať v mene ministerstva a teda vydávať rozhodnutia o zmene správy. A contrario by mohol nastať absurdný právny stav, v ktorom by minister bol

oprávnený delegovať správu ministerstva na ktoréhokoľvek pracovníka ministerstva (napríklad bežného zamestnanca) alebo na akúkoľvek inú osobu podľa vlastného uváženia, čím by došlo k úplnému obídaniu kompetenčného zákona ako aj súvisiacich právnych predpisov. Tvrdenie žalovaného o zákonnosti a právoplatnosti rozhodnutia považuje za zavádzajúce, nakoľko (vzhľadom na jeho skoršiu argumentáciu) Ing. Jaroslav Regec, ako generálny tajomník služobného úradu ani nemohol byť oprávnený na vydanie rozhodnutia, pričom také rozhodnutie považuje za neplatné, respektíve nulité, ktoré nemôže požívať právnu ochranu. A contrario by v prípade pristúpenia na argumentáciu žalovaného, mohla ktorákoľvek osoba vydať akékoľvek rozhodnutie v mene ministerstva, pričom by také rozhodnutie požívalo právnu ochranu (až do jeho prípadného zrušenia). Preskúvanie správnych rozhodnutí sa pritom týka výlučne skutkovej a právnej stránky predmetu rozhodnutia (obsahu rozhodnutia).

K žalovaným uvádzanej povinnosti, podať návrh na vykonanie záznamu po doručení rozhodnutia uviedol, že túto svoju povinnosť žiadnym spôsobom neodôvodnil, a zároveň ani sporným rozhodnutím nebola uložená. Jedná sa teda výlučne o svojvoľný zásah žalovaného do jeho práv. Záver žalovaného o predčasnosti vydania uznesenia, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie je nesprávny, nakoľko v zmysle § 5 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam, t. j. jedná sa iba o deklaratórny zápis. III.

Žalovaný ďalej namieta svoju pasívnu legitímáciu v predmetnom konaní z dôvodu, že nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva a to rozhodovať o zmene správy. K danej argumentácii uviedol, že predmet sporu nespočíva v platnosti/neplatnosti, respektíve nulitosti rozhodnutia (aj keď je vyriešenie tejto otázky pre vydanie meritórneho rozhodnutia rozhodujúce), ale v neoprávnenom zásahu do jeho práva a to konkrétne podaním návrhu na vykonanie záznamu na Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor, vedený na predmetných listoch vlastníctva pod Z - 2051/2017, pričom on vo svojom odvolaní túto skutočnosť aj sám potvrdil a tým nepriamo potvrdil dôvodnosť vydaného neodkladného opatrenia. Doktrína preventívneho charakteru určovacej žaloby vychádza z toho, že on má naliehavý právny záujem vtedy, ak k porušeniu jeho práva (zatiaľ) nedošlo, avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Domáha sa preventívneho určenia správy, nakoľko je jeho právo (najmä s ohľadom na podanie návrhu na vykonanie záznamu žalovaným) ohrozené. IV. Vzhľadom na uvedené, žiada aby odvolací súd v zmysle § 387 ods.1 CSP potvrdil uznesenie Okresného súdu v Michalovciach, sp. zn. 7C/83/2017, z 29.3.2018, ako vecne správne a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

5.K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný (č. I. 185-188), ktorý v celom rozsahu zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a na skutočnostiach uvedených v odvolaní v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, no aj na vyjadreniach a skutočnostiach uvedených v konaní o určenie správy. II. Absencia aktívnej vecnej legitímácie - Okrem uvedeného však považoval za nevyhnutné poukázať najmä na skutočnosti podmieňujúce nepreskúmateľnosť nariadenia neodkladného opatrenia, no i samotnej žaloby o určenie správy. Opätovne uviedol, že predčasnosť podania žaloby a nariadeného neodkladného opatrenia spočíva v tom, že žalobca je v súčasnosti na katastri nehnuteľností stále vedený ako správca predmetných lesných pozemkov. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ nie je právny stav oficiálne a právne „zosúladení“ so stavom vedeným v katastri nehnuteľností, je naplnená zákonná prekážka na ďalšie súdne konanie, a tou je predčasnosť podania žaloby, ktorá je takisto prekážkou na naplnenie procesnej podmienky - aktívnej vecnej legitímácie. Po zohľadnení širších súvislostí takisto možno namietať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu aj v tom zmysle, že žalobca nie je oprávnený určovať správu, ale takisto by mu správa predmetných nehnuteľností v prípade súhlasu so správou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „MPRV SR“) bola daná „zhora“. O uvedenom svedčia nasledujúce ustanovenia a citoval znenie § 9 ods.1 písm. b) zák. č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, § 31 ods.2 zák. o lesoch (kde je vymedzený pojem lesný majetok, že stavby slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu nie sú v žiadnom prípade zo zákona lesným majetkom), § 50 ods.3,4,5 zákona o lesoch a uviedol, že vzhľadom na to, že predmetné lesné pozemky sa nachádzajú mimo vojenských obvodov a území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, žalobca môže spravovať lesný majetok vo vlastníctve štátu len so súhlasom MPRV SR. Uvedené jednoznačne a nespochybniteľne zakladá kompetenciu pre MPRV SR na takéto rozhodnutie, ktorým vysloví súhlas a udelí výnimku na takéto spravovanie. To je dôležité najmä z toho hľadiska, že o prevode správy predmetných lesných pozemkov rozhoduje výlučne MPRV SR svojím rozhodnutím. Sám žalobca aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia špecifikuje spornú otázku tvoriacu základ celého sporu, ktorou je podľa názoru žalobcu nezákonnosť rozhodnutia MPRV SR o zmene správy a podľa názoru žalovaného bolo nevyhnutné uplatniť diametrálne odlišné prostriedky na ochranu jeho v súčasnosti neexistujúcich práv, ak takúto nezákonnosť rozhodnutia

namieta. Je teda toho názoru, že žalobca nesprávnym procesným postupom a nenaplnením procesných podmienok inicioval súdne konanie, ktoré nemohol iniciovať a v ktorom nemôže byť rozhodnuté o ním namietaných skutočnostiach. Uvedené sa týka ako konania o nariadení neodkladného opatrenia, tak aj konania vo veci samej. Na základe vyššie uvedených skutočností možno takisto skonštatovať, že ani žalobca nie je nositeľom subjektívneho práva vyplývajúceho z hmotného práva, pretože môže spravovať lesné majetky vo vlastníctve štátu len so súhlasom MPRV SR. Z uvedeného vyplýva, že pri zachovaní platnosti a účinnosti rozhodnutia MPRV SR toto právo žalobcovi v žiadnom prípade neprislúcha. II. B Absencia pasívnej vecnej legitímácie - Z bodu II. vyjadrenia žalobcu vyplýva, že svoju argumentáciu opiera o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu Rozhodnutia MPRV SR z 15.6.2017, č. sp. 1468/2017-700 (ďalej len „Rozhodnutie“) a poukazuje pritom na údajné procesnoprávne a hmotnoprávne pochybenia, ktoré mali ovplyvniť zákonnosť tohto konania a rozhodnutia. Z týchto dôvodov preto doslova uvádza, že považuje rozhodnutie za neplatné, respektíve nulité, nakoľko nebolo vydané ministrom, prípadne štátnym tajomníkom, pričom jedine minister a štátny tajomník (v prípade poverenia ministrom) sú oprávnení konať v mene ministerstva, a teda vydávať rozhodnutia o zmene správy. „Žalovaný“ teda argumentuje skutočnosťami, ku ktorým sa je kompetentné vyjadriť jedine samotné MPRV SR. Ak žalobca namieta platnosť a zákonnosť rozhodnutia, v tomto prípade uvádza, že aktívne legitimovaný subjekt mal využiť všetky možné právne prostriedky na to, aby sa zákonnosť rozhodnutia, resp. jeho platnosť / neplatnosť a jeho nulita posúdila v príslušnom konaní (nevylučujúc riešenie tohto sporu na vládnej úrovni). Stále však platí, že rozhodnutie ako také je platné a účinné, pričom tento predpoklad ostáva v platnosti do toho momentu, kým sa riadnym a zákonným spôsobom v príslušnom konaní nepreukáže nezákonnosť rozhodnutia a procesu jeho vydania. V bode III sa žalobca vyjadril k jeho argumentácii o absencii jeho pasívnej vecnej legitímácie. V tomto zmysle uviedol, že podľa jeho názoru predmet sporu nespočíva v platnosti / neplatnosti, respektíve nulitosti rozhodnutia (aj keď vyriešenie tejto otázky považuje pre vydanie meritórneho rozhodnutia za rozhodujúce), ale v neoprávnenom zásahu do práva žalobcu, a to konkrétne podaním návrhu na vykonanie záznamu na Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor, vedený na predmetných listoch vlastníctva pod Z - 2051/2017. Podľa jeho názoru tento nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa v konaní rozhoduje. On koná len na základe rozhodnutia MPRV SR, ktorý je jeho zriaďovateľom (ako to vyplýva aj z bodu II. C tohto vyjadrenia). V tomto prípade, keďže nemá právomoc určovať správu lesných pozemkov mimo vojenských obvodov a území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ako to obdobne vyplýva aj z bodu II. A tohto vyjadrenia (teda nie je nositeľom subjektívnych práv a povinností vyplývajúcich z určovania správy), nie je možné, aby bol účastníkom tohto súdneho sporu. Na potvrdenie tvrdeného žalovaný s dôrazom poukazuje na bod II. C tohto vyjadrenia, z ktorého vyplýva, že na konanie, ktoré žalobca považuje za neoprávnený zásah do jeho práv, bol žalovaný povinný z rozhodnutia. Táto skutočnosť, právny charakter vzťahu medzi žalovaným a MPRV SR a z toho vyplývajúcich subjektívnych práv a povinností len svedčia o tom, že on nemá v tomto konaní pasívnu vecnú legitímáciu. II. C Povinnosť podania návrhu na vykonanie záznamu - Žalobca účelovo zavádza na viacerých miestach svojho vyjadrenia. Uvedené sa prejavuje napríklad na str. 4 jeho vyjadrenia, kde doslova uvádza nasledovné: „K Žalovaným uvádzanej povinnosti, podať návrh na vykonanie záznamu po doručení Rozhodnutia uvádzame, že túto svoju povinnosť žiadnym spôsobom neodôvodnil, a zároveň ani sporným Rozhodnutím nebola uložená. Jedná sa teda výlučne o svojvoľný zásah Žalovaného do práv Žalobcu.“ Opätovne poukázal na skutočnosť, že Návrh na vykonanie záznamu podal v zmysle rozhodnutia, ktoré ho na takéto konanie nielen oprávňovalo, ale bol na toto konanie zaviazaný samotným rozhodnutím na str. 6: „LESY SR, š. p. na základe tohto rozhodnutia požiada Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor o vykonanie zápisu zmeny správy lesného majetku vo vlastníctve štátu.“ Z uvedeného vyplýva, že argumentácia žalobcu sa v žiadnom prípade nezakladá na objektívnom posúdení faktov a skutočností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov a samotného rozhodnutia. II. D Neosvedčenie naliehavého právneho záujmu - V konaní o určení správy, ktoré je konaním vo veci samej a na ktoré priamo nadväzuje aj konanie o nariadení neodkladného opatrenia, je dôležitou podmienkou posúdenie naliehavého právneho záujmu žalobcu. Žalobca naliehavý právny záujem na určení správy žiadnym spôsobom v meritórnom konaní nepreukázal a v konaní o nariadení neodkladného opatrenia vo svojom vyjadrení uviedol, že má naliehavý právny záujem vtedy, ak k porušeniu jeho práva (zatiaľ) nedošlo, avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Žiada sa uviesť, že preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP (obdobne aj ustanovenie § 80 písm. c) v súčasnosti neplatného zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov) je základným procesným predpokladom každej tzv. určovacej žaloby (s výnimkou určení s prezumovaným, teda predkladaným naliehavým právnym záujmom, čo nie je predmetný prípad). V tomto smere sa javí nevyhnutným poukázať na vybranú judikatúru Najvyššieho súdu SR a citoval z

rozsudku zo 6.12.2012, sp. zn. 5 Cdo 31/2011, rozsudku z 30.6.2009, sp. zn. 4 Cdo 111/2008, rozsudku z 20.10.2010, sp. zn. 4 Cdo 136/2009 a uviedol, že ku dnešnému dňu žalobca neodôvodnil a nešpecifikoval naliehavý právny záujem, ktorý je predpokladom k úspešnosti každej určovacej žaloby. Vzhľadom na horeuvedené pokiaľ chce žalobca osvedčiť naliehavý právny záujem, musí: poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny záujem, alebo právo je, alebo nie je; vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným a jediným nástrojom, ktorý tento spor rieši a odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov súdneho konania a zároveň nevytvára žiaden základ pre ďalšie rozhodovanie súdov, alebo iných orgánov v uvedenej veci. S dôrazom opätovne uviedol, že sám žalobca nielen v žalobe o určenie správy, ale aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia špecifikuje spornú otázku tvoriacu základ celého sporu, ktorou je podľa názoru žalobcu nezákonnosť rozhodnutia MPRV SR o zmene správy. V kontexte preukazovania naliehavého právneho záujmu tento podľa jeho názoru nemožno preukázať, pretože žalobca mal uplatniť diametrálne odlišné prostriedky na ochranu jeho v súčasnosti neexistujúcich práv, ak takúto nezákonnosť rozhodnutia namieta, a to v príslušnom konaní. Žiadnym spôsobom zároveň nevysvetlil, že práve podaná žaloba je procesne vhodným a jediným nástrojom, ktorý tento spor rieši a odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov súdneho konania a zároveň nevytvára žiaden základ pre ďalšie rozhodovanie súdov, alebo iných orgánov v uvedenej veci. Podľa jeho názoru je týmito základnými argumentmi preukázané, že žalobca nespĺnil základnú podmienku pre úspešnosť nielen žaloby, ale aj nariadenia neodkladného opatrenia, keďže neosvedčil súdu naliehavý právny záujem na podanej žalobe a tento naliehavý právny záujem ani osvedčiť nemôže, pretože neexistuje. III. Rozhodnutie - Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti preto v plnej miere nesúhlasí s nariadením predmetného neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd prvej inštancie v súlade s § 376 CSP tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil. V prípade, ak súd prvej inštancie v celom rozsahu tomuto odvolaniu nevyhovie, tak žalovaný navrhuje odvolaciemu súdu, aby v súlade s § 389 CSP a nasl. predmetné neodkladné opatrenie zrušil a konanie zastavil, eventuálne aby predmetné neodkladné opatrenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6.K stanovisku žalovaného žalobca uviedol (č. I.191-193), že žalovaný v bode II.A svojho vyjadrenia opätovne namieta predčasnosť podania žaloby a nariadeného neodkladného opatrenia. K uvedenej námietke žalovaného sa podrobne vyjadril v bode II. vyjadrenia z 20.8.2018 a preto nepovažuje za potrebné sa k uvedenej argumentácii znovu vyjadrovať. Žalovaný ďalej namieta aj jeho aktívnu vecnú legitimitáciu, ktorú odôvodňuje tým, že jedine Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „MPRVSR“) je oprávnené rozhodovať o správe predmetných nehnuteľností a nie on. Uvedenú argumentáciu žalovaného považuje za scestnú, nakoľko nikdy netvrdil, že je oprávnený rozhodovať o správe predmetných nehnuteľností. Žaloba o určenie správy bola podaná z dôvodu, že žalovaný podal návrhu na vykonanie záznamu na Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor, vedený na listoch vlastníctva predmetných nehnuteľností pod Z - 2051/2017, čím zasiahol do práva jeho a on sa musel preventívne domáhať ochrany svojich práv. Doktrína preventívneho charakteru určovacej žaloby vychádza z toho, že má naliehavý právny záujem vtedy, ak k porušeniu jeho práva (zatiaľ) nedošlo, avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Domáha sa preventívneho určenia správy, nakoľko je jeho právo (najmä s ohľadom na podanie návrhu na vykonanie záznamu žalovaným) ohrozené. Preventívny charakter určovacích žalôb v zmysle § 137 písm. c) CSP sa ani len neumožňuje domáhať sa vydania konštitutívneho rozhodnutia, ktorým by on nadobudol správu predmetných nehnuteľností. III. Žalovaný ďalej v bode II.B svojho vyjadrenia opätovne namieta svoju pasívnu vecnú legitimitáciu z dôvodu, že rozhodnutie MPRV SR, z 15.6.2017, č. sp. 1468/2017-700 (ďalej len „Rozhodnutie“) bolo vydané MPRV SR a nie žalovaným. K tvrdeniam žalovaného iba opätovne poukázal na svoju argumentáciu uvedenú v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Jeho právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam je odvodený na základe platnej a účinnej právnej normy, a to § 50 ods.4 zákona o lesoch, t. j. na základe objektívneho (absolútneho) práva, ktoré pôsobí erga omnes. Všetky ostatné subjekty (vrátane štátnych organizácií) sú povinné toto jeho absolútne právo rešpektovať a zdržať sa akéhokoľvek narušenia tohto práva. Právny vzťah medzi nim a žalovaným vznikol v momente ohrozenia jeho absolútneho práva, t. j. ako zodpovednostný právny vzťah, a to v momente podania návrhu na zápis zmeny správy k predmetným nehnuteľnostiam (plomba Z - 2051/2017), žalovaným z titulu neplatného/nulitého rozhodnutia, čo založilo aj pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného. Osobitne pritom zdôraznil, že návrh na zápis zmeny správy podal žalovaný a nie MPRV SR. Rovnako zdôraznil, že pre posúdenie oprávnenosti, respektíve neoprávnenosti zásahu žalovaného je irelevantné, či návrh podal svojvoľne alebo plnením uloženej povinnosti. IV. V bode II.D. svojho vyjadrenia namieta neodsvedčenie jeho naliehavého právneho záujmu z dôvodu, že nepoukázal na „určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny záujem, alebo právo je, alebo

nieje" a zároveň neosvedčil procesnú vhodnosť podanej žaloby. Opätovne uviedol, že žalovaný založil svoju pasívnu vecnú legitímáciu v momente podania návrhu na vykonanie zápisu správy na okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor, čím sa dostal do sporu s nim, pričom tým istým podaním návrhu bol daný aj jeho naliehavý právny záujem na deklaratórnom určení jeho práva. V prípade chybného zápisu Žalovaného ako správcu predmetných nehnuteľností, by mohli byť tretie osoby uvedené do omylu ohľadne faktickej správy nehnuteľností, čo by nepochybne spôsobovalo problémy pri bežnej správe ako napríklad pri rekonštrukcií budov a ťažbe dreva tretími osobami. Dôvodnosť tejto obavy je o to vyššia, že listy vlastníctva nehnuteľností sú verejne dostupné, pričom neexistuje iná verejná evidencia, ktorá by mohla údaje zapísané na listoch vlastníctva verifikovať. Žalobca by teda nemohol bez akýchkoľvek pochyb preukazovať svoju správu, namietanej procesnej vhodnosti podanej žaloby uviedol, že práve podanie žaloby o určenie správy je najvhodnejším právnym prostriedkom, pričom jej prostredníctvom možno dosiahnuť vydanie súdneho rozhodnutia, ktoré bude zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkom. Odhliadnuc od uvedeného tvrdí, že v dôsledku neplatnosti/nulitnosti rozhodnutia ho nemožno preskúmať riadnymi opravnými prostriedkami. Vzhľadom na uvedené, žiadal aby odvolací súd v zmysle § 387 ods.1 CSP potvrdil uznesenie Okresného súdu v Michalovciach, sp. zn. 7C/83/2017, z 29.3.2018, ako vecne správne a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

7.Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods.1 CSP) uznesenia, ani na jeho zrušenie (§ 389 ods.1 CSP), preto ho, podľa § 388 CSP, zmenil tak, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8.Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

10.Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd skutkové zistenia založil na chybnom hodnotení dôkazov.

11.Žalovaný uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

12.Súd síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil a na daný skutkový stav ho nesprávne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach stranách sporu.

13.NO je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadovaní samotného NO prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie NO sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom NO je totiž rýchle a aj pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie NS SR 2MCdo 3/2010).

14.Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí sa dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa, vzhľadom na všetky okolnosti, javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie NS SR 6Cdo 171/2010).

15.,,Zmyslom NO je poskytnutie rýchlej a efektívnej ochrany ohrozeným subjektívnom právam navrhovateľa. Naplnenie tohto účelu bezprostredne súvisí s včasnou súdnej ochrany a kladie zvýšené nároky na zachovanie kritérií podľa čl. 17 CSP" (Civilný sporový poriadok, Praha, C.H. Beck 2016 , str. 1115).

16.Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17.Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18.Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19.Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20.Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou. Pomery, ktoré majú byť NO upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov a súčasne je nevyhnutné zdôrazniť, že NO nemožno upraviť pomery spätne.

21.K námietke žalovaného k pasívnej a aktívnej legitímácii strán sporu odvolací súd poukazuje na to, že predmetom konania vo veci samej je určenie, že žalovaný nie je správcom majetku špecifikovaného v žalobe, ktorého vlastníkom je SR v podiele 1/1.

22.Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

23.Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

24.Pasívnou vecnou legitímáciou sa rozumie, také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplývajú žalovanému subjektu povinnosti plynúce zo žalobcom uplatňovaného práva (nároku).

25.Podľa § 50 ods.3 zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch v platnom znení správu lesného majetku vo vlastníctve štátu môže vykonávať právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je ministerstvo alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov. (napr. § 5 ods.4 zák. č. 281/1997 Z.z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

26.Podľa § 50 ods.5 zák. č. 326/2005 Z. z. ministerstvo, zakladateľ alebo zriaďovateľ správcu môže rozhodnúť o zmene správy lesného majetku vo vlastníctve štátu, ak správca tohto majetku nie je určený osobitnými predpismi.

27.Podľa § 50 ods.6 zák. č. 326/2005 Z. z. správca podľa odsekov 3 a 4 vykonáva práva vlastníka k lesnému majetku vo vlastníctve štátu, najmä zabezpečuje jeho ochranu a zastupuje vlastníka v konaní

pred súdom a orgánmi verejnej správy; obdobne správca postupuje vo veciach lesných pozemkov, ktorých vlastníak nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníakov je sporné. Vedie evidenciu lesného majetku vo vlastníctve štátu podľa osobitného predpisu.

28. Žalovanému práva resp. povinnosti správcu vyplývajú z § 50 ods. 5, 6 zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch, je pasívne legitimovaný v konaní o nariadenie NO.

29. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch vojenský obvod je územný celok a správny celok slúžiaci na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu.

30. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 281/1997 Z. z. nehnuteľnosti a práva k nim a právo k vodám na území vojenského obvodu môžu byť iba vo vlastníctve štátu, ak tento zákon alebo osobitné predpisy neustanovujú inak.

31. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 281/1997 Z. z. nehnuteľnosti a práva k nim na území vojenského obvodu, ktoré sú vo vlastníctve štátu, môžu byť podľa účelu užívania a hospodárenia len v správe ministerstva alebo v správe rozpočtovej organizácie, príspevkovej organizácie alebo štátneho podniku, ktorých zriaďovateľom alebo zakladateľom je ministerstvo.

32. V súlade s cit. ust. žalobca je aktívne legitimovaný v konaní o nariadenie NO.

33. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s názorom žalovaného, že návrh na nariadenie NO bol podaný predčasne. V tejto súvislosti je nutné poukázať na zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) § 4 ods. 1, podľa ktorého práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka").

34. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z. z. zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

35. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

36. K zmene správcu malo dôjsť na základe rozhodnutia č. 1468/2017-700 z 15.6.2017, teda žalovaný bol v čase rozhodovania prvoinštančného súdu správcom predmetných nehnuteľností, len nebol zaevidovaný na katastri nehnuteľností.

37. V podanom návrhu však žalobca hodnoverne neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

38. Podľa § 205 CSP listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

39. Samotné popieranie alebo spochybňovanie obsahu listiny, rozhodnutia č. 1468/2017-700 z 15.6.2017, nemá za následok, že súd z jej obsahu nebude vychádzať, lebo výslovné znenie zákona mu to neumožňuje a to až do doby pokiaľ pravdivosť listiny nie je vyvrátená preukázaním opaku.

40. Z predložených listinných dôkazov založených v spise: výnimka na správu lesného majetku (č. I. 4), rozhodnutie ministra obrany (č. I. 5) a prílohy IV. lesný majetok nevyhnutný pre potreby obrany štátu (č. I. 6) je zrejmé, že žalobca vykonával správu lesného majetku štátu, ktorý je špecifikovaný v žalobe od 11.12.1998. Rozhodnutím č. 1468/2017-700 z 15.6.2017 sa správcom špecifikovaných nehnuteľností stal žalovaný. Správcovi nemožno odňať výkon správy a keďže žalobca nie je v súčasnej dobe správcom dotknutých pozemkov nie je možné, aby na nich vykonával správu ako nesprávca. Naopak žalovaný, je na základe cit. rozhodnutia správcom predmetných nehnuteľností a je povinný vykonávať na nich správu v rozsahu stanovenom zákonom.

41. Žalobca v podanom návrhu neosvedčil, že žalovaný túto správu vykonáva alebo v budúcnosti mieni vykonávať v rozpore so zákonom alebo nad rozsah jemu vymedzených právomocí a povinností a neosvedčil ani opak, že správu zanedbáva alebo ju vykonáva neodborne. Žalovaný je povinný za danej situácie zo zákona vykonávať zachovanie, zveľaďovanie a ochranu lesov ako zložky životného prostredia a prírodného bohatstva krajiny na plnenie ich nenahraditeľných funkcií.

42. Žalobca nepreukázal zákonný predpoklad pre nariadenie NO určený § 325 ods. 1 CSP a síce bezodkladnú potrebu upraviť pomery medzi nimi a vzhľadom na charakter a rozsah navrhovaného NO nespĺňa ani požiadavku primeranosti, ktorá tiež v návrhu nie je odôvodnená.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách tohto konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým bude konanie končiť.

45. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.