

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200311
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200311.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: SMS CREDITS s.r.o. so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, právne zastúpený: HRONČEK & PARTNERS s.r.o. so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina IČO: 47 248 327 proti žalovanému: V. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. V. O. XXX, XXX XX V. O., o zaplatenie sumy 220eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 220 eur s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 220 eur od 05. 03.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1.Dňa 22.02.2018 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 220 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 220 eur odo dňa 05.03.2015 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru prostriedkami diaľkovej komunikácie Č.. XXXXXX dňa 16.02.2015, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej na jej účet sumu 220 eur, pričom žalovaná sa zaviazala dlh vrátiť v lehote 15 dní od jeho poskytnutia, táto na dlh žalobcovi nič nezaplatila.

2.Súd konal bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP.

3.Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

4. Z zmluvy o pôžičke č. XXXXXX zo dňa 16.02.2015 zaslanej žalobcom žalovanej elektroniky č.l.5-11spisu vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 220 eur na jej účet dňa 16.02.2015 žalovaná sa zaviazala peniaze vrátiť do 15 dní od poskytnutia pôžičky, pričom žalovaná poskytla žalobcovi osobné údaje ako aj číslo účtu na ktorý má žalobca žalovanému finančné prostriedky poskytnúť.

5.Z výpisu z účtu žalobcu č.l.15 spisu vyplýva, že žalobca poskytol prevodom na účet žalovanému sumu 220 eur dňa 16.02.2015.

6. Súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5Csp/21/2018 zo dňa 16.04.2018, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.07.2018 zrušený z dôvodu, že žalovaná ho neprevzala do vlastných rúk. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadrila, hoci zásielku v odbernej lehote neprevzala. Oznámenie o podanej žalobe bolo uverejnené na internetovej stránke súdu 16.08.2018.

7.Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávajúci nesmie konať v

rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje znaky diskriminácie a vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl. Lest', vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

10. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta § 2, 3 a § 4 a § 6 až 8, § 9 až 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23, a 25 tohto paragrafu.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

20.Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

21. Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

22.Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

23.Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

24. V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, spotrebiteľská zmluva bola medzi účastníkmi konania uzavretá na diaľku, teda prostredníctvom elektronickej komunikácie na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 220eur ako pôžičku resp. spotrebiteľskú zmluvu podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žaloba žalobcu je v uplatnenej výške v sume 220 eur dôvodná, lebo žalobca preukázal výpisom z účtu, že poskytol žalovanej túto sumu dňa 16.02.2015, ktorú sa zaviazala žalovaná v lehote 15 dní vrátiť. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením úveru, teda žalobcovi okrem istiny 220eur prináleží aj zákonom stanovený úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 220 eur od 05.03.2015/ t. j od splatnosti pôžičky resp. úveru/ teda po uplynutí 15 dní od jej poskytnutia a pôžička resp. úver bol poskytnutý žalovanej podľa výpisu z účtu 16.02.2015 sa stala pôžička splatnou teda do 04.03.2015 a od 05.03. 2015 sa žalovaná dostala do omeškania s jej splatením/ do zaplatenia, teda odo dňa kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením, pričom doposiaľ nič žalobcovi z tejto sumy neuhradila. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi vo výške 5,05% ročne podľa ustanovenia občianskeho práva § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov 0,05% ECB + 5 percentuálnych bodov platného v čase omeškania čo je 5,05% ročne.

25.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých po právoplatnosti konania vo veci samej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.