

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6T/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011543  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3114011543.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Michalom Fialom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. decembra 2018 v Trenčíne takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

Obžalovaného O. Y., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom K. pri A., X. XXX/XX, toho času V. P.,

spod skutku právne posúdeného obžalobou Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 03.09.2014, sp. zn. 1 Pv 362/13/3309-41 ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 12.03.2013 v čase okolo 01.35 v Ilave na A. námestí č. XX násilím prekonal vstupné dvere do hotela A., čím sa dostal do vnútra hotela, kde otvoril zatvorené ale neuzamknuté dvere na izbe č. 9, kde v tom čase spal poškodený A. Y. a W. E. a následne z izby odcudzil voľne položený vak patriaci poškodenému s obsahom tri mobilné telefóny zn. Nokia nezisteného typu a výrobného čísla, dve peňaženky, obálku so služobnými peniazmi v sume 249,23 Eur, patriace poškodenej spoločnosti Y.rF. so sídlom Z. 8, ČR, fotoaparát, navigáciu, peňaženku s obsahom 360,-Eur a koženú peňaženku s obsahom osobných dokladov spolu s hotovosťou 600,-Kč a dve platobné karty ČSOB, pričom jedna bola poškodeného a druhá poškodenej spoločnosti, služobný modem na internet s výstupom na Q., následne páchatel", po tom, ako odišiel z hotela vykonal v čase od 02:00 do 02:03 v bankomate VUB, G. XX, P., tri nepovolené výbery z bankomatovej karty poškodenej spoločnosti v sumách 500,-Eur, 500,-Eur, 300,-Eur a jeden neúspešný výber v nezistenej sume a z bankomatovej karty poškodeného vykonal jeden neúspešný výber v sume 500,-Eur, čím svojím konaním spôsobil poškodenému A. Y. vo vi škodu vo výške 383,-Eur a poškodenej spoločnosti Y.. a.s. škodu vo výške 1599.23 Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkazuje poškodených A. Y. K., D. XX, XXX XX Z. a spoločnosť Y. a.s. M. a.s., J. XXX/XX D., XXX XX Z. 8, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný O. Y. Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný. Vo svojej následnej výpovedi uviedol, že už je to dlhšia doba, ale pamätá si to aj keď je to odstup času. V tej dobe bol na oslave u rodičov. Na otázky prokurátora uviedol, že otec aj mama majú v ten mesiac narodeniny, bol to marec, v jeden deň robili oslavy. V tento deň bol na oslave, bola tam celá rodina, pil, dobre si to nepamätá, bol doma. V llave nikdy nebol. Veľa pil, zobudil sa ráno. Večer nešiel nikam. Na oslave bola prítomná celá rodina, krstná A. P., jej druh, brat, U., brat tam bol s družkou, sestra, neter, mama, otec. Ešte tam boli nejaké osoby z matkinej strany. Oslava sa konala u nich doma. Majú trojizbový byt. Oslava bola v kuchyni aj v izbe. Možno niekam odbehol na chvíľku, ale hneď sa vrátil naspäť. Maximálne polhodinku. Nepamätá si kedy išiel spať a kedy vstával. Oslava sa konala v meste Zohor. V P. nikdy nebol. Motorové vozidlo nemá, ani v tom čase nemal. Otec mal auto. Čo je na fotkách nemal takú hmotnosť, taký tlstý nebol. Na otázky samosudcu uviedol, že nevie v ktorý deň v týždni bola oslava.

Svedok poškodený A. Y. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vlastné okradnutie si nepamätá, nakoľko vtedy spal na izbe spolu s majstrom plánom P.. Na hoteli A. v llave spali už niekoľko týždňov, nakoľko tam mali stavbu. Toto bola prvá noc kedy sa nezaniikli. Inak sa zamykali každý deň. Ráno sa zobudil zistil, že má odcudzené telefóny, tašku s osobnými vecami. Počítač zostal namieste. Išiel na políciu v llave, kde mu povedali, že sa našli telefóny pred hotelom, ktoré ešte v noci niekto priniesol na policajnú stanicu. Nahlásil škodu, ktorú zistil, že mu chýba peňaženka, telefónny, modem a nejaké osobné veci, navigácia. Ako bol na polícii, tak niekto volal, že sa našla peňaženka s jeho dokladmi, v nejakej vedľajšej obci. Keď tam s políciou išli zistili, že sú v nej všetky doklady okrem platobných kariet a hotovosti. Páchatel'a nevidel, nevedel, že bol okradnutý, zistil to až ráno ako sa zobudil. Obžalovaného doteraz fyzicky nevidel, videl fotografie z kamerového záznamu hotelu A.. Jemu vnikla škoda 383 Eur. Je to kombinácia českých peňazí a eur. Spoločnosti Y. M., a.s. vznikla škoda XXXX,XX Eur. Na otázky samosudcu uviedol, že vie, že to bolo v roku 2013, ale kedy presne by sa musel pozrieť. Vie, že to bolo prvý deň čo prišiel do práce z Prahy. Bol to pondelok alebo utorok ak sa nemýli.

Svedok A. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že cez ich linku chodia pátrania, kde bol opoznaný obžalovaný s tým, že ho pozná z miestnej osobnej známosti z minulosti, ohľadom roboty. Opoznať ho z kamerového záznamu. Na otázky prokurátora uviedol, že pátrania sú posielané aj emailovou komunikáciou. Následne bola poslaná odozva tomu, kto to vyhlasoval. Keď im prišiel kamerový záznam, pozná ho, odpísal informáciu, poslal ďalej. Nič viac. Spoznať ho so 100% určitou. Obžalovaného pozná z minulosti, bolo tam nejaké podplácanie, kde bol obžalovaný obvinený, nevie či v súvislosti s nejakou krádežou. Bolo tam viacero toho. Možno aj on realizoval niektoré veci. Nie je vylúčené, že v minulosti videl kamerové záznamy, na ktorých bol obžalovaný. Na otázky obhajkyne uviedol, že nepamätá sa či videl fotky alebo kamerový záznam. Je to v spise. Nepamätá si čo mu bolo zaslané, nebolo to zaslané jemu, bolo to rezortne zaslané. Je to už nejaká doba. Z káuz, ktoré riešil s obžalovaným v minulosti si už nepamätá ako to bolo v minulosti. Na otázku, či mu v minulosti obžalovaný neponúkal úplatok uviedol, že si nepamätá ako to bolo. Bolo to hodne dávno. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že si myslí, že je voči nemu zaujatý. V roku 2006 tak isto na neho svedčil, že ho chcel podplatiť aj s kolegom. On bol hlavný svedok aj s kolegom v Pezinku na špeciálnom súde. Tam bol za to aj odsúdený na 6 mesiacov nepodmienečne. S týmto policajtom mal veľa konfliktov. Veľa krát si ho predvádzal. Na otázku obhajkyne uviedol, že si nepamätá, či mu bol v minulosti ponúknutý úplatok. Na otázku prokurátora uviedol, že nie je vylúčené, že na jeho útvare boli riešené obdobné veci obžalovaného ako je táto trestná vec. Na návrh prokurátora bola na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Tr. por. oboznámená čítaním výpoved' svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol: „Pracujem na Obvodnom oddelení PZ S. A. stred I. ako starší referent pre riadenie referentov. Na stránke MV SR, kde chodia žiadosti o stotožnenie páchatel'ov, som opoznať obvineného Y.. Nevie už presne kedy to bolo. Opoznať som ho podľa tváre postavy a výzoru. Menovaného poznám z práce, nakoľko bol realizovaný viacero krát, za podplácanie, krádež na osobe asi 3 - 4 krát. Nejakú dobu sa tu pohyboval a bol aj viacero krát kontrolovaný. Konkrétne aj ja som ho riešil za uvedené skutky, drogové, krádeže, vlámačky v hoteli, tak ako teraz.“ Svedok k oboznámenej výpovedi uviedol, že sedí to, môže byť, je toho hodne.

Znalkyňa Mgr. F. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej bol na skúmanie predložený jeden CD nosič, ktorý obsahoval adresár označený A.. V tomto adresári boli uložené už vyhotovené snímky. Osoba zobrazená na vyhotovených snímkach bola skúmaná atropologickou somatoskopickou metódou. Ďalej jej bol predložený porovnávací materiál k tomuto spornému materiálu

a to boli vyhotovené fotografie osoby označenej ako O. Y., nar. X.XX.XXXX, ktoré boli uložené na tomto CD nosiči. Taktiež jej bola predložená ako porovnávací materiál výtlač fotografie osoby označenej ako O. Y., nar. X.XX.XXXX zo systému registra obyvateľov. Rovnako aj táto osoba zobrazená na porovnávacom materiáli bola skúmaná antropologickou somatoskopickou metódou. V časti záver bolo skonštatované na základe skúmania, že na hlave a tvári zaznamenej osoby zobrazenej na spornom materiáli, to znamená vyhotovené snímky boli vyhodnotené znaky: hranica vlasov (vlasová krajina), hranica čela a naznačená jazva (vlasová časť čelovo - temenej oblasti). Tieto znaky vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári osoby na fotografiách predložených ako porovnávací materiál. Ďalej bolo zistené, že detail hlavy a tváre zaznamenej osoby na spornom materiáli, teda na tých snímkach predložených zo záznamu, je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci, ten detail hlavy a tváre, vzhľadom na kvalitu záznamu a počet a množstvo vyhodnotených znakov. Na otázku prokurátora uviedla, že znaky ktoré sa dali vyhodnotiť vykazovali typovú zhodu, ale vzhľadom na počet a váhu, vyplývajúcu z kvality toho záznamu, tak nie je možné jednoznačne preukázať totožnosť, individuálnu identifikáciu. Na otázku obhajkyne uviedla, že ako uviedla v časti záver znaleckého posudku vyhodnotené znaky vykazujú typovú zhodu, to znamená, že osobu O. Y. nemožno vylúčiť, ale nie je ju možné ani jednoznačne potvrdiť. Na otázku prokurátora uviedla, že nevie, či jej prináleží hodnotiť výpoveď svedka A. A., ktorý opoznal obžalovaného na 100%. Z praxe vie, že to existuje, že osoby opoznajú osoby, s ktorými sa stretli už viac krát. Na otázku obhajkyne uviedla, že závery tejto metódy sa uvádzajú slovné, neuvádzajú sa v %, čiže sú rôzne typy tých záverov. Jednak je to záver, kedy sa konštatuje, že záznam nie je použiteľný na túto metódu. Ak je záznam použiteľný, teda osoba zobrazená na zázname, tak sa vyhodnotia uvedené znaky a v prípade, že sú znaky zhodné, že vykazujú typovú zhodu, tak všetko závisí od počtu týchto znakov, znaky sú všeobecné a skupinové ako tvár hlavy, výška čela, potom sú znaky jedinečné, individuálne ako napr. znamienka, jazvy, tetovania, pretože ich frekvencia výskytu je nižšia v populácii, sú takmer náhodne umiestnené, rôzne veľkosti a pod. Takže od tohto počtu a váhy znakov závery môžu byť, že nie je možné osobu vylúčiť, ale vzhľadom na váhu a počet znakov nemôže napísať, že je preukázaná totožnosť. Potom sú to záveru vysoká pravdepodobnosť, prípadne veľmi vysoká pravdepodobnosť a potom je individuálna identifikácia. Na otázku prokurátora uviedla, že naznačená jazva je špecifický znak. Nevie, že by bolo niekde percentuálne zadokumentovaný výskyt tohto znaku.

Zo Zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 12.3.2013 vyplýva, že bola vyhotovená vo veci krádež vlámaním do hotela A., miesto ohliadky llaava so začiatkom o 15,00 hod. a ukončením 15.40 hod., za prítomnosti poškodeného A. Y.. Zápisnica obsahuje popis miesta činu, ktoré bolo zadokumentované a odfotografované, pričom kriminalistický technik nezaistil žiadne stopy a služobný pes nebol nasadený pre neúčelnosť.

Z výpisu z účtu ČSOB U.: S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Y. M. a.s. vyplýva, že dňa XX.X.XXXX boli zúčtované na účte debety 2x 500 Eur a 1x 300 Eur

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva 15 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Na základe takto vykonaného dokazovania na podklade dôkazov predložených súdu stranami je nepochybné, že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Spáchanie skutku má súd preukázané výpoveďou svedka poškodeného A. Y., zápisnicou o ohliadke miesta činu ako aj výpisom z účtu spoločnosti Y. M., a.s.

Dôležitou otázkou, ktorú musel súd posúdiť v tomto prípade, je či vykonaným dokazovaním je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Jediným priamym dôkazom, ktorý má obžalovaného zo spáchania skutku usvedčovať je kamerový záznam z bezpečnostnej kamery hotela A., v priestoroch ktorého došlo k spáchaniu skutku, ktorý zachytáva osobu muža, ktorý má byť páchatelom skutku.

Z výpovede svedka Michala A. vyplýva, že osobou, ktorú zachytáva kamerový záznam má byť obžalovaný. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho opoznal na 100%, pričom si už nepamätá či videl fotky alebo kamerový záznam. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného opoznal na stráne MV SR, kde chodia žiadosti o stotožnenie páchatelov, a to podľa tváre, postavy a výzoru. Pozná ho z práce, nakoľko bol realizovaný viacej krát, za podplácanie, krádež na osobe asi 3 - 4 krát.

Celkom zrejme na podklade tvrdení uvedeného svedka a na zabezpečenie verifikácie jeho tvrdení, bola do konania pribatá znalkyňa z odvetvia kriminalistickej antropológie A.. F. Z., ktorá vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že osoba zobrazená na vyhotovených snímkach bola skúmaná antropologickou somatoskopickou metódou s porovnávacím materiálom, a to s fotografiami osoby označenej ako O. Y., nar. X.XX.XXXX a výtlačou fotografie osoby označenej ako O. Y., nar. X.XX.XXXX zo systému registra obyvateľov. S., že detail hlavy a tváre zaznamenej osoby na snímkach predložených zo záznamu, je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci. Vzhľadom na kvalitu záznamu

a počet a množstvo vyhodnotených znakov, nie je možné jednoznačne preukázať totožnosť, individuálnu identifikáciu. Znamená to, že osobu O. Y. nemožno vylúčiť, ale nie je ju možné ani jednoznačne potvrdiť. Závery tejto metódy sa uvádzajú slovne. Jednak je to záver, kedy sa konštatuje, že záznam nie je použiteľný na túto metódu. Ak je záznam použiteľný, závery môžu byť, že nie je možné osobu vylúčiť, potom sú to závery vysoká pravdepodobnosť, prípadne veľmi vysoká pravdepodobnosť a potom je individuálna identifikácia.

Súd tak konštatuje, že znaleckým dokazovaním pravdivosť tvrdenia svedka A. A., že osoba na vyhotovených snímkach je obžalovaný nebola vylúčená ani potvrdená.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu o vine nemôže byť založené na pravdepodobnosti, ale na istote, pričom znaleckým dokazovaním nebola osoba na vyhotovených snímkach identifikovaná ako obžalovaný, pričom znaleckým dokazovaním nebol obžalovaný storožený ani v miere pravdepodobnosti, pričom nie je k dispozícii žiadny ďalší relevantný dôkaz, ktorý by obžalovaného zo spáchania skutku usvedčoval, súd obžalovaného podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný

Vzhľadom na vyššie uvedené súd na hlavnom pojednávaní podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol návrh obhajoby na vykonanie dôkazov výsluchom svedkov C. Y., C. Y. st., D. Y., S. Y., U. Y., C. Y. ml., A. P., O. L., ktorí mali obžalovanému na čas spáchania skutku potvrdzovať tzv. alibi, oboznámením trestného spisu Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB 4TŠ/8/05, ktorým má byť preukazovaná zaujatosť svedka A. A. voči obžalovanému a výsluchom svedka B. S., ktorý sa má podobáť na obžalovaného, nakoľko sa týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie.

Na záver súd uvádza, že prokurátor na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby navrhol zmeniť právnu kvalifikáciu skutku čo sa týka tr. činu krádeže na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b) Tr. zák. a zároveň navrhol, vzhľadom ku skutočnosti, že pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 Tr. zák., je daná príslušnosť senátu na rozhodovanie veci a teda súd by mal vo veci rozhodnúť v senáte, postúpiť vec senátu.

Samosudca návrhu prokurátora na postúpenie veci nevyhovet, nakoľko zastáva názor, že právna kvalifikácia je otázkou právneho posúdenia, pričom súd je toho názoru, že pôvodná právna kvalifikácia skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, tak ako to je uvedené písomne v podanej obžalobe, je správna. Súd pritom v podrobnostiach odkazuje na dôvody uvedené v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/75/2018 zo dňa 26.9.2018.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie n e m ô ť e podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.