

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203950  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114203950.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobkyne: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. L.. XXX, zastúpená procesným opatrovníkom D.. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. L.. XXX, v zastúpení advokátom JUDr. Petrom Harakálym, so sídlom Mlynská 28, Košice, IČO: 00 620 157, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, o náhradu nákladov spojených s liečením, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 376,50 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 3.134,03 Eur spolu s ročným 5,25 % úrokom z omeškania zo sumy 862,62 Eur od 12.05.2014 do 24.03.2017, s ročným 5,25 % úrokom z omeškania zo sumy 785,07 Eur od 25.03.2017 do zaplatenia, s ročným 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 813,38 Eur od 28.07.2015 do zaplatenia, s ročným 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.535,58 Eur od 04.03.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 8,82 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu faxom dňa 11.02.2014 s doplnením v listinnej podobe dňa 13.02.2014 sa žalobkyňa v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/33/2014 domáhala zaplatenia náhrady nákladov spojených s liečením za obdobie od 13.02.2012 do 31.12.2013 spočívajúcich v liečebných nákladoch vo výške 1.077,84 Eur a cestovných nákladoch vo výške 1.353,10 Eur, spolu 2.430,94 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 12.05.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Dňa 11.03.2014 žalobkyňa rozšírila žalobný návrh o 140,55 Eur istiny spolu s príslušenstvom v časti nesprávne vyčíslených cestovných nákladov, o ktorom rozhodol súd uznesením č. k. 10C/33/2014 - 190 zo dňa 22.09.2014 tak, že predmetom konania sa stala pohľadávka celkovo vo výške 2.571,49 Eur spolu s príslušenstvom spočívajúca v liečebných nákladoch vo výške 1.077,84 Eur a cestovných nákladoch vo výške 1.493,65 Eur.

2. Uznesením č. k. 10C/33/2014 - 184 zo dňa 14.07.2014 súd ustanovil žalobkyni opatrovníka pre konanie, brata žalobkyne D.. X. B., keď mal za preukázané, že žalobkyňa trpí duševnou poruchou, nie je spôsobilá konať pred súdom ako účastník konania.

3. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 10C/33/2014 - 227 zo dňa 01.02.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/33/2014 - 242 zo dňa 27.01.2017 súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou v časti o zaplatenie 1.392,41 Eur a 33,01 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z týchto súm od 12.5.2014 do zaplatenia zastavil. Predmetom konania sa tak stali liečebné náklady vo výške 928,36 Eur a cestovné náklady vo výške 217,71 Eur, celkovo 1.146,07 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.146,07 Eur od 12.05.2014 do zaplatenia.

4. Žalobou doručenou súdu dňa 29.01.2016 sa žalobkyňa v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/28/2016 domáhala zaplatenia náhrady nákladov spojených s liečením za obdobie od 14.11.2013 do 23.10.2014 spočívajúcich v liečebných nákladoch vo výške 523,31 Eur a cestovných nákladoch vo výške 710,76 Eur, spolu 1.234,08 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 28.07.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Tunajší súd uznesením č. k. 11C/28/2016 - 78 zo dňa 23.05.2016 spojil konanie vedené pod sp. zn. 11C/28/2016 do spoločného konania s konaním sp. zn. 10C/33/2014; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2016.

5. Žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2017 sa žalobkyňa v konaní vedenom pod sp. zn. 29C/1/2017 domáhala zaplatenia náhrady nákladov spojených s liečením za obdobie od 21.04.2015 do 13.12.2016 spočívajúcich v liečebných nákladoch vo výške 312,40 Eur a cestovných nákladoch vo výške 1.782,15 Eur, spolu 2.094,55 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.03.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Tunajší súd uznesením č. k. 10C/33/2014 - 260 zo dňa 27.02.2018 spojil konanie vedené pod sp. zn. 29C/1/2017 do spoločného konania s konaním sp. zn. 10C/33/2014; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2018.

6. Žalobkyňa odôvodnila žalobu tým, že pri dopravnej nehode dňa 26.01.2009 na ceste D. v smere K. - I. ako vodička motorového vozidla zn. BMW, ev. č. K.-XXXCS, utrpela ťažké ublíženie na zdraví. Vodič motorového vozidla zn. Ford Transit, ev. č. U.-XXXCI L.T. A., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy stavu a povaha vozovky, na ktorej bola námraza a sneh, pri prejazde pravotočivej zákruty dostal šmyk, prešiel do protismeru a prednou časťou narazil do protiúdeho motorového vozidla zn. BMW, ktoré viedla žalobkyňa. Na základe rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.1.2010, sp. zn. 4T/4/2010 vodič L. A. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Za škodu na zdraví žalobcovi zodpovedá nepoistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená na základe objektívnej zodpovednosti podľa §§ 420, 427 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Nároky poškodeného na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. Priamy nárok proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov na plnenie nárokov z garančného fondu je daný podľa § 24 ods. 2 písm. b) a ods. 3 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Nároky žalobkyne na náhradu liečebných nákladov sú kryté zákonom o PZP. V dôsledku úrazu žalobkyňa utrpela zlomeninu lebečnej spodiny, zlomeninu sánky, zlomeninu nosových kostí, vyrazenie zubov, stlačenie hrudníka, zlomeninu I. rebra vpravo a vľavo, krvácanie do hrudníka, zlomeninu oblúka C6, zlomeninu krížovej kosti vľavo, zlomeninu femuru vľavo, zlomeninu prstov a poúrazové krvácanie do mozgu s následkom obojstranného kostného defektu, centrálnej spastickej kvadruparézy, ťažkej poruchy kognitívnych funkcií, stredne ťažkej poruchy reči a ťažkej funkčnej pľúcnej poruchy. Vo veci náhrady škody z titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia je na Okresnom súde Trnava vedené konanie pod sp. zn. 37C/138/2013.

7. Pre pohľadávku 1.146,07 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.146,07 Eur od 12.05.2014 do zaplatenia (po pripustení späťvzatí v časti a zmeny žalobného petitu, pôvodne 2.571,49 Eur po rozšírení), t. j. za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2013, si žalobkyňa dňa 28.01.2014 uplatnila u žalovaného nárok na náhradu liečebných nákladov v zmysle § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spísaných do položiek 1 až 47 + cestovné náklady, ktoré žalovaný čiastočne plnil. Vo zvyšnej časti si žalobkyňa uplatnila nárok podanou žalobou. Náklady sa týkali poplatkov za lieky, liečebné pomôcky, pobyt v Národnom rehabilitačnom centre (ďalej len „NRC“) Kováčová, lekárske vyšetrenia a cestovných nákladov žalobkyne do zdravotníckych zariadení.

8. Pre pohľadávku 1.234,08 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 28.07.2015 do zaplatenia t. j. za obdobie od 14.11.2013 do 23.10.2014, si žalobkyňa dňa 04.03.2015 a dňa 28.04.2015 uplatnila u žalovaného nárok na náhradu liečebných nákladov v zmysle § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spísaných do položiek 48 až 76 + cestovné náklady, ktoré žalovaný čiastočne plnil, cestovné náklady neplnil. Vo zvyšnej časti si žalobkyňa uplatnila nárok podanou žalobou. Náklady sa týkali poplatkov za lieky, zdravotné pomôcky, opatrovateľskú službu, pobyt v NRC Kováčová, a cestovných nákladov žalobkyne do zdravotníckych zariadení.

9. Pre pohľadávku 2.094,55 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.03.2017 do zaplatenia t. j. za obdobie od 21.04.2015 do 13.12.2016, si žalobkyňa dňa 27.08.2015, 01.03.2016, 10.10.2016, 10.02.2017 uplatnila u žalovaného nárok na náhradu liečebných nákladov v zmysle § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spísaných do položiek 77 až 133, ktoré žalovaný čiastočne plnil + cestovné náklady, ktoré žalovaný neplnil. Vo zvyšnej časti si žalobkyňa uplatnila nárok podanou žalobou. Náklady sa týkali poplatkov za lieky, za zdravotné pomôcky, opatrovateľskú službu a cestovných nákladov žalobkyne do zdravotníckych zariadení.

10. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 22.05.2014 uviedol, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. bola listom zo dňa 26.03.2009 poverená Slovenskou kanceláriou poisťovateľov vybavením nárokov poškodenej z poistenej udalosti evidovanej pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2009 z dôvodu, že škodu prevádzkou motorového vozidla ev. č. U. spôsobila osoba bez poistenia zodpovednosti. K žalobnému návrhu žalovaný uviedol, že na základe doložených dokladov predchodcom právneho zástupcu žalobkyne, spoločnosťou VOTUM Centrum Odškodnenia, a. s. postupne žalobkyňi náhrady nákladov za lieky a cestovné uhrádzal. Preplatené neboli tie vynaložené výdavky, ktoré neboli riadne preukázané. Poukázal na duplicitne uplatňované položky po vykonaných úhradách spoločnosti VOTUM Centrum odškodnenia, a. s., konkr. položky XX, 27 boli uhradené vo výške 7,61 Eur, čiastočne položky XX v sume 10,53 Eur, položka XX v sume 11,69 Eur, cestovné v r. 2012 vo výške 191,29 Eur. Žalovaný neakceptoval náhradu za poplatok za výpis zdravotnej dokumentácie vo výške 10,-eur uvedenú pod položkou č. 10, náhradu uvedenú pod položkou č.XX - očné vyšetrenie vo výške 9,-eur ( poplatok za objednanie - nadštandard), náhradu pod položkou XX - za probiotiká vo výške 19,14 eur. Položka XX vo výške 7,15 eur za Labelo - masť na pery a šampón Kawar nebola uhradená, nakoľko nejde o náhradu nákladov na liečenie. Zástupca žalovaného taktiež neposkytol náhradu za položku XX, XX a XX zubnú pastu Lacalut activ, nakoľko nejde o liečivo. Majú k dispozícii len lekárske správy z 12.04.2013 a 11.04.2013, podľa ktorých lieky ako Pirabene, Isopatin, Caltrate, Acutilt a Selen, či ďalšie výživové doplnky či generiká žalobkyňa síce užíva, ale nie sú predpísané. Na poukázanie náhrad za dosiaľ neuhradené položky je nutné, aby boli doložené lekárske správy, z ktorých bude zrejmé, že liečivá, ktoré boli uplatnené, boli lekárom predpísané. Skutočnosť, že žalobkyňa liečivá užíva, nie je pre likvidáciu nákladov dostatočná. Tiež neposkytli náhradu za položku č. 11 vo výške 338,64 eur. Podľa dokladu č. 11 má ísť o náhradu za pobyt v Národnom rehabilitačnom centre v Kováčovej, ide o príplatok za ubytovanie za doprovod otca. Nakoľko odporúčaný doprovod je preplácaný zdravotnou poisťovňou, je nutné, aby bolo preukázané, že pobyt doprevádzajúcej osoby nebol uhradený zdravotnou poisťovňou, Taktiež nie je doložený doklad od revízneho lekára zdravotnej poisťovni ohľadom rehabilitačnej liečby. Návrhom je ďalej uplatnená náhrada za ortézu na ruku, pričom nebol predložený doklad preukazujúci opodstatnenosť a nutnosť vynaloženia uplatnených nákladov. Podľa platnej legislatívy mal byť tento nárok hradený zo zdravotného poistenia. Súhrnne preto dôvodmi nepreplatenia náhrad za liečenie boli: nepredložené lekárske správy obsahujúce predpis uplatnených liečiv, dôkaz, že doprovod otca na liečenie vo výške 338,64 Eur nebol preplatený zdravotnou poisťovňou a ortéza na ruku nebola hradená zdravotnou poisťovňou. K cestovným výdavkov: neboli priznané náhrady za cestovné náklady za obdobie od 17.02.2012 do 02.03.2012, cesta 3.3.2012 - výlet do Bratislava, ktorý nesúvisí s liečením, 5.3.2012, 6.3.2012, 13.3.2012 a 10.4.2012, celkovo v r. 2012 za 1.631,40 km vo výške 185,91 Eur, v r. 2013 za 901,42 km vo výške 99,19 Eur, spolu 285,10 Eur. Dôvodom boli nepredložené lekárske správy o absolvovaní rehabilitácie.

11. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 16.11.2015 zotrval na požiadavke zamietnutia nárokov žalobkyne poňatých do položiek 10, 16, 25, 29, 31, 33 v celkovej výške 34,64 Eur. K ostatným liekom a výživovým doplnkom neuhradeným žalovaným uviedol, že mu nebolo doručené lekárom vystavené doporučenie na ich užívanie v súvislosti so zranením poškodenej pri dopravnej nehode. K položke 11 - pobyt otca ako sprievodcu v NRC Kováčová nebolo doručené potvrdenie zdravotnej poisťovne, či bol doprovod otca schválený revíznym lekárom zdravotnej poisťovne. K položke 13 - okuliare vo výške 242,30 Eur nebol predložený originál dokladu a lekárske správy preukazujúce, že zhoršenie zraku je priamym následkom

poranenia hlavy pri dopravnej nehode. K cestovným náhradám neboli preukázané cesty na rehabilitácie do Pezinka od 09.05.2012 do 31.07.2012, cesty do Kováčovej od 07.09.2012 do 07.10.2012, cesta ku kožnej lekárke F. H. z 13.03.2012 a cesta na oxynogenoterapiu do Trenčína z 02.04.2013. K cestám na rehabilitácie a do Kováčovej uviedli, že po doručení vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny žalobkyňou dňa 31.08.2015 o tom, že príspevok na dopravu nekompensuje prepravu do zdravotníckych zariadení, ale slúži len na prepravu v súvislosti s pracovnými, vzdelávacími, rodinnými a občianskymi aktivitami, požiadali žalobkyňu o doručenie potvrdenia zdravotnej poisťovne poškodenej a jej ošetrojúceho lekára, či žalobkyňa požiadala o dopravu hradenú z verejného zdravotného poistenia v súvislosti s cestami do zdravotníckych zariadení a či jej bola táto doprava schválená a poskytnutá.

12. Dňa 22.08.2016 bolo súdu doručené podanie žalobkyne - návrh na opravné uznesenie, druhé čiastočné späťvzatie a vyjadrenie k žalobe, v ktorých žalobkyňa špecifikovala jednotlivé sporné položky v sume 928,36 Eur nasledovne:

- vitamíny a výživové doplnky v položke 1, 2, 9, 14, 15, 22, 28, čaj z položky 43, 44, 45 celkovo v sume 108,42 Eur,
  - liečivá odporúčané z lekárskej správy pri prepustení žalobkyne z NRC Kováčová zo dňa 17.10.2012 v položkách 5, 7, 21, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 47 celkovo v sume 198,29 Eur,
  - výpis zo zdravotnej dokumentácie pre nástup na rehabilitačnú liečbu v rehabilitačnom zariadení Claudianum n. o. položka 10 v sume 10,-Eur,
  - príplatok za ubytovanie otca v NRC Kováčová položka 11 v sume 338,64 Eur,
  - položka 13 okuliare v sume 242,30 Eur s vyjadrením F. L., že zhoršenie zraku v r. 2014 môže súvisieť s poraním hlavy v r. 2009,
  - položka 16 poplatok za objednanie na termín u očného lekára v sume 9,-Eur,
  - položka 23 imazol a differine v súvislosti s kožnými problémami spôsobenými jej nedostatočnou pohyblivosťou a dlhodobým sedením na invalidnom vozíku v sume 6,14 Eur,
  - položka 25 Voltaren a zubná pasta Lacalut v sume 8,42 Eur,
  - položka 29 Labelo a šampón kawar v sume 7,15 Eur.
- Taktiež špecifikovala cestovné náklady v sume 217,71 Eur.

13. Dňa 20.03.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že dospel k záveru, že položky 1, 5, 7, 9, 21, 26, 28, 30, 47 celkovo v sume 77,55 Eur možno žalobkyni uhradiť (Selén, Acutil, BioSelen, Zinkosel, Caltrate). V ostatnom zotrval na predchádzajúcom vyjadrení.

14. Žalobkyňa dňa 11.09.2017 uviedla, že náklady za lieky Acutil, Zinkosel, Selén, Caltrate si uplatnila aj pri položkách pod číslami 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 47, za ktoré žalovaný doteraz neposkytol plnenie. Ak teda žalovaný nerozporuje účelnosť uvedených liekov, nerozumie dôvodu ich neuhradenia. Obdobne náklady na lieky Pirabene, Isoptin, Baclofen, Depakine, ktorých indikáciu preukazuje lekárska správa NRC Kováčová.

15. V podaní žalovaného zo dňa 16.10.2017, doručeného súdu dňa 19.10.2017, žalovaný vzniesol premičania k výdavkom a nákladom na cestovné vykonaným do 26.04.2015, uplatneným v pôvodnom konaní pod sp. zn. 29C/1/2017, keďže žalobný návrh bol podaný dňa 26.04.2017. Zároveň sa vyjadril k jednotlivým položkám:

- pol. č. 123, 124, 125 a 128 uplatnené 10.2.2017 - doklady z termálneho kúpaliska Podhájska - nie je preukázané, že sa jedná o rehabilitácie doporučené lekárom. Niektoré doklady sú vystavené až na 3 osoby, pričom ani pri jednej vstupenke nie je uvedené, že sa jedná o ZŤP, preto nie je preukázané, že sa jedná o vstupenky zakúpené priamo pre poškodenú;
- pol. č. 130 uplatnená 10.2.2017 - poplatok za lekárske vyšetrenie pre Sociálnu poisťovňu - nie je účelne vynaložený náklad spojený s liečením;
- pol. č. 120 - uplatnená 10.10.2016 - ortéza - chýba lekárska správa s doporučením lekára;
- pol. č. 119 uplatnená dňa 10.10.2016 - ubytovanie doprovodu v Kováčovej - chýba lekárska správa s doporučením;
- pol. č. 109 uplatnená dňa 1.3.2016 - podlepenie obuvi - nie je preukázané, že sa jedná o účelne vynaložený náklad spojený s liečením;
- pol. č. 77 uplatnená dňa 27.8.2015 - úhrada sociálny služieb - jedná sa o dar, nie je účelne vynaložený náklad;
- pol. č. 84, 85 uplatnené dňa 27.8.2015 - vitamín E - chýba doporučenie lekára na užívanie v príčinnej súvislosti so zranením pri dopravnej nehode,

- pol. č. 82 uplatnená dňa 27.8.2015 - Lacalut - jedná sa o zubnú pastu alebo ústnu vodu, nie je náklad priamo spojený s liečením následkov dopravnej nehody.

K cestovným nákladom zotrval na tom, že žalobkyňa doručila vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj „ÚPSVaR“), z ktorého vyplýva, že príspevok na dopravu poskytovaný týmto úradom slúži na prevádzku vozidla, ktoré fyzická osoba s ŤZP využíva na pracovné, vzdelávacie, rodinné a občianske aktivity. Tento príspevok nekompensuje prepravu do zdravotníckych zariadení, pretože je to v kompetencii rezortu zdravotníctva. Keďže poškodená navštevuje stredisko Claudianum, n. o., ktoré poskytuje pracovnú a sociálnu rehabilitáciu, je toho názoru, že príspevok na dopravu poskytovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny by v zmysle vyššie uvedeného mal poškodenej kompenzovať aj prepravu do tohto zariadenia. Do dnešného dňa však žalobkyňa nedoručila požadované potvrdenie ÚPSVaR, či poškodená tento príspevok poberá a v akej výške. K ostatným cestám do zdravotníckych zariadení je potrebné doručiť potvrdenie zdravotnej poisťovne poškodenej a jej ošetrojúceho lekára, či poškodená požiadala o dopravu (hradenú z verejného zdravotného poistenia) v súvislosti s cestami do zdravotníckych zariadení a či jej bola táto doprava schválená a poskytnutá. Po doručení požadovaných potvrdení sa budeme uplatneným nárokom na náhradu cestovného ďalej zaoberať. Pri danom nároku je totiž potrebné zistiť, či žalobkyňa na daný účel už nepoberá existujúce príspevky resp. či nevynechala možnosti prepravy hradené z verejného zdravotného poistenia.

16. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie po prednese žaloby a vyjadrenia k prednesu výsluchom procesného opatrovníka žalobkyne, výsluchom svedka - otca žalobkyne X. B., lekárskymi správami zo dňa 17.10.2012, 17.06.2015, 16.06.2015, stanoviskom ÚPSVaR Pezinok k peňažnému príspevku, vyjadrením Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 18.05.2018 a zo dňa 13.06.2018, písomnými vyjadreniami strán sporu, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

17. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že pod položkami č. 55, 57, 59, 60, 61,62 a 63 ide o lieky VITAMIN E, HERBEX SILYB, PANADOL EXTRA, KREON 10000, ZINKOSEL, VITAMIN E6, DR. MAX LACT, DR. MAX VITA a DETTOL ANTISEPTIC SPRAY v celkovej sume 41,91 EUR. V danom prípade ide o lieky, ktoré žalobkyni písomne predpísané ani odporúčané písomne neboli, ale odporúčanie bolo žalobkyni lekármi dané len ústne. Väčšina z uvedených liekov predstavuje výživové doplnky či vitamíny určené na celkové posilnenie dlhodobo ťažkého nepriaznivého zdravotného stavu (vitamin E, dr. max vita, dr. max lact, zinkosel, herbex, kreon). Súdna prax vykladá pojem účelne vynaložených nákladov spojených s liečením v širšom zmysle (R 26/1982), a za liečebné náklady považuje nielen náklady na samotnú liečbu poškodeného, ktoré vedú k zlepšeniu jeho zdravia, ale napr. aj náklady na prilepenie k strave či diétne stravovanie (R 44/1978). Analogicky je preto možné za účelne vynaložené náklady považovať aj tie, ktoré boli vynaložené za účelom zakúpenia výživových doplnkov či vitamínov, ktoré posilňujú celkový zdravotný stav poškodeného, ktorý je dlhodobo nepriaznivý. Čo sa týka prepravy sanitným vozidlom, psychický stav žalobkyne prepravu sanitnými vozidlami neumožňuje. K návštevám najbližších príbuzných, najmä matky žalobkyne počas jej hospitalizácie v NRC Kováčová v roku 2012 doplnil, že súdna prax vykladá pojem účelne vynaložených nákladov spojených s liečením v širšom zmysle a okrem iného za liečebné náklady považuje nielen náklady na samotnú liečbu poškodeného, ktoré vedú k zlepšeniu jeho zdravia, ale aj náklady preukázateľne a účelne vynaložené na návštevy najbližších príbuzných poškodeného v zdravotníckom zariadení priaznivo vplyvajúce a urýchľujúce liečebný proces (R 28/1980). Zároveň doložil lekársku správu s prehľadom absolvovanej rehabilitačnej liečby v Pezinku od 16.04.2012 do 18.05.2012, od 21.05.2012 do 20.07.2012 a od 24.07.2012 do 04.09.2012, celkovo 43 rehabilitačných procedúr (v súdnom spise na č. I. 279 - 282).

18. Procesný opatrovník na pojednávaní vypovedal, že čo sa týka liekov a liečebných doplnkov, tieto napomáhajú rýchlejšiemu uzdravovaniu, lepšiemu priebehu liečebného procesu. Čo sa týka prepravy, nakoľko sestra je uznaná ako ŤŽP, to ako prvé indikuje, že je odkázaná na individuálnu prepravu. Bol je poskytnutý preukaz a príspevok na zakúpenie vlastného motorového vozidla. Na poslednom vyšetrení u F. Q.Č. - psychiatricka povedala, že ak je osobe ŤŽP priradené auto, indikuje to potrebu individuálnej dopravy. Sestra sa nemôže prepravovať sanitnými vozidlami. Aj čo sa týka doprovodu, prirovnal by to k siamským dvojčatám, jeden bez druhého nemôžu byť. Otec sa vzdal práce, aby mohol zostať doma. Bol mu pridelený opatrovateľský príspevok ÚPSVaR Pezinok. Čo sa týka ubytovania v rehabilitačných zariadeniach, keď tam je otec ubytovaný, pre sestrin zdravotný stav je nevyhnutné, aby tam otec bol s ňou. Na otázku, ako zvláda žalobkyňa dlhšiu neprítomnosť blízkej osoby uviedol, že vo vzťahu k rehabilitačným zariadeniam, kde niekedy sa ani neumožňuje púšťať otca, je to väčšia sebadôvera,

neistota ide bokom, v liečebných procesoch napreduje. V percentách o 20-30% prebieha ten liečebný a rehabilitačný proces lepšie. Dá sa povedať, že je tam tá podpora psychická, nakoľko výkon vykonávajú zdravotnícki zamestnanci. Ide o to, že psychika a sebadôvera v seba, že to (žalobkyňa/sestra) dokáže, ide rapidne hore. Na otázku, sú spojené aj nejaké nepriaznivé dôsledky na psychickom stave žalobkyne s dlhšou neprítomnosťou blízkej osoby uviedol, že sa stávajú nezrovnalosti, nakoľko sestra ani dobre nerozpráva a nie je jej dobre rozumieť, čo vlastne chce. Ak tam nie je otec, ktorý jej rozumie všetko, prichádza k výbuchom, až agresívnym stavom voči zamestnancom. Otec je s ňou od nehody doma, rozumie jej všetko, je to, ako keď sa malé dieťa učí rozprávať. Sestra nevie relevantne odpovedať na otázky, čo má za následok zlý liečebný postup. Na otázku, prečo žalobkyňa nepoužíva na prepravu sanitné vozidlo, uviedol: musíte si dať žiadanku, ktorú Vám dá lekár, dohodnete sa so spoločnosťou na nejakom čase, čo ale neplatí, lebo zväžajú viac ľudí zo spádovej oblasti. Vy sa vlastne vozíte s viacerými ľuďmi v aute. Ak sme chceli ísť z B. do K., cestovali sme od 08.00 hod do 16.00 hod. Psychicky to nezvládala sestra, bola agresívna voči rodinným príslušníkom, niekedy aj k pacientom vo vozidle, zhoršenie zdravotného stavu, závraty, zvracanie, čo neprispieva jej stavu. Preto využívajú možnosť súkromnej prepravy, na čo majú právo. Patrí jej to tak preukazom ZŤP, ako aj parkovacím preukazom. Na otázku, z koho finančných prostriedkov boli zaplatené náklady, ktoré sú predmetom tohto konania vypovedal, že náklady sú hradené z prostriedkov jeho sestry, žalobkyne, buď kartou alebo výberom. Keď bola v kóme, nemali žiadny dosah na jej peniaze, ako prichádzalo k jednotlivým plneniam, pri preplácaní na účet sestry z tohto to financujú. Nevie, akú hotovosť mala a s čím disponovali rodičia pri prvotnom liečení po úraze. To bol r. 2009. Ďalej uviedol, že žalobkyňa nie je schopná viesť motorové vozidlo. Pred r. 2015 ju vozili na starom aute VW Polo, bolo to otcovo auto. Toto auto vypovedalo svoju životnosť, preto požiadali o príspevok. Odvtedy ju prevádzajú len na VW Golf, vlastníkom je sestra. Pred r. 2015, keď jazdili na vozidle otca, realizovali financovanie tak, že rodičia majú dispozičné právo na účet sestry/žalobkyne, rodičia natankovali a zaplatili kartou prislúchajúcou k účtu sestry. On sám sestru nevozil, ani neplatil.

19. Svedok - otec žalobkyne X. B. na pojednávaní vypovedal, že sa stará o ňu dcéru/žalobkyňu od nehody. Bolo to ťažké veľmi. Dva roky ležala na posteli na chrbte bez pohnutia, každé dve hodiny ju musel otáčať, ona si nemohla pomôcť nijako. Kírmili ju cez sondu do žalúdka, aj lieky jej tak podávali. Nosil ju na rukách do kúpeľne, ak ju chcel osprchovať. Ak chcela niekam ísť, tak hore dole po schodoch. Po dvoch rokoch, keď jej spravili bedrový kĺb, tak sa to zlepšilo. Posadila sa na vozíček, začali chodiť do Kováčovej, vybavili si hyperbarickú komoru. Po dvoch rokoch na vozíčku, intenzívneho cvičenia doma, v Kováčovej, v Pezinku sa ako tak postavila na nohy. Teraz na dlhšie trasy chodí s pomocou vozíčka, po byte s paličkou. Stále potrebuje doprovod, lebo to priestorové vnímanie, a keď je moc ľudí, zostane taká nijaká, dezorientovaná. Preto s ňou stále chodí do Kováčovej, aby jej čo najviac pomohol v rehabilitáciách. Kováčová je sanatórium nemocničného typu. Ak je pacient na oddelení, tak sa tam o neho starajú. Ale ísť s ním von, to oni nemajú v popise práce. Preto chodí s ňou tam, že jej pomáha, lebo je to veľký komplex, ľahko sa tam zabľúdi. Ide s ňou, odvedie ju kam treba aby si to zapamätala. Ale to si nepamätá ani po 3 týždňoch. Poobede o 15:00 keď jej končí rehabilitácia, majú osobné voľno, nechce, aby zostala na izbe, tak idú von do Zvolena, Bystrice. Do hyperbarickej komory, keď išli prvýkrát, vybavili si sanitku. Prišla pre nich o 08:00. Bola plná ľudí. Pochodili celé západné Slovensko. Z Nitry do Trenčína sa 2x pozvracala a viac tak nechcela ísť. A prišli tam neskoro, terapiu ani neabsolvovala. Tak sa vrátili zasa cez Nitru domov. Išli za psychiatrickou a tá mu povedala, aby chodili individuálne. Keď ide do komory, musia tam byť o 0,5 hodinu skôr, komora keď sa natlakuje, vypúšťa sa až o 1,5 hodiny. Chodili tam teda autom, vozil ju. X. - dcéra bola v pohode. Do Pezinka do Pinelovej nemocnice chodia na rehabilitácie ambulantne. Snažia sa to robiť tak, že idú ráno na rehabilitáciu do Pezinka a potom do centra do Modry. To by im sanitka neurobila. Vitamíny čo bola protistrana proti nim, dcéra má zníženú imunitu, tieto prípravky musí brať. Vitamín E doporučujú aj v hyperbarickej komore. Ostatné im predpisuje lekár. Nemôže za to, že to zdravotná poisťovňa ich neprepláca, celé to hradí on, lebo sú to doplnky, aj keď ich majú na predpise. Pobyt v Kováčovej revíznym lekárom neschválil. Bolo to jeho rozhodnutie, aby dcére pomohol. Je tam prvoradá psychická podpora. Lekár to nepotvrdí, lebo to sú pre nich náklady. Aj so sanitkou. Zdravotnú poisťovňu vyjde lacnejšie, keď ju vozí on, ako keď idú sanitkou. Určite je to lacnejšie. Dcéra poberá invalidný dôchodok od SP vo výške asi 249,-Eur, ktorý jej chodí na účet.

20. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 12.09.2018 uviedol, že svedok - otec žalobkyne si hradil ubytovanie sám, nejde o škodu žalobkyne a teda nie je na uplatnenie takéhoto nároku aktívne legitimovaná osoba. V prípade okuliarov žalobkyňa nepreukázala príčinnú súvislosť zhoršenia zraku s dopravnou nehodou, keďže okuliare nosila žalobkyňa 12 rokov pred dopravnou nehodou. Nutnosť výmeny okuliarov je cca každé 2-3 roky, nie je zrejmé, akým spôsobom mala nehoda spôsobiť zvýšené

výdavky v súvislosti s kúpou nových okuliarov. K cestám do centra Claudianum žalobkyňa nedoložila rozhodnutie ÚPSVaR za obdobie od roku 2012 do súčasnosti, aké príspevky na kompenzáciu jej boli poskytnuté, resp. v akej výške by mala na ne nárok, ak by si ich uplatnila. Vyjadrenie VŠZP zo dňa 18.05.2018 je všeobecné, a nezodpovedalo na otázku, či žalobkyňa má nárok na príspevok na individuálnu dopravu do zdravotníckych zariadení. S výkladom žalobkyne k vitamínom, preparátom na bolesti vo vyjadrení zo dňa 01.06.2018, ktorým dáva analogické prirovnanie k stavu, kde je nutné prilepšenie k strave či diétne stravovanie, nesúhlasí, nakoľko v prípade nutného prilepšenia k strave či diétneho stravovania táto skutočnosť vyplýva z lekárskejších písomných správ či doporučení, v prípade vitamínov a liekov proti bolesti zo strany lekára nie je žiadna zmienka. Nákup vitamínov vníma ako laickú voľbu žalobkyne nepodloženú písomným potvrdením či doporučením lekára, keď ani nevieme, či boli kupované iba pre potreby žalobkyne, či ide o adekvátny doplnok a adekvátne množstvo.

21. Z lekárskej správy pri prepustení žalobkyne z NRC Kováčová zo dňa 17.10.2012 vyplýva konštatovanie už nastavenej liečby užívaním Pirabene 1200mg, Baclofenu 25mg, Ispotinu 40mg, Dekapine Chromo 500mg, Acutil, Zinkosel, Caltrate plus pri hospitalizácii dňa 05.09.2012 s odporúčaním pri prepustení dňa 17.10.2012 pokračovať v cvičebnej jednotke podľa inštruktáže a v liečbe liekmi vyššie uvedenými.

22. Z lekárskej správy - nález psychiatrického vyšetrenia žalobkyne zo dňa 17.06.2015 (ťažšie čitateľné) vyplýva záver: z psych. hľadiska ako i zhodnotením celkového somatického stavu pacienta nie je predpoklad obnovenia pracovnej schopnosti. Stav vyžaduje stálu psych. intervenciu ako i stály doprovod.

23. Z lekárskej správy - nález F. L. zo dňa 16.06.2015 vyplýva, že žalobkyňa nosí okuliare od r. 1997, je krátkozraká, v r. 2009 používala korekciu 1,5 dsf obojstranne, pri vyšetrení v r. 2014 výrazná zmena refrakčnej chyby, ktorá môže súvisieť s poranením hlavy (v r. 2009).

24. Z emailového vyjadrenia ÚPSVaR Pezinok zo dňa 09.07.2015 k Žiadosti žalobkyne zo dňa 22.06.2015 o stanovisko k peňažnému príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla pre osobu ŤZP ( v súdnom spise na č. I. 266) vyplýva, že jeho účelom je zmierniť dôsledky pravidelných zvýšených výdavkov spojených s ťažkým zdravotným postihnutím fyzickej osoby so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla ako pohonné hmoty, ktoré slúžia na jeho prevádzku, ktoré fyzická osoba s ŤZP využíva na pracovné, vzdelávacie, rodinné a občianske aktivity. Posudzovanie sa vykonáva sociálnou posudkovou činnosťou, osobným pohovorom, je individuálne posudzovaná frekvencia a pravidelnosť aktivít v mesiaci, ide o opakovaný peňažný príspevok. V prípade, že aktivity sú iba sporadické, nie je možné navrhnúť tento opakovaný peňažný príspevok. Nekompenzuje prepravu do zdravotníckych zariadení.

25. Z vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 18.05.2018 vyplýva, že dopravu poistenca indikuje ošetrojúci lekár. V prípade splnenia zákonných podmienok dopravu ako službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti hradí poskytovateľovi dopravnej služby zdravotná poisťovňa a poistenec, ak nie je oslobodený od povinnosti úhrady. V emailovom vyjadrení Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 13.06.2018 (v súdnom spise na č. I. 294) je uvedené, že liečba v NRC Kováčová je liečba vo vysokošpecializovanom ústavnom zdravotníckom zariadení. Pobyť sprievodcu a všetky náklady spojené s pobytom sprievodcu nie sú uhrádzané z prostriedkov verejného zdravotného poistenia. Skutočnosť, že pacient je ŤZP osoba túto skutočnosť neovplyvňuje. Príspevok na pobyt sprievodcu je zdravotnou poisťovňou uhrádzaný len v prípade pobytu pacienta v kúpeľnom zariadení (v kúpeľoch). Z vyjadrenia VŠZP (č. I. 303) vyplýva, že zákon č. 577/2004 Z. z. neustanovuje žiaden príspevok uhrádzaný z verejného zdravotného poistenia, ktorý by mal slúžiť na návštevu zdravotníckych zariadení, ktorú by poistenec vykonal formou individuálnej dopravy, preto o neho žalobkyňa nemohla požiadať.

26. Podľa § 420 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

27. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

28. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením.

29. Podľa § 449 ods. 3 Občianskeho zákonníka, náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhrádzajú tomu, kto ich vynaložil.

30. Podľa § 15 ods. 1, 2, zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

31. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

32. Podľa § 11 ods. 7, 8, 9 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Odseky 6 až 8 sa použijú rovnako aj vtedy, ak nárok na náhradu škody uplatnil poškodený proti likvidačnému zástupcovi (§ 15a).

33. Podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

34. Podľa § 145 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

35. Žalobkyňa podaním zo dňa 01.06.2018, doručeným súdu dňa 04.06.2018 vzala žalobu v časti späť z dôvodu úhrady liečebných nákladov žalovaným vo výške 77,55 Eur dňa 24.03.2017 a z dôvodu netrvania na náhrade položiek 25, 31, 33 - zubná pasta Lacalut vo výške 8,49 Eur; celkovo vzala žalobu späť v časti 86,04 Eur, preto žiadala priznať po čiastočnom späťvzati žaloby 1.060,03 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.137,58 Eur od 12.05.2014 do 24.03.2017 a s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.060,03 Eur od 25.03.2017 do zaplatenia. Taktiež vzala žalobu späť v sume 26,10 Eur v časti uplatňovaných liečebných nákladov v pôvodnom konaní sp. zn. 29C/1/2017 pre zubnú pastu Lacalut v sume 3,10 Eur a náklady za vstupné do bazéna pre druhú sprevádzajúcu osobu vo výške 23,-Eur, v dôsledku čoho žiadala v tejto spojenej časti konania priznať 2.068,45 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.03.2017 do zaplatenia.

36. Podaním doručeným súdu dňa 14.11.2018 vzala žalobkyňa žalobu v časti 264,36 Eur späť (v pôvodnom konaní sp. zn. 10C/33/2014 pre 23,66 Eur spolu s príslušenstvom a v pôvodnom konaní sp. zn. 11C/28/2016 pre 240,70 Eur spolu s príslušenstvom).

37. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne súd konanie v časti (86,04+26,10+264,36) 376,50 Eur spolu s príslušenstvom zastavil tak ako je uvedené vo výroku I. a predmetom konania sa tak stala pohľadávka žalobkyne spočívajúca v sume 4.098,20 Eur ( 1.036,37 Eur z konania sp. zn. 10C/33/2014 + 993,38 Eur z konania sp. zn. 11C/28/2016 + 2.068,45 Eur z konania sp. zn. 29C/1/2017) spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.113,92 Eur od 12.05.2014 do 24.03.2017 a s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.036,37 Eur od 25.03.2017 do zaplataenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 993,38 Eur od 28.07.2015 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.068,45 Eur od 04.03.2017 do zaplataenia a náhrada trov konania.

38. Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je v časti dôvodná. V konaní nebolo sporným, že žalobkyňa je poškodená z protiprávneho konania L. A., ktorý bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/4/2010 zo dňa 29.1.2010. Rovnako v konaní nebolo sporným, že za škodu na zdraví žalobkyne zodpovedá nepoistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorými bola škoda spôsobená na základe objektívnej zodpovednosti podľa §§ 420, 427 Občianskeho zákonníka a že nárok poškodenej žalobkyne na náhradu škody z ublíženia na zdraví je krytý zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Taktiež nebolo v konaní sporným, že v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) a ods. 3 zákona o PZP má žalobkyňa priamy nárok proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov na plnenie nárokov z garančného fondu. Sporným v konaní nebol ani rozsah poškodenia zdravia žalobkyne. V časti zákonných predpokladov uplatňovania zodpovednosti za škodu na zdraví žalovaný sporoval vecnú príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, t. j. dopravnou nehodou zo dňa 26.01.2009 a poškodením zdravia žalobkyne s vynaložením nákladov na jej liečenie výlučne čo do uplatňovaného nákladu na liečenie v položke 13 - okuliare vo výške 242,30 Eur a k položke č.16 - očné vyšetrenie vo výške 9,-Eur ( poplatok za objednanie - nadštandard), keď nebol predložený originál dokladu a lekárske správy preukazujúce, že zhoršenie zraku je priamym následkom poranenia hlavy pri dopravnej nehode, keďže okuliare nosila žalobkyňa 12 rokov pred dopravnou nehodou. Taktiež poukázal na nutnosť výmeny okuliarov cca každé 2-3 roky. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala. Pritom nie je rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku; časová súvislosť ale napomáha pri posudzovaní vecnej súvislosti (porovnaj R 21/1992). V postupnom slede javov je každá príčina niečím vyvolaná (sama je následkom niečoho) a každý ňou spôsobený následok sa stáva príčinou ďalšieho javu. Zodpovednosť však nemožno robiť závislou na neobmedzenej kauzalite. Atribútom príčinnej súvislosti je totiž „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. Vzťah príčiny a následku musí byť preto priamy, bezprostredný, neprerušený; nestačí, ak je iba sprostredkovaný (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. 6. 2010, sp. zn. 5 Cdo 126/2009). V tejto časti sa súd stotožnil s obranou žalovaného a mal za to, že žalobkyňa v konaní nepreukázala priamy, bezprostredný, neprerušený vzťah príčiny a následku, t. j. že k zhoršeniu jej zraku konštatovanému F. L. v lekárskej správe päť rokov po poškodení zdravia došlo v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a poranením jej hlavy, keďže vyjadrenie odborníčky v tejto časti nebolo jednoznačné. Preto súd v tejto časti - o zaplataenie 251,30 Eur - žalobu žalobkyne zamietol.

39. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania a to pre nároky žalobkyne uplatnené v pôvodnom konaní sp. zn. 29C/1/2017 s poukazom na podanie žaloby dňa 26.04.2017 tak vo vzťahu k nákladom na liečenie ako aj k cestovným nákladom do 26.04.2015, a v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 11C/28/2016 k nákladom na cestovné pri cestách vykonaných do 29.01.2014, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 29.01.2016. Nakoľko v konaní ide o uplatnenie náhrady škody na zdraví, z § 106 Občianskeho zákonníka vyplýva, že platí iba subjektívna dvojročná premlčacia doba, ktorá začne plynúť od okamihu, keď sa poškodený dozvie o škode a kto za ňu zodpovedá bez ohľadu na to, kedy sa tak stane, t. j. objektívna premlčacia doba podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa v prípade nároku na náhradu škody na zdraví neuplatňuje. Teda v začatí subjektívnej premlčacej doby je významný subjektívny prvok pozostávajúci z dvoch zložiek, a to, kedy sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za túto zodpovedá. Po oboznámení sa so žalobkyňou uplatnenými nákladmi, ktorých úhrady sa domáhala, má súd za to, že v pôvodnom konaní sp. zn. 29C/1/2017 je premlčaný nárok žalobkyne z položky 77 zo dňa 21.04.2015 vo výške 5,-Eur, a z položky 82 lieky zo dňa 26.03.2015 vo výške 3,10 Eur, ktorú si žalobkyňa po úprave žalobného petitu už neuplatňovala a cestovné náklady za obdobie január až apríl 2015 B. - F. a späť Claudianum v celkovej výške 136,59 Eur. V pôvodnom konaní sp. zn. 11C/28/2016 mal súd za to, že premlčaný je nárok žalobkyne z cestovného za obdobie 01.08.2013 až

28.11.2013 B. - X. a späť rehabilitácie vo výške 114,88 Eur. Preto súd v tejto časti (5+136,59+114,88) 256,47 Eur žalobu zamietol.

40. K jednotlivým povahám žalobkyňou uplatnených nákladov na liečenie sporovaných žalovaným: žalovaný v záverečnej reči uviedol, že žaloba je v prevažnej väčšine postavená na nákladoch, ktoré nevyplyvali z odborného stanoviska lekára, ale z individuálneho rozhodnutia žalobkyne alebo rodinných príslušníkov a tieto nepodložené náklady žalobkyňa teraz požaduje od žalovaného. Súd priznal náhradu nákladov za vyhotovenie výpisu zo zdravotnej dokumentácie v sume 10,-Eur, položka 10 a náklady za vyšetrenie v sume 10,-Eur v položke 130, spolu 20,-Eur, keď tieto náklady považoval za dôvodné, vynaložené v súvislosti s liečením žalobkyne. Súdna prax tento druh výdavku opakovane uznala za účelný v zmysle § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

41. Pokiaľ ide o náklady na príplatok za ubytovanie otca žalobkyne v NRC Kováčová v sume 338,64 - položka 11, v sume 240,70 Eur - položka 75 a 76, v sume 207,50 Eur - položka 119, žalovaný uviedol, že nie je toto možné hodnotiť ako darovanie. Nemá to ani logiku, pokiaľ je niekto obdarovaný, tak nedochádza k poklesu jeho majetku. Žalobkyňa nedostala od otca peniaze, ktoré by následne minula, ale otec priamo z vlastného rozhodnutia hradil svoj pobyt v NRC Kováčová. Tento pobyt okrem toho, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná, nepovažuje za nevyhnutný, nakoľko nebol odobrený posudkovým lekárom a v NRC Kováčová je práve z týchto dôvodov profesionálne školený personál. Navyše pobyt v NRC Kováčová vždy trval približne mesiac, pričom otec tam bol len niekoľko dní, takže vlastne tá nevyhnutnosť nie je ani z jeho výpovede z týchto súvislostí zrejmä. Súd zhodnotil predmetný náklad na liečenie aj s poukazom na zistené pomery žalobkyne, keď mal preukázané, že žalobkyňa je ťažko zdravotne postihnutou osobou, ktorej vznikol nárok na invalidný dôchodok vo výške 249,-Eur mesačne. Z vyjadrenia psychiatra (na č. I. 239) vyplýva, že u žalobkyne nie je predpoklad obnovenia pracovnej schopnosti s poukazom na jej psychiatrický stav a celkový somatický stav, keď trvalé následky cerebrálneho poškodenia determinujú psychický stav pacientky s dominujúcou depres. anxióznou posttraumatickou poruchou (pocit neustáleho napätia a obavy), pričom k zhoršeniu došlo v dôsledku straty jej matky. Je nepochybné, že v zmysle § 449 ods. 3 Občianskeho zákonníka je potrebné odlišovať subjekty, ktoré vynaložili náklady na liečenie, nakoľko nárok na ich nahradenie vzniká len za predpokladu účelného vynaloženia, keď podstatné je to, kto ich vynaložil. To znamená, že ak tieto výdavky vynaloží zdravotná poisťovňa alebo sociálna poisťovňa, majú byť tieto výdavky hradené jej. Ak ich vynaloží žalobkyňa resp. v jej mene zákonný zástupca, v tomto prípade otec žalobkyne ako zákonný zástupca v zmysle § 28 Občianskeho zákonníka, vzniká tento nárok pri spravovaní majetku žalobkyne, žalobkyňi, nie zdravotnej poisťovni. Preto súd priznal náhradu tohto výdavku, keď mal za to, že žalovaný nie je v tomto posúdení dotknutý v jeho právach a právom chránených záujmov a súd mal za to, že je v rozpore s dobrými mravmi ( § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka) vzniesť ako námietku neuhradenia nákladov na príplatok za ubytovania otca len z toho dôvodu, že žalobkyňa nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie sprievodu jej otca v rehabilitačnom centre z vlastných peňazí, z dôvodu jej invalidity a objektívnej nemožnosti byť zárobkovo činnou a teda vlastným konaním zveľaďovať majetok. Súd z výsluchu svedka - otca žalobkyne, ako aj z výsluchu procesného opatrovníka - brata žalobkyne, a nakoniec aj zo vzhliadnutia žalobkyne, ktorá sa dňa 06.06.2018 dostavila na pojednávanie, nemal pochybnosti o priaznivom pôsobení otca na liečebný proces jeho dcéry, žalobkyne. Každá zložka liečebného procesu, ktorá prispeje nielen k priaznivému výsledku liečenia, ale aj k jeho priaznivejšiemu priebehu, je pre liečenie účelná. Účelne sú potom aj náklady na ňu vynaložené. Je všeobecne známy význam vplyvu ľudskej psychiky na organizmus ako celok. Psychické stavy človeka sú schopné sa prejavíť na jeho fyzickom zdraví. Lekárska veda tieto vplyvy označuje ako psychosomatické. Tak aj priaznivé duševné rozpoloženie pacienta, a to v zásade každého, nepochybne pozitívne prispieva aj k liečeniu. Preto je potrebné vytvorenie aspoň základných objektívnych predpokladov pre duševnú pohodu pacienta považovať za pozitívny príspevok k celkovému priebehu liečebného procesu. Za účelne vynaložené náklady sa považujú aj náklady najbližších príbuzných poškodeného vynaložené v súvislosti s jeho návštevami v nemocnici. Kritérium účelnosti liečebných nákladov má pri rôznych zložkách liečebného procesu rôznu mieru preukaznosti. Niektoré časti liečebného procesu sú pri konkrétnom poškodení zdravia zjavne nevyhnutné. Iné môžu mať iba podpornú funkciu a liečenie by mohlo byť vo výsledku úspešné aj bez nich. Účelná liečba, a teda aj náklady na ňu, nie sú len otázkou konečného výsledku uzdravovacieho procesu, ale aj otázkou jeho priebehu.

42. Z citovaného zákonného ustanovenia § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva možnosť priznania nákladov liečenia, ktoré náklady sú súčasťou spôsobnej škody na zdraví, pričom podmienkou

ich priznania je, že boli skutočne vynaložené a že neboli hradené zo zdravotného a sociálneho poistenia. Nárok na ich náhradu má okrem samotného poškodeného aj iná osoba, pričom nie je rozhodujúce, či medzi poškodeným a touto inou osobou je príbuzenský pomer alebo nie. Rozhodujúca je len skutočnosť, že táto iná osoba predmetné náklady vynaložila. Za náklady liečenia možno považovať napr. zabezpečenie pomoci inej osoby v domácnosti, zadováženie zdravotníckych pomôcok a prípadne aj iné náklady vynaložené v súvislosti s vykonaním takých úkonov, ktoré smerujú k obnoveniu alebo zlepšeniu zdravia poškodeného, náklady diétnego resp. výdatnejšieho stravovania. Za účelne vynaložené náklady spojené s liečením treba považovať náklady najbližších príbuzných poškodeného vynaložené v súvislosti s jeho návštevami v nemocnici resp. v inom lôžkovom zariadení. Súdna judikatúra dlhodobo vychádza z toho, že k náhrade účelných nákladov spojených s liečením patria tiež náklady spojené s rehabilitáciou, náklady na ošetrovateľov, náklady spojené s návštevami pacienta liečeného v nemocnici. Tieto náklady musia byť účelné a preukázateľne vynaložené a tiež musia viesť k zlepšeniu zdravotného stavu. Pri rozsiahlom poškodení zdravia, zlepšenie zdravotného stavu často nespočíva v uzdravení ako takom, ale v postupne získanej adaptácii na novú vysoko nepriaznivú životnú situáciu. Ustanovenie § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka je treba vykladať širšie v tom smere, že zakladá nárok na náhradu nákladov liečenia, ktorých účelom je v prvom rade obnovenie zdravia alebo aspoň zlepšenie zdravotného stavu poškodeného po škodovej udalosti, tiež udržanie viac či menej stabilizovaného zdravotného stavu i v situáciách, kedy sa ďalšie zlepšenie nepredpokladá a v tejto súvislosti tiež nárok na skutočne vynaložené náklady na zabezpečenie pomoci pri základných životných úkonoch poškodeného, či zaistenie chodu jeho domácnosti, ktoré poškodený vzhľadom k trvalým následkom poškodenia zdravia už nemôže sám vykonávať (obdobne Okresný súd Topoľčany sp. zn. 8C/245/2014). Z uvedeného dôvodu súd považoval náklady za ubytovanie otca žalobkyne v NRC Kováčová v sume 786,84 Eur za účelne vynaložené, svedok podrobne opísal svoje pôsobenie v NRC Kováčová v záujme žalobkyne a súd mal za to, že v každom ohľade tento výdavok je dôvodný a vzniká na strane žalobkyne, nie zdravotnej poisťovne. Z totožného dôvodu súd priznal aj náhradu nákladov za rehabilitáciu v bazéne pod položkou 123, 124, 125, 128 ako vstupné pre žalobkyňu a pre jednu sprevádzajúcu osobu v sume 46,50 Eur, keď o pravdivosti tvrdenia žalobkyne nemal pochybnosti a obranu žalovaného považoval v tejto časti za účelovú. Taktiež súd priznal náhradu nákladov na podlepenie obuvi, ktorá plní obdobný účel ako protéza pri kompenzácii dôsledkov zdravotného postihnutia po nehode v sume 5,31 Eur v oprave obuvi u Anky, Pezinok a zakúpenie ortézy v sume 6,29 Eur vo Výdajni zdravotníckych potrieb v na Q. 1 v Kováčovej dňa 16.06.2016, položky 109 a 120, spolu 11,60 Eur.

43. K sporovaným liekom a výživovým doplnkom: žalobkyňa poukázala na stanovisko súdnej praxe, podľa ktorého sa za liečebné náklady môžu považovať aj náklady na prilepšenie k strave či diétne stravovanie. Žalovaný trval na tom, že aj prilepšenie k strave či diétne stravovanie musí byť doporučené lekárom. Mal za to, že je to zásadný rozdiel, keď tieto výživové doplnky, neuhradené žalovaným, si naordinovala žalobkyňa sama. Žalovaný mal za to, že chýba odborné stanovisko, ktoré by vhodnosť výživových prípravkov dávalo na pravú mieru alebo odôvodňovalo ich z medicínskeho hľadiska. K tvrdeniu žalobkyne, že niektoré lieky v minulosti uhradené boli a v neskoršom období už nie, žalovaný uviedol, že na splnenie likvidácie je potrebné splniť isté dôkazné podklady a pokiaľ v prvom prípade doložila žalobkyňa originál receptu a bolo tam aj odporúčenie lekára, tak sa tie lieky/výživové doplnky uhrádzali. Odporúčenie lekára však z r. 2012 neznamena, že žalobkyňa je oprávnená tieto lieky užívať celý život. Rovnako je potrebné doložiť doklady predpisov, aby sa nemohli opakovať duplicitne. V týchto rôznych prípadoch bolo niečo z tohto nesplnené. Súd mal za to, že z prepúšťacej správy zo dňa 17.10.2012 bola konštatovaná indikovaná a odporúčaná liečba žalobkyne, vyplývajúca zo zdravotnej dokumentácie žalobkyne. Na rozdiel od úpravy v §-e 100 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov - poškodený má nárok na náhradu nákladov spojených s liečením, ktoré účelne vynaložil na svoje liečenie v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania na základe odporúčania odborného lekára a ktoré sa neuhrádzajú z povinného zdravotného poistenia na základe vyjadrenia revízneho lekára - účelne vynaložené náklady spojené s liečením v zmysle § 449 Občianskeho zákonníka nepodliehajú prísnejšiemu režimu predpisu verejného práva, zákona o sociálnom poistení pri pracovnom úraze a chorobe z povolania, a preto z dôvodu vlastnej súkromnoprávnej úpravy, skutkovej podstaty právnej normy skutkovo taxatívne určenej, nie je možné pripustiť analógiu práva a teda vyžadovať od žalobkyne, aby si uplatnila náhradu len tých účelných nákladov spojených s liečením, ktoré jej odporučil odborný lekár alebo revízny lekár. Vyžadovanie písomného odporúčania lekára na výživové doplnky a voľne predajné lieky, t. j. bez lekárskeho predpisu považoval súd za nesprávny reštriktívny výklad zákona žalovaného popierajúci účel právnej normy. Z uvedeného dôvodu, keď žalobkyňa riadne zdokladovala náklady na zakúpenie liekov a výživových

doplnkov, súd ich náhradu ako účelne vynaložených nákladov spojených s liečením resp. udržaním viac či menej stabilizovaného zdravotného stavu žalobkyne v situácii, keď sa ďalšie zlepšenie nepredpokladá, považoval za dôvodné a preto priznal ich náhradu v položke 2, 14, 15, 22, 23, 25, 29, 31 až 40, 42, 43, 44, 45, 55, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 84, 85 v celkovej sume 288,92 Eur.

44. K cestovným výdavkom: žalovaný v záverečnej reči uviedol, že žalobkyňa mala možnosť bezplatnej prepravy formou sanitných vozidiel, ktorú sa snažila preukázať, že neznášala dobre. Rozhodla sa chodiť vlastným motorovým vozidlom. Vníma to tak, že v drvivej väčšine pacientom táto preprava nie je po vôli hlavne kvôli dĺžke prepravy, ale pokiaľ sa rozhodnú zvýšiť tento komfort, vlastne vynechajú možnosť, ako to urobiť bezplatne. Tak by si mali byť vedomí, že tie náklady budú znášať sami. Žalobkyňa mala aj snahu nevyhnutnosť individuálne dopravy preukázať, ale L. Q. (psychiater) toto potvrdiť odmietla vo vyjadrení zaslanom súdu. Pre prípad, že by súd akékoľvek cestovné do zdravotníckych zariadení alebo centra Claudianum, n. o. priznal, žalovaný žiadal, aby bola zohľadnená existencia príspevku ÚPSVaR. Má za to, že žalobkyňa sa nepodarilo preukázať, že by šlo o zdravotnícke zariadenie, takže príspevok ÚPSVaR mohol byť smerovaný aj na krytie týchto nákladov. K otázke cestovných náhrad ako aj všetkých náhrad vynaložených v spojení s liečením súdy svojou rozhodovacou činnosťou ustávajú, že zo znenia § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že nie je podstatné, či ide o náklady, ktoré mali alebo mohli byť hrazené zo zdravotného poistenia, nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia resp. niektorej zo štátnych sociálnych dávok vyplácaných ÚPSVaR, ale len to, kto ich vynaložil (obdobne Okresný súd Bratislava II sp. zn. 7C/165/2016 zo dňa 14.02.2018, Okresný súd Košice I sp. zn. 16C/253/2010). Preto pre vyhodnotenie, či žalobkyňa požiadala o peňažný príspevok na ÚPSVaR resp. v akej výške by mala na ne nárok, ak si ich neuplatnila, nebola táto skutočnosť právne relevantná. Rozhodujúcim kritériom pre posúdenie priznania náhrady cestovných výdavkov bola len ich účelnosť, t. j. či išlo o cestovný náklad vynaložený žalobkyňou v spojení s jej liečením sa. Súd prvej inštancie je toho názoru, že pokiaľ žalobkyňa vynakladala cestovné výdavky v nákupe pohonných hmôt na jej individuálnu prepravu do zdravotníckych zariadení na rehabilitácie v Pezinku, ktoré dodatočne dňa 01.06.2018 lekárskou správou s prehľadom absolvovanej liečby doložila, ako i do zdravotníckych zariadení na rehabilitácie v Modre, Trenčíne a v NRC Kováčová alebo na vyšetrenia k odborným lekárom napr. do ambulancie ku kožnej lekárke F. H. dňa 13.03.2012, tieto náklady sú účelne vynaložené, nejde o zjavné a účelové zvyšovanie nákladov zo strany žalobkyne, nemožno ich obmedzovať cenou cestovného v hromadnej doprave, tak ako na tento názor Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/4434/2011 zo dňa 26.06.2013 poukázal právny zástupca žalobkyne v písomnom vyjadrení zo dňa 14.08.2018.

45. Preto súd priznal cestovné náklady uplatnené pôvodnom konaní pod sp. zn. 10C/33/2014 v období od 09.05.2012 do 31.07.2012 z B. do X. na rehabilitácie v sume 98,53 Eur, v období od 07.09.2012 do 07.10.2012 z B. do Kováčovej na rehabilitácie v sume 94,65 Eur a dňa 13.03.2012 ku kožnej lekárke F. H. v sume 1,94 Eur, spolu 195,12 Eur, nakoľko žalobkyňa riadne odôvodnila prepočet cestovných nákladov s poukazom na vzdialenosť, priemernú cenu PHM a priemernú spotrebu osobného motorového vozidla.

46. Cestovné náklady uplatnené pôvodnom konaní pod sp. zn. 11C/28/2016 v období od 01.08.2013 do 28.11.2013 z B. do X. na rehabilitácie v sume 114,88 Eur súd zamietol s poukazom na ich premlčanie (odsek 39 odôvodnenia). Cestovné náklady za cestu do U. zo dňa 18.02.2014 v sume 7,22 Eur pre účely vypracovania znaleckého posudku k súdnemu znalcovi F. Q. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 37C/138/2013 o náhrade za zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, nakoľko nešlo o vecný náklad spojený s liečením žalobkyne súd zamietol. Cestovné náklady v dňoch 10.03.2014 do 29.05.2014 do rehabilitačného zariadenia Claudianum, n. o. v Modre v sume 57,90 Eur súd zamietol, nakoľko ide o rehabilitačné zariadenie za účelom pracovnej terapie a sociálnej rehabilitácie, nie zdravotného liečenia sa. Cestovné náklady žalobkyne v období od 07.01.2014 do 25.04.2014 z B. do Kováčovej na rehabilitácie v sume 119,66 Eur súd priznal. Cestovné náklady v období od 20.08.2014 do 12.09.2014 a 20.11.2014 z B. do K. do hyperbarickej komory v sume 375,51 Eur priznal. Cestovné náklady v období od 22.09.2014 do 24.10.2014 z B. do NRC Kováčová v sume 35,60 Eur súd priznal. Celkovo súd priznal cestovné náklady uplatnené v pôvodnom konaní pod sp. zn. 11C/28/2013 v sume 530,77 Eur.

47. Cestovné náklady uplatnené pôvodnom konaní pod sp. zn. 29C/1/2017 z B. do K. do hyperbarickej komory v období od 25.05.2015 do 16.02.2015 v sume 318,15 Eur, dňa 15.10.2015 v sume 18,76 Eur, od 24.02.2016 do 24.03.2016 v sume 352,78 Eur a od 03.10.2016 do 02.11.2016 v sume 377,72 Eur

súd priznal. Cestovné náklady z B. do X. v období od 03.09.2015 do 29.09.2015 v sume 26,77 Eur, v období od 01.10.2015 do 29.09.2015 v sume 29,23 Eur, od 03.11.2015 do 10.11.2015 v sume 9,82 a od 09.11.2016 do 08.12.2016 v sume 27,24 Eur súd priznal. Taktiež súd priznal cestovné náklady v sume 1,80 Eur z B. do B. dňa 16.10.2015. Cestovné náklady z B. do NRC Kováčová v dvoch cestách žalobkyne a jednej návštevy príbuzných od 01.06.2016 do 29.06.2016 v sume 92,01 Eur súd priznal. Celkovo súd priznal v tejto časti cestovné náklady v sume 1.254,28 Eur.

48. Cestovné náklady v období január až apríl 2015 súd zamietol pre vznesenú námietku žalovaného o ich premlčaní (odsek 39 odôvodnenia). Cestovné náklady za cestu do X. k súdnemu znalcovi dňa 29.06.2015, 03.07.2015, 24.07.2015 súd zamietol. Cestovné náklady do rehabilitačného zariadenia Claudianum, n. o. v Modre súd zamietol, nakoľko ide o rehabilitačné zariadenie za účelom pracovnej terapie a sociálnej rehabilitácie, nie zdravotného liečenia sa. Súd tak zamietol cestovné výdavky v tejto časti v sume 527,87 Eur.

49. Zhodnotením všetkých žalobkyňou uplatňovaných položiek týkajúcich sa nákladov spojených s liečením a cestovných náhrad v tomto konaní mal súd zato, že v čase podania žalôb spojených do spoločného konania pod sp. zn. 10C/33/2014 sa žalobkyňa domáhala zaplata sumy (2.430,94+1.234,08+2.094,55) 5.759,57 Eur spolu s príslušenstvom. Po zastavení konania v časti v priebehu konania ako aj výrokom I. tohto rozsudku sa predmetom žaloby stala suma 4.098,20 Eur. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že žaloba je dôvodná vo výške 3.134,03 Eur istiny, ktorú sumu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

50. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania a to 5,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.113,92 Eur od 12.05.2014 do 24.03.2017, 5,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.036,37 Eur od 25.03.2017 do zaplata, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 993,38 Eur od 28.07.2015 do zaplata, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.068,45 Eur od 04.03.2017 do zaplata. Žalovaný poukázal na to, že jeho povinnosťou je do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného/žalobkyne o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný. Povinnosť poskytnúť poistné plnenie má poisťovateľ do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. Preto súd priznal žalobkyni úroky z omeškania po uplynutí 3 mesiacov a 15 dní od oznámení žalobkyne o škode - nákladov na liečenie, ktorými si žalobkyňa uplatnila poistné plnenie a žalovaný sa ich neuhradením dostal do omeškania s tým, že súd priznal žalobkyňou uplatňované úroky z omeškania v zákonnej výške podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zo sumy priznaných plnení, konkr. 5,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 862,62 Eur od 12.05.2014 do 24.03.2017, a po čiastočnej úhrade vo výške 77,55 Eur dňa 24.03.2017 žalovaným 5,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 785,07 Eur od 25.03.2017 do zaplata, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 813,38 Eur od 28.07.2015 do zaplata, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.535,58 Eur od 04.03.2017 do zaplata. V prevyšujúcej časti uplatňovaného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., keď náhradu trov konania pomerne rozdelil a čiastočne úspešnej žalobkyni, ktorá si podanými spojenými žalobami celkovo v čase začatia konania uplatňovala voči žalovanému 5.759,57 Eur a súd jej priznal 3.134,03 Eur, táto bola úspešná v rozsahu 54,41 %, žalovaný bol úspešný v rozsahu 45,59 %, čomu zodpovedá čistý úspech žalobkyne 8,82 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.