

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202419
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202419.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 14.12.2018, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO : 35815256, J. E. C., A..P..U., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36613843, proti Ž. : Q. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. L. Č.. XXX, XXX XX M. L., o žalobe na úhradu sumy 307,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 307,26 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 268,44 € od 1.9.2017 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 38,82 € od 19.9.2017 až do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 14.5.2018 domáhal od žalovanej úhrady sumy 307,26 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že dňa 11.6.2014 so žalovanou uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny pod číslom XXXXXX, pričom záväzok na strane žalobcu spočíval v dodávke elektrickej energie na dojednanom odbernom mieste na ulici E.. Z. XXX/XX Z. M. O., záväzok žalovanej spočíval v pravidelných mesačných úhradách za zúčtovacie obdobie fakturovaných tou ktorou faktúrou platieb za skutočne dodanú elektrickú energiu na odbernom mieste. Žalobca v žalobe zároveň uviedol, že žalovaná porušením zmluvných povinností a to neuhradením fakturovaných súm spôsobila dlh voči žalobcovi v celkovej výške žalovanej istiny.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 7Csp/89/2018-40 zo dňa 8.6.2018. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa pri vyčerpaní všetkých možností nepodarilo doručiť žalovanej, nakoľko táto sa na adrese trvalého ani prechodného pobytu nezdržiava. Platobný rozkaz Okresného súdu bol Uznesením zo dňa 19.10.2018, s právoplatnosťou ku dňu 31.10.2018 a vo veci boli realizované úkony podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Následne súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 14.12.2018. Žalovaná napriek riadnemu doručeniu (náhradné doručenie) sa na termín pojednávania nedostavila.

3. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní výsluchom účastníka konania a oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom a to Zmluvou o dodávke elektriny pre odberateľov mal súd preukázané, že žalobca dňa 11.6.2014 so žalovanou uzatvoril zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť pod číslom XXXXXXXXXX. Ako vyplynulo pre súd z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to samotnej zmluvy, odberné miesto pre dodávku elektrickej energie bolo v danom prípade dojednané na adrese E.. Z. XXX/XX, XXX XX O.. Odberateľovi bolo priradené odberné číslo XXXXXXXXXX. Ako vyplynulo pre súd z pripojeného písomného dôkazného materiálu,

záväzok žalobcu spočíval v pravidelných dodávkach elektrickej energie na dojednané odberné miesto, fakturácia podľa skutočného odberu na odbernom mieste pri zohľadnení cenníka elektrickej energie a záväzok na strane žalovanej spočíval v pravidelných úhradách vo forme inkasných platieb fakturovaných súm za to, ktoré zúčtovacie obdobie vystavených dodávateľom elektrickej energie, teda žalobcom.

4. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že žalobca v zmysle zmluvných dojednaní Faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou ku dňu 31.8.2017 vyfakturoval za dodávku elektrickej energie na odbernom mieste sumu 268,44 €, Faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou ku dňu 18.9.2017 za dodávku elektrickej energie na dojednanom odbernom mieste sumu 38,82 €. Z prehľadu úhrad účtu viažúceho sa na zmluvu mal súd preukázané, že žalovaná napriek splatnosti fakturovaných súm zostala do súčasnej doby s úhradou týchto nečinná.

5. Žalovaná porušením zmluvných povinností spôsobila dlh, výšku ktorého mal súd nesporene preukázanú.

6. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

7. Súd žalobu po prevedenom dokazovaní kvalifikoval a tejto v časti uplatneného nároku istiny vyhovel.

8. Žalovaná sa s plnením finančného plnenia dostala do omeškania, súd teda v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v náväznosti na vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády SR 87/95 Zb. (§ 3) vyhovel uplatnenému nároku na priznanie úroku z omeškania vo výške 5 %.

9. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.