

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/338/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212856
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212856.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, s.r.o. IČO: 35 792 752, zast: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, proti žalovanej: Q. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. P. XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast. JUDr. Roman Jurík, advokát, Advokátska kancelária Nové Zámky, Jazerná 19, IČO: 40 353 729 o zaplatenie 603,30 Eur s prísl. a o vzájomnej žalobe žalovanej: Q. V., C.. XX.XX.XXXX proti žalobcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia 300,00 Eur, takto

rozhodol:

VII. Vzájomnú žalobu žalovanej proti žalobcovi o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300,00 Eur **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 14.12.2017 na Okresný súd Lučenec žalobu o zaplatenie 603,30 Eur s príslušenstvom spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 05.07.2015 do zaplatenia.

2. Žalovaná podala vzájomnú žalobu proti žalobcovi podľa § 147 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v ktorej sa domáhala zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300,00 Eur.

3. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 9Csp/338/2017-85 zo dňa 24.07.2018 rozhodol takto:
I. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 603,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc od 31.01.2018 do zaplatenia, ročne zo sumy 107,38 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanej pokiaľ žiadal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 05.07.2015 do zaplatenia **z a m i e t a**.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanej v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. Žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanej zo vzájomnej žaloby o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia 300,00 Eur **p r i z n á v a** v rozsahu 100%.

VI. O výške náhrady trov konania zo vzájomnej žaloby rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. V ods. 34 tohto rozsudku súd konštatuje, že vzájomnú žalobu žalovanej proti žalobcovi podanú podľa § 147 ods. 3 Civilného sporového poriadku zamietol. Vo výrokovej časti tohto rozsudku chýba rozhodnutie o vzájomnej žalobe žalovanej o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 300,00 Eur.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku vo niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konštatuje, že rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, možno doplniť aj bez návrhu, ak sám zistí, že opomenul rozhodnúť o celom predmete konania.

7. Pretože v rozsudku č.k. 9Csp/338/2017-85 súd nerozhodol o vzájomnej žalobe žalovanej proti žalobcovi o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia 300,00 Eur, dopĺňacím rozsudkom rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Dopĺňací rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14.12.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.