

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Csp/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202779  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218202779.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená: Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: C. K., T. XX.XX.XXXX, H. Š. T. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 113,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.06.2018, číslo konania 14Csp/78/2018-9.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 113,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 113,01 eur od 14.06.2016 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., IBAN: G. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, BIC: K., VS: XXXXXXXXXXXX.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to vo výške 78,44 eur, z toho 61,94 eur na trovách právneho zastúpenia a 16,50 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, ktorú má žalovaný povinnosť zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., IBAN: G. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, BIC: K., VS: XXXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2018 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 113,01 eur z titulu nezaplateného poistného. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2015, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so štvrťročným platením poistného. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 14.08.2015. Poisťovateľ má nárok na poistné do 13.06.2016 vo výške 113,01 eur. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy počnúc od 14.08.2015, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.06.2018 č. k. 14Csp/78/2018-9, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 22.10.2018 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Súd prejednal vec v zmysle § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s ustanovením § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, poisťnou zmluvou z 12.08.2015, dodatkom k poisťnej zmluve, zánikom poistenia, a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 12.08.2015 žalovaný so žalobcom uzatvoril poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 13.08.2015 na dobu neurčitú. Poisťným obdobím bolo obdobie jedného kalendárneho roka s tým, že strany si výslovne upravili splatnosť poisťného v štvrtročných splátkach po 33,79 eur a výsledné ročné poisťné vo výške 135,15 eur. Žalobca oznámil žalovanému, že došlo k zániku poisťnej zmluvy dňa 13.06.2016 z dôvodu nezaplatenia poisťného a vyzval žalovaného na uhradenie dlžného poisťného vo výške 113,01 eur.

7. Podľa § 9 ods.4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

11. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

12. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu a zákonného ustanovenia mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah a to uzatvorením poistnej zmluvy týkajúcej sa povinného zmluvného poistenia motorového vozidla. Žalovaný však riadne a včas dohodnuté poistné za obdobie od 13.08.2015 do 13.05.2016 nezaplatil, preto došlo k zániku poistnej zmluvy ku dňu 13.06.2016. Žalovanému tak vznikol dlh na poistnom k 13.06.2016 vo výške 113,01 eur

16. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vzhľadom na to, že žalovaný sa s platením poistného dostal do omeškania, žalobca požadoval aj úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo výške 5,05% ročne zo sumy 113,01 eur od 14.08.2016 do zaplatenia. Totiž úrok z omeškania plynie odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, teda od 14.08.2016, pričom však žalobca si ho uplatnil petítom už od 14.08.2015. Preto vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, a to v časti nad rámec priznaného úroku z omeškania (úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 113,01 od 14.08.2015 do 13.08.2016).

19. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní pvo väčšej miere úspešný, resp. neúspešný bol len v nepatrnej časti, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 78,44 eur, a to na trovách právneho zastúpenia vo výške 61,94 eur (za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur a 2 krát paušálnu náhradu výdavkov á 9,21 eur + DPH) a na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 16,50 eur. A keďže bol žalobca úspešný v rozsahu 100%, súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 78,44 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).