

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200876
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200876.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 931 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: L. B., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom Y., C. ulica č. XXX/XX, o zaplatenie 450 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 450 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 450 eur od 9.6.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave, žalobou doručanou súdu 22.2. 2018, si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 450 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 9.6. 2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca pôvodného žalobcu, spol. Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku v postavení veriteľa a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke zo dňa 2.7. 2014, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička v sume 450 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v 18 mesačných splátkach v sume po 25 eur a z tejto sumy nevrátil nič. Vzhľadom k nespĺcaniu pôžičky riadne a včas, bola ku dňu 19.5. 2015 vyhlásená predčasná splatnosť pôžičky a dlh žalovaného predstavuje 450 eur.

2. Súd v priebehu konania rozhodol o pripustení, aby na miesto doterajšieho žalobcu (spol. Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave sa stala právnym nástupcom po zaniknutej spol. Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku) vstúpil do konania nový žalobca, a to Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave (uznesením č. k. 12Csp/17/2018-102 z 31.10. 2018).

3. Žalovaný bol v spore pasívny. Súdne zásielky si v odbernej lehote nepreberal. Pri doručovaní súdnych zásielok žalovanému súd postupoval podľa § 105 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). U žalovaného platí fikcia doručenia mu predvolania na pojednávanie dňom 28.11. 2018 (§ 111 ods. 3 CSP).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa rovnako ako právny zástupca žalobcu nedostavil. V súlade s ust. § 180 CSP pojednával súd vo veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke č. 5560311781 zo dňa 2.7. 2014, Prílohou č. 2 Informácie o finančnom sprostredkovaní zo dňa 2.7. 2014, Všeobecnými obchodnými

podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou do 02 faktúry, predžalobnou upomienkou z 4.3. 2015 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 3.6. 2015, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 2.7. 2014 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o pôžičke č. 5560311781, ktorou spol. Consumer Finance Holding a.s. poskytla žalovanému pôžičku na financovanie kúpy tovaru - Telefónu m Sony Xp 21 Compact čierny ZL SK za kúpnu cenu 502 eur, pričom celková suma pôžičky predstavovala 450 eur, s mesačným poplatkom 25 eur, pri akontácii 52 eur, počtom mesačných splátok 18. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, podľa ktorého mal žalovaný splácať pôžičku vždy k 23. dňu v mesiaci vo výške 25 eur s dátumom prvej splátky 23.9. 2014 a s dátumom poslednej splátky 23.2. 2016. Priemerná hodnota RPMN bola 49,67% a výška úrokovej sadzby 0%.

7. Listom z 4.3. 2015 veriteľ vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy splátok v celkovej výške 150 eur, s tým, že ak do 5.5. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

8. Listom zo dňa 3.6. 2015 veriteľ žalovanému oznámil zosplatenie úveru.

9. Ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia žalovaný z poskytnutej mu pôžičky nevrátil veriteľovi nič.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 1 ods. 3 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a zhodnotiac vykonané dôkazy, s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny nástupca žalobcu ako pôvodného veriteľa zo zmluvy o pôžičke si uplatnil v konaní voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 450 eur, ktorá suma má predstavovať sumu poskytnutej a nevrátenej pôžičky. Ide o nároky, ktoré mali vzniknúť zo zmluvy uzavretej dňa 2.7. 2014 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzavretí a plnení zmluvy ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci výkonu podnikania, povolania, resp. zamestnania. Rovnako je nepochybné, že veriteľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorou je i poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. S prihliadnutím na to, že išlo o úver bez navýšenia, bez úrokov a poplatkov, na daný zmluvný vzťah nedopadá právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. I keď je úprava tohto zákona vylúčená, bezpochyby ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú dopadá právna úprava Občianskeho zákonníka a právna úprava zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Preto súd s poukazom na právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa § 52

a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka podrobil predloženú zmluvu o pôžičke podrobnej kontrole z hľadiska platnosti uzavretia zmluvy, jej náležitosti a nakoniec i uplatneného nároku. V zmluve je uvedený typ pôžičky, výška pôžičky, pôžička je bezúročná a bez navýšenia, pôžička bola poskytnutá ako viazaný spotrebiteľský úver na splatenie mobilného telefónu. Výška pôžičky bola 450 eur a žalovaný ju mal splatiť v splátkach po 25 eur pri počte splátok 18.

17. Žalobca uplatnil v podanej žalobe celý zosplatnený úver, čo vyplýva z toho, že predžalobnou upomienkou zo dňa 4.3. 2015 zosplatnil celý úver v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve (čl. 9 Zmluvy).

18. V čase podania žaloby, resp. ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia žalovaný dlhoval žalobcovi istinu vo výške 450 eur, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 450 eur.

19. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, patrí žalobcovi aj úrok z omeškania dňom nasledujúcim po zosplatnení dlhu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.