

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9T/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010609
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418010609.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fujerika a prísediacich Ing. Jána Zelizňaka a Miroslava Krupku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2018 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ O. M., nar. XX.XX.XXXX Z. A. L., E. K. X Z. Q. G. O. G., A. C.,

2/ V. M., nar. XX.XX.XXXX Z. A. A. Z., E. K. Š. XXX/XX, A. A. Z.,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný O. M. dňa 11.08.2009 v A. A. Z. požiadal spoločnosť Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, prostredníctvom mandatára spoločnosti P. M. o úver v sume 800,- €, na základe čoho bola spísaná žiadosť č. 701200016, následne toho istého dňa v čase o 15.30 hod. obžalovaný O. M. uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., Bratislava, zmluvu o úvere č. 701200016, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 800,- €, ktorý sa zaviazal uhradiť v sume zvýšenej o poplatok vo výške 240,- €, teda spolu uhradiť sumu 1.040,- € v 2 mesačných splátkach po 520,- € počnúc dňom 15.09.2009, následne však neuhradil ani jednu splátku, pričom obžalovaný V. M. v dobe žiadosti o úver obžalovaného O. M. vlastnoručne podpísal čisté nevypísané tlačivo „Potvrdenie o výške príjmov“ vyhotovené spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, a poskytol odtlačok svojej pečiatky na uvedené potvrdenie, ktorú v tom čase ako živnostník vlastnil, a to aj napriek tomu, že obžalovaný O. M. u neho nikdy nepracoval a nemal taký príjem, ako bol uvedený v potvrdení, t. j. v sume 786,- €, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Bratislava, škodu v sume najmenej 800,- €,

t e d a

O. M.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

V. M.

účastnil sa na dokonanom prečine tým, že úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l i

O. M.

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

V. M.

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona účasníctvom vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

O. M.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona zároveň ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/76/2016 zo dňa 29.09.2016, právoplatný dňa 29.09.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvoch rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

V. M.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor i obžalovaní vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre

nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.
Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.