

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118210575
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118210575.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloletého S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX S. nad N., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov: matky U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX S. P., zastúpenej Mgr. Štefanom Slovácičkom, advokátom so sídlom Mostná 46, 949 01 Nitra, a otca P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX S. nad N., zastúpeného JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 13P/248/2018-48 zo dňa 22.10.2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol, že maloletý S. je žiakom Základnej školy Pribinova 1, Zlaté Moravce, a je platne zapísaný do školského roku 2018/2019. Svoj návrh na nariadenie neodkladného odôvodnil tým, že od 28.06.2016 sa maloletý S. nachádza v jeho osobnej starostlivosti, a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/28/2014 bol zverený so osobnej starostlivosti matky. Otec uviedol, že aktuálne na súde prebieha konanie o jeho návrhu na zmenu zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že syn žije u neho vyše dvoch rokov, inicioval jeho prihlásenie do Základnej školy Pribinova 1, Zlaté Moravce, pričom dovtedy navštevoval Základnú školu v Tesárskych Mlyňanoch. Po prijatí do uvedenej školy bol však hneď vylúčený z dôvodu, že matka neudelila súhlas so zmenou školy a rozhodnutie o prijatí bolo dodatočne vyhlásené za neplatné. Podľa názoru otca tento stav ohrozuje výchovu, zdravie, vzdelanie syna, pretože sa nezúčastňuje školskej dochádzky v škole, na ktorú bol prijatý.

2. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že na Okresnom súde Nitra prebehli už viaceré konania súvisiace s výkonom starostlivosti o maloletého S.. Skonštatoval, že rodičia majú v zásade odlišné názory o tom, ktorý z nich by sa mal o dieťa starať. Hoci je maloletý právoplatne zverený do osobnej starostlivosti matky, dlhodobo sa nachádza u otca a je ovplyvnený jeho výchovou. Matka nemá možnosť podieľať sa na jeho výchove. Vzťahy rodičov k dieťaťu a opačne boli predmetom znaleckého dokazovania v konaní sp. zn. 11P/82/2017, v ktorom otec požadoval zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Súd vtedy jeho návrh zamietol, pretože výchova zo strany otca sa v značnej miere podpísala pod negatívny vzťah, ktorý dieťa má s matkou. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že maloletý je negatívne ovplyvňovaný názorom otca na matku a prevláda u neho aktívny boj voči matke ako aj k odmietaniu matky bez zistenia objektívneho ublíženia z jej strany. Na dieťa je vyvíjaný nátlak zo strany otca, pričom v závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že keď otec bude v budúcnosti pokračovať v aktuálnom "trende" a nezačne byť nápomocný v zlepšení vzťahu s matkou do takej miery, aby bol s ňou ochotný tráviť čas samostatne, bude nevyhnutné dieťa zo starostlivosti otca odobrať, aby sa prerušil patologický vplyv otca, a zveriť ho do intenzívnej starostlivosti odborníkov.

3. Zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2 druhej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako aj o ustanovenia § 2 ods. 2 č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Pri rozhodnutí o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal z obsahu návrhu otca, ako aj listín, ktoré sa nachádzajú v spise. Na základe toho prijal záver, že nebol osvedčený stav žiadneho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu, pre ktorú by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie a dočasne upraviť pomery dieťaťa zmenou základnej školy. Dieťa je riadne zaradené do procesu vzdelávania v škole, ktorú navštevuje od 1. ročníka, t. j. ZŠ Tesárske Mlyňany, a ktorá je v mieste jeho bydliska. Podľa školského zákona dieťa plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole, v ktorej školskom obvode má trvalý pobyt, teda v spádovej škole. Otcom dieťa zvolená škola (ZŠ Pribinova Zlaté Moravce) vyhlásila svoje pôvodné rozhodnutie za neplatné, keďže dodatočne zistila, že žiadosť nebola podpísaná druhým zákonným zástupcom dieťaťa - matkou. Maloletý sa vyjadril, že by rád chodil do školy s dcérou družky jeho otca T., ktorá navštevuje školu v Zlatých Moravciach. Poukázal tiež na prísnosť učiteľky v jeho doterajšej ZŠ v Tesárskych Mlyňanoch a aj na to, že v novej škole si našiel už nových kamarátov a sú tam dobrí učitelia. Súd však konštatoval, že v novej škole mal. S. strávil asi dva dni, no Základnú školu v Tesárskych Mlyňanoch navštevuje od 1. ročníka, kde je vzdelávaný integrovanou formou, keďže mu bol diagnostikovaný syndróm ADHD. Je teda naučený na spôsob vzdelávania podľa schváleného individuálneho vzdelávacieho plánu. Za uvedenú dobu je prirodzene zvyknutý na prostredie školy, učiteľov, spolužiakov i kolektív. Matka ho do pôvodnej ZŠ zapísala opätovne potom, čo ZŠ Pribinova v Zlatých Moravciach svoje rozhodnutie o prijatí mal. S. do ich školy zrušila. Dieťa má zabezpečené riadne plnenie povinnej školskej dochádzky v kolektíve, ktorý dôverne pozná, doteraz v ňom riadne fungoval a má priestor fungovať i naďalej. Neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by v rámci pokračovania návštevy pôvodnej školy predstavovali akékoľvek nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletému. Z toho dôvodu návrh otca na zmenu ZŠ nariadením neodkladného opatrenia zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý namietal zákonnosť postupu súdu pri rozhodnutí o neodkladnom opatrení. Vec bola pridelená zákonnej sudkyňi Mgr. Zuzane Bezákovej pod sp. zn. 13P/248/2018. Táto vo veci konala a maloletému ustanovila opatrovníka. Zároveň vyzvala jeho právneho zástupcu, aby predložil potvrdenie o návšteve školy. Napadnuté uznesenie však už vydala Mgr. Adriana Dobiášová. Takýto postup považuje za nezákonný, a preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Návrh je podľa neho podaný dôvodne, avšak súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

5. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadrili.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP, § 33 CMP) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými a správne aplikovanými ustanoveniami procesného predpisu. Na dôvažok odvolací súd dodáva k námietkam otca o nezákonnosti rozhodnutia a o nesprávnych skutkových zisteniach nasledovné:

7. V čase podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa na súde viedlo pod sp. zn. 11P/82/2017 aj konanie o návrhu otca na zverenie maloletého S. do osobnej starostlivosti otca. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec nepodal v rámci konania vo veci samej, t. j. k spisovej značke 11P/82/2017, jeho návrh bol na súde zapísaný pod novú sp. zn. 13P/248/2018 a vec bola elektronicky náhodným výberom pridelená sudkyňi Mgr. Zuzane Bezákovej. V zmysle Rozvrhu práce na rok 2018 v znení dodatkov (ďalej aj „rozvrh práce“) uvedená sudkyňa nebola zákonnou sudkyňou v danej veci, a to práve pre vyššie uvádzané konanie vedené pod sp. zn. 11P/82/2017 vo veci samej, v ktorej koná zákonná sudkyňa Mgr. Adriana Dobiášová.

8. Zo zásad určenia zákonného sudcu v rozvrhu práce súdu prvej inštancie vyplýva, že „ak bude v konaní „P“ podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na súde bude prebiehať iba rozvodové konanie, rozhodne o ňom sudca, ktorý vybavuje rozvodovú vec. Ak bude podaný samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na súde prebieha konanie o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu na neodkladné opatrenie rozhodne sudca, ktorý vybavuje úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu a to aj vtedy, ak súčasne prebieha konanie o rozvod.“

9. Z citovaného znenia rozvrhu práce je zrejmé, že zákonným sudcom vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola tá sudkyňa, ktorej bola pridelená vec vedená pod sp. zn. 11P/82/2017 o zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, a touto sudkyňou bola Mgr. Adriana Dobiášová. Keďže menovaná sudkyňa bola od 10.09.2018 práceneschopná, konala vo veci sudkyňa Mgr. Zuzana Bezáková, ktorá ju podľa rozvrhu práce zastupuje (§ 50 ods. 2 písm. c/, § 51 ods. 6 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a ktorá - majúc na zreteli zákonnú lehotu na vydanie rozhodnutia - dňa 12.09.2018 uznesením ustanovila kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu a zároveň toho istého dňa vyzvala účastníkov konania, aby predložili potvrdenie o návšteve školy maloletým dieťaťom a vyjadrili sa k návrhu. Spôsob, akým sa sudcovia súdu prvej inštancie zastupujú, je zrejмый zo zverejneného rozvrhu práce na rok 2018. Podľa tohto rozvrhu práce Mgr. Adriana Dobiášová, Mgr. Mária Sitárová a Mgr. Zuzana Bezáková sa zastupujú vzájomne, a teda aj nevyhnutné úkony, ktoré boli vo veci vykonané sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou počas práceneschopnosti zákonnej sudkyne Mgr. Adriany Dobiášovej, boli urobené v súlade so zákonom a Rozvrhom práce na rok 2018.

10. S ohľadom na uvedené odvolací súd námietku otca uvedenú v odvolaní, že vo veci rozhodla nezákonná sudkyňa, považoval za neopodstatnenú. Rovnako tak považoval za nedôvodnú aj námietku o nesprávnych skutkových zisteniach, ku ktorým súd dospel. Keďže otec bližšie neuviedol, v čom vidí nesprávnosť skutkových zistení súdu prvej inštancie, ale len všeobecne konštatoval danú nesprávnosť, odvolací súd nemohol v rámci preskúmania odvolacieho dôvodu zaujať konkrétne stanovisku k vytýkanej nesprávnosti. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by odvolací súd posúdil dané uznesenie ako vecne nesprávne a pre ktoré by bol daný dôvod na vyhovie odvolaniu otca. Preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

12. O trovách odvolacieho konania súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP odvolací súd nerozhodoval, keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci konania vo veci samej nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením, či už pred súdom prvej inštancie a tiež pred odvolacím súdom, sa súd vysporiada v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).