

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010380
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7918010380.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci obžalovaného B. K. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 13. decembra 2018 v Košiciach o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 11. 10. 2018, sp.zn. 3T/75/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného B. K..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov (ďalej len „prvostupňový súd“) zo dňa 11. 10. 2018, sp. zn. 3T/75/2018 bol obžalovaný B. K. uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona (ďalej len „Tr.zák.“) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 3.3.2018 v čase okolo 10.00 hod. v E. na ulici M.. P.. Š.G. č. XXXX na priestranstve pred I. E. pred vchodom do lekárne A. dobehol poškodeného Š. C.Á., ktorý išiel od I. E. smerom k bankomatu A. A., silno ho buchol do chrbta, v dôsledku čoho dal poškodený svoju ruku okamžite do ľavého vrecka bundy, aby si chránil finančnú hotovosť, ktorú vo vrecku mal, obžalovaný mu však násilím strčil svoju ruku do ľavého vrecka bundy a z ruky poškodeného vo vrecku bundy mu násilím vytrhol finančnú hotovosť vo výške 40 €, vystrel sa a otočený chrbtom povedal poškodenému „raz ce zabijem“ a kľudným krokom odišiel smerom k hotelu J., čím poškodenému Š. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., B.. B. č. XXXX/XX, spôsobil lúpežou škodu vo výške 40 €, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo.

Bol mu za to uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný B. K. (ďalej len „odvolateľ“), a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Ako vyplýva z odôvodnenia podaného odvolania - odôvodneného prostredníctvom obhajkyne - odvolanie smeruje tak proti výroku o vine, ako i proti výroku o treste. Podľa názoru obhajoby nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, pričom v zmysle § 2 ods. 19 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) súd smie prihliadať len na dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní a v prejednávanej veci vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní nebolo jednoznačne preukázané, že sa žalovaného skutku dopustil odvolateľ, preto mal súd postupovať v zmysle zásady in dubio pro reo.

Poukazuje na veľmi zmätočnú nejednoznačnú výpoveď poškodeného, ktorý neoznačil obžalovaného zo spáchania skutku, miestami nevedel povedať s určitosťou, či k spáchaniu skutku ako takému vôbec

došlo. Až pri opakovanom výsluchu poškodený vypovedal tak, že s touto výpoveďou sa stotožnil prvostupňový súd. U poškodeného ide o osobu, ktorá je v štvrtom štádiu alkoholizmu, konzumuje alkohol každý deň a obhajoba vylučuje možnosť, aby bola u neho vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom. Toto tiež vylučuje záver znalca, ktorý konštatoval, že sa u poškodeného pri nulovej hladine alkoholu rozvinú abstinenčné prejavy.

Prvostupňový súd svoj záver o vine opiera i o výpoveď M. O., ktorý nevedel vysvetliť, ako presne došlo k stotožneniu osoby obžalovaného, pričom disponoval fotografiou z kamerového systému, kde však nie je viditeľná tvár páchatel'a. Nie je teda zrejme, ako sa dostal k fotografii páchatel'a a ako došlo k stotožneniu.

Taktiež kamerový systém nejednoznačne zachytáva či priebeh skutku alebo osobu páchatel'a a i osobu poškodeného, pričom iný dôkaz napriek tomu, že ku skutku malo dôjsť na frekventovanom mieste a v čase, keď sa tam pohybuje množstvo ľudí.

Naopak, bol odmietnutý návrh obhajoby na vypočutie svedka M. E., ktorý mal byť očitým svedkom skutku.

Napokon, poukazuje na prvotné úkony, ktoré boli napriek negramotnosti vykonané bez obhajcu - po vznesení obvinenia - pričom sa sám nevie brániť.

Na základe týchto argumentov opätovne upriamuje pozornosť odvolacieho súdu na to, že pokiaľ existujú pochybnosti v otázke viny, ktoré nie je možné odstrániť inými dôkazmi, je nutné rozhodnúť v prospech, teda oslobodiť spod obžaloby, a to postupom v zmysle § 285 písm. c) Tr. por.

Nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že by bol odvolateľ spáchal žalovaný skutok, navrhla, aby odvolací súd postupom podľa § 322 Tr. por. sám rozhodol vo veci a to tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodí spod obžaloby.

Obhajkyňa odvolateľ'a v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí poukázala na dôvody uvedené v odôvodnení podaného opravného prostriedku, pričom opakovane poukázala na nejasný kamerový záznam, nespôsobilosť vypovedať poškodeného svedka a alternatívne buď odvolateľ'a spod obžaloby oslobodiť alebo zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Intervenujúci prokurátor v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí považujúc napadnutý rozsudok za správny či už vo výroku o vine, tak i vo výroku o treste, navrhol zamietnuť odvolanie odvolateľ'a ako nedôvodné.

Odvolateľ v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí zotrval na svojom tvrdení, že je nevinný a pripojil sa k návrhu svojej obhajkyne.

Krajský súd ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“ - § 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods. 1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods. 1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods. 1, ods. 2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Odvolací súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľ'a postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmvava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj

na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam prvostupňového súdu je potrebné uviesť, že tieto majú plne oporu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú podrobne rozobrané v odôvodnení preskúmaného rozsudku. Nakoľko sa odvolací súd so zisteniami súdu prvého stupňa plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, prvostupňový súd vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a to tak výsluchom odvolateľa, ako i výsluchom poškodeného Š. C., svedkov M. O., Y. M., prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia MUDr. Š. A. CSc., znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a sexuológia JUDr. MUDr. B.Á. F., MHA, ako i listinných dôkazov, prehratím kamerového záznamu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanoveniami § 165 ods. 1, § 167 a § 168 ods. 1 Tr.por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia pri rozhodovaní oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vo veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu - v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto i správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. Odvolací súd tak nemal pochybnosti o správnosti skutkového výroku v napadnutom rozsudku, pretože tento zodpovedá výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť - v zhode so závermi prvostupňového súdu - že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa odvolateľ dopustil žalovaného skutku, ktorý sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu.

Prvostupňový súd sa vyrovnal s obhajobou odvolateľa, čo vyplýva zo skutkových zistení súdu na základe vykonaného dokazovania, ktoré obhajobné prednesy odvolateľa vyvracajú. Taktiež, zistené skutkové zistenia pri právnych úvahách - pri právnej kvalifikácii skutku - správne podriadil pod príslušné ustanovenie zákona, a preto odvolací súd nezistil žiadne pochybenia pri právnej kvalifikácii žalovaného skutku.

Obdobne, správny je i výrok o uloženom súhrnnom treste, nakoľko pri jeho ukladaní prvostupňový súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr.zák. a nasl. a pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol správne a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce okolnosti, i na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, vrátane zaistenia účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Taktiež, nebolo zistené pochybenie i vo vzťahu k výroku o zaradení odvolateľa na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolací súd - reagujúc na podstatné odvolacie námietky odvolateľa - považuje za potrebné zvýrazniť nasledovné.

Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že u odvolateľa ide o osobu, ktorá už bola v minulosti súdne trestaná za obdobnú trestnú činnosť, ako to vyplýva z pripojeného registra trestov, i keď odsúdenie má fikciu zahladenia. Táto skutočnosť však napovedá, že odvolateľ má sklony k páchaniu trestnej činnosti a to i násilnej, sklon k páchaniu majetkovej trestnej činnosti potvrdzujú i priestupky, ktoré sú zrejmé z výpisu evidencie priestupkov.

Pokiaľ obhajoba namietala, že prvotné úkony boli vykonané bez prítomnosti obhajcu a to i napriek tomu, že odvolateľ má byť údajne negramotný, je potrebné konštatovať, že zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva ukončenie 9 tried špeciálnej základnej školy, toto potvrdil odvolateľ i pri výpovedi ku svojej osobe s tým, že nepodal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a taktiež si ne zvolil obhajcu, preto táto odvolacia námietka obhajoby nie je dôvodná.

Pri prvej výpovedi odvolateľ priznal spáchanie skutku s motiváciou, že potreboval peniaze na hranie na automatoch, avšak to, že spáchal stíhaný skutok priznal i pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 6. 3. 2018, kedy bolo rozhodované o návrhu na vzatie do väzby s tým, že v čase skutku bol nafetovaný.

Poškodený svedok Š. C. vo svojich výpovediach pred súdom uviedol, že odvolateľ je tou osobou, ktorá ho dňa 3. 3. 2018 o 10.00 hod. pred E. prepadla, toto zopakoval i pri svojej ďalšej výpovedi na hlavnom pojednávaní.

Samotné viacnásobné priznanie odvolateľa, že sa dopustil žalovaného skutku, je v súlade s obsahom výpovedí či poškodeného Š.E. C., ale i svedka M. O., ktorý objasnil i to, že odvolateľ bol identifikovaný ako podozrivý na základe už spomenutého kamerového záznamu.

Naviac, bola vykonaná - za prítomnosti obhajkyne - rekognícia osoby odvolateľa podľa fotografií, kde poškodený označil osobu odvolateľa ako páchatela v žalovanom skutku.

Vo vzťahu k návrhu obhajoby na vypočutie svedka M. E. je potrebné uviesť, že tento svedok mal byť tým, ktorý išiel s ním do osady, keď odchádzal okolo 11.00 hod. s bicyklom od E. domov. Toto tvrdenie odvolateľa je v rozpore so zábermi z kamerového záznamu, podľa ktorého od E. utekal - odchádzal po uliciach sám, bez akéhokoľvek spoločníka.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako prvostupňového súdu je vecne správny a spravodlivý vo všetkých jeho výrokoch, zodpovedá vykonanému dokazovaniu a zo zisteného skutkového stavu vyplýva jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok spáchal odvolateľ zisteným spôsobom i z preukázaného motívu, a preto postupom v zmysle § 319 Tr.por. odvolanie odvolateľa - obžalovaného B. K. zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).