

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202661
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202661.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, F., proti žalovanému: Poľnohospodárske bytové družstvo, so sídlom Mojmirova 3, Topoľčany, IČO: 00 596 779, o pridelenie náhradného bytu a náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.11.2021 žalobca doručil na tunajší súd žalobu, ktorá je neúplná a nejasná. Žalobca v podaní označenom ako "Sťažnosť na Okresný súd Topoľčany pre súdne prietahy" uviedol, že podáva žalobu na Okresný súd Topoľčany pre súdne prietahy a to z dôvodu, že mu bolo zrušené užívacie právo 2-izbového bytu v F. XXX rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/11/1987. Byt mal vypratať do 15 dní odo dňa pridelenia náhradného bytu, čo sa doposiaľ nestalo, nebol mu pridelený ani náhradný byt. Uviedol, že tunajší súd mu úmyselne robí prietahy, keď nechce zaviazat' Poľnohospodárske bytové družstvo, aby mu prideleno náhradný byt. V závere uviedol, že žiada odškodnenie 100.000,- eur za zničený život a ľudskú dôstojnosť, zdravie a 30 rokov života na ulici.

2. Podanie neobsahovalo označenie strán sporu, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa žalobca domáha svojho žalobného nároku, a tiež označenie a predloženie listinných dôkazov na preukázanie jeho tvrdení. Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd žalobcu uznesením č. k. 9C/4/2021-7 zo dňa 15.12.2021, aby vyššie uvedené vady podania odstránil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia a aby opravené a doplnené podanie v stanovenej lehote doručil súdu s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

3. Uznesením č. k. 9C/4/2021-13 zo dňa 21.01.2022 súd podanie, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou na začatie konania, odmietol.

4. Žalobca podaním zo dňa 07.02.2022 doručil súdu odvolanie, v ktorom žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aby mu: 1) do 15 dní prideleno náhradný 2-izbový byt prvej kategórie a 2) aby mu zaplatil náhradu škody vo výške 100.000,- eur. Zároveň označil strany sporu a tiež uviedol, že v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/11/1987 mal predmetný byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti pridelenia náhradného bytu, to sa doposiaľ nestalo. Žalovaný dňa 01.03.1991 bez súhlasu a prítomnosti žalobcu vnikol do tohto bytu a vypratali ho. Žiadal, aby súd vo veci vytyčil termín pojednávania.

5. Nakoľko žalobca predmetným podaním doplnil a opravil svoju žalobu v súlade s výzvou na odstránenie väd podania, súd uznesením č. k. 9C/4/2021-21 zo dňa 16.02.2022 podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie č. k. 9C/4/2021-13 zo dňa 21.01.2022 v plnom rozsahu zrušil.

6. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 6.2.1987 č. k. 7C/11/1987-8 súd zistil, že bolo zrušené právo užívať družstevný byt v F. č. XXX žalovaným a to v 1/rade M. O. a v 2/rade V. O., ktorým bola uložená povinnosť z bytu sa vysťahovať do 15 dní po právoplatnosti rozhodnutia o pridelení náhradného bytu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.1987.

7. Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/37/1994-28 zo dňa 17.05.1994 súd zistil, že žalobca sa žalobou voči Okresnému stavebnému bytovému družstvu poľnohospodárskemu v Topoľčanoch domáhal vrátenia jeho bytu č. XXX v F. alebo pridelenia mu náhradného bytu. Predmetným rozsudkom tunajšieho súdu bola žaloba žalobcu zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.1995 potom, ako bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Bratislava, pobočka Nitra zo dňa 15.12.1994 č. k. 20Co/504/1994-42.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/123/1999 súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou voči Poľnohospodárskemu bytovému družstvu Topoľčany, Mojmirova 3, domáhal uloženia povinnosti žalovanému prideliť mu náhradný byt v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/11/1987 alternatívne sa domáhal umožniť mu užívať byt až do pridelenia náhradného bytu. Uznesením zo dňa 8.11.1999 č. k. 7C/123/1999-40 bolo konanie zastavené z dôvodu, že už bolo o nároku žalobcu, prideliť mu náhradný byt, rozhodnuté vo veci 6C/37/1994 a preto ide o prekážku v konaní veci rozsúdenej, pre ktorú nie je možné aby sa o veci rozhodovalo znova. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.07.2001 č. k. 6Co/392/2000-83 bolo napadnuté uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, keď sa odvolací súd nestotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu. Potvrdil, že sa jedná o totožnosť osôb - účastníkov, avšak nejde o totožnosť predmetu, ktorý je určovaný obsahom konečného návrhu - petitu. V uvedenej veci sa žalobca alternatívnym petitom domáhal uloženia povinnosti žalovanému prideliť mu náhradný byt, alternatívne umožniť mu užívať byt v F. Č.. XXX až do pridelenia náhradného bytu. V predchádzajúcom konaní sp. zn. 6C/37/1994 sa domáhal uloženia povinnosti žalobcovanému umožniť žalobcovi užívať 2-izbový družstevný byt č. XXX v F. až do pridelenia náhradného bytu. Takže žalobca v konaní pri alternatívnom petite rozšíril nárok o uloženie povinnosti žalovanému prideliť mu náhradný byt. Rozsudkom zo dňa 15.04.2002 č. k. 7C/123/1999-89 bola žaloba zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2002.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/195/2011 súd zistil, že žalobca M. O. podal žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému Poľnohospodárskemu bytovému družstvu Topoľčany umožniť mu užívať byt v F. č. XXX až do pridelenia náhradného bytu podľa rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/11/1987 a ďalej uloženia povinnosti žalovanému na náhradu škody na zdraví a spoločenskom uplatnení ako aj vzniknutej škody na zariadení 2-izbového bytu vo výške 100.000,- eur. Čo sa týka odškodnenia náhrady škody vo výške 100.000,- eur žalobca túto požaduje vo výške: 1) sumu 25.000,- eur za vzniknutú škodu na zariadení 2-izbového bytu v F. č. XXX, ktorú zapríčinili zamestnanci štátnych správ a to pracovníci odporcu ako aj starosta obce a to tak, že neoprávnene protizákonne vnikli do prenajatého bytu F. č. XXX a tento vypratali, 2) sumu 25.000,- eur za súdne preťahy, 3) sumu 50.000,- eur za ujmu na zdraví a sociálnu ujmu. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/195/2011-20 zo dňa 10.01.2012 súd konanie o pridelenie náhradného bytu a umožnenie užívať byt zastavil z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Rozsudkom č. k. 6C/195/2011-128 zo dňa 26.04.2013 súd žalobu žalobcu o náhradu škody zamietol.

10. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), nazývaná aj ako prekážka veci právoplatne rozhodnutej, patrí k procesným podmienkam, pričom zistenie jej existencie v každom štádiu konania musí viesť bez ďalšieho k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo

právoplatne rozhodnuté, pritom sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých strán sporu. Nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol žalobcom v skoršom konaní, je v novom konaní žalobcom alebo je žalovaným, resp. naopak). Ten istý predmet konania je daný aj vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený, a vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku).

14. Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci (*impedimentum rei iudicatae*), čo znamená, že o tej istej, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať znova. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady *ne bis in idem* (nie dvakrát o tej istej veci). Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú prekážku konania, na ktorú je súd povinný prihliadať *ex officio* (z úradnej povinnosti).

15. Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení je nepochybné, že o totožnom predmete sporu s totožnými subjektami sporu a s totožnými skutkovými okolnosťami, od ktorých subjekty sporu odvodzovali svoje právo, teda o tej istej veci, už bolo právoplatne rozhodnuté iným rozhodnutím a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2002 č.k. 7C/123/1999-89, ktorým bola žaloba žalobcu o pridelenie náhradného bytu zamietnutá a rozsudkom č. k. 6C/195/2011-128 zo dňa 26.04.2013, ktorým bola žaloba žalobcu o náhradu škody vo výške 100.000,- eur zamietnutá. Obe uvedené rozhodnutia sú právoplatné.

16. Nakoľko existencia právoplatného rozhodnutia v tej istej veci predstavuje neodstrániteľnú prekážku rozsúdenej veci (*res iudicata*), ktorá patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, súdu neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 230 CSP a § 161 ods.1 CSP, a konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP (l. výrok).

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách. V danom prípade súd zastavil konanie pre neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, pričom zastavenie tohto konania procesne zavinil žalobca tým, že podal žalobu v tej istej veci potom, čo už v tej istej veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom. Preto súd by mal, v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP, priznať nárok na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovanému. Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analogia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.