

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200422
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200422.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: P. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX B. C., proti manželovi: W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, B., ul.K. XXX/X, H. T., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom W. S., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.X.XXXX obaja trvale bytom Q. XXX, XXX XX B. C., t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Kláštorá 2, Podolíneec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov P. S., rod. T. a W. S. uzavreté dňa 22.6.1996 v Starej Ľubovni, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stará Ľubovňa, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode ponecháva v platnosti rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/148/2017 zo dňa 22.2.2018, ktorým bola u mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX a u mal. V. S., nar. XX.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera, Kláštorá 2, Podolíneec.

III. Matka P. S., nar. XX.X.XXXX je povinná na čas po rozvode prispievať na výživu mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 28,08 eur mesačne a na výživu mal. V. S., nar. XX.X.XXXX sumou 28,08 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15 ého dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Kláštorá 2, Podolíneec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec W. S., nar. XX.XX.XXXX je povinný na čas po rozvode prispievať na výživu mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 28,08 eur mesačne a na výživu mal. V. S., nar. XX.X.XXXX sumou 28,08 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15 ého dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Kláštorá 2, Podolíneec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 26.3.2018 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, mal. deti W. a V. zveril do jej výchovy a otca zaviazal platením výživného sumou 80 eur mesačne na každé dieťa. Návrh odôvodnila tým, že počas jej druhého tehotenstva sa ich situácia a vzájomné porozumenie zhoršilo, čo následne viedlo k odchodu manžela zo spoločnej domácnosti. Od toho času spolu nežijú a manžel sa dlhodobo zdržiava v Českej republike. Nakoľko sú deti veľké dospela k

presvedčeni, že je potrebné vyriešiť aj jej osobnú situáciu a preto podala návrh na rozvod manželstva, ktoré už dlhodobo nenapĺňa žiadnu zo svojich funkcií.

2. Súd uznesením sp. zn. 2P/41/2018 zo dňa 10.7.2018 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, manžela navrhovateľky vyzval aby sa k návrhu písomne vyjadril.

4. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré doručil súdu dňa 23.7.2018 oznámil, že nevlasťní žiaden byt, dom, pozemok, nemá žiadne zariadenie k samotnému návrhu a rozvod jeho manželstva sa nevyjadril.

5. Pojednávania vytyčeného na deň 13.12.2018 sa manžel navrhovateľky nezúčastnil, svoju neúčast nijaký spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní navrhovateľka na podanom návrhu trvala, opísala dôvody, ktoré ju viedli k uzavretiu manželstva ako aj genézu manželstva. Uviedla, že v čase keď bola v treťom mesiaci tehotenstva s dcérou manžel od nich odišiel od tejto doby spolu nežijú, nestretla sa s ním, spolu nekomunikujú, manžel sa o deti vôbec nezaujíma. Dokonca keď odišiel nevedela kde a prečo a nechala vyhlásiť po ňom pátranie, dcéra otca vôbec nepozná, nevidela ho. Ďalej uviedla, že zhruba dva roky udržiava známosť s iným mužom u ktorého v súčasnosti býva. Navrhovateľka vylúčila možnosť obnovenia manželského spolužitia, k manželovi nemá žiaden citový vzťah.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to : sobášnym listom, rodným listom mal. detí, správou o prešetrení rodinných pomerov, dokladmi preukazujúcimi osobné, majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania ako aj celým spisovým materiálom týkajúcim sa mal. detí S. sp. zn. 2P/148/2017 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Účastníci konania uzatvorili manželstvo v Starej Ľubovni dňa 22.6.1996, toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stará Ľubovňa vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo, navrhovateľka je štátnou občiankou SR, manžel navrhovateľky štátnym občanom ČR. Počas trvania manželstva sa im narodili dve deti, ktoré sú ešte maloleté W., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX.

9. Manželstvo účastníci uzatvorili po veľmi krátkej známosť (podľa udania navrhovateľky poznali sa len 2 týždne). Manželstvo od začiatku bolo problémové, manžel požíval alkohol, dokonca navrhovateľku fyzicky napadal. V čase keď navrhovateľka bola v treťom mesiaci tehotenstva s dcérou, manžel opustil spoločnú domácnosť. Od tejto doby, zhruba od polovice roka 2002 účastníci spolu nežijú, nehospodária, nekomunikujú, manžel sa o rodinu vôbec nezaujíma, nezaujíma sa o jeho mal. detí, dcéru, ktorá sa narodila v januári 2003 nevidel, dcéra ho vôbec nepozná. Navrhovateľka zhruba dva roky udržiava známosť s iným mužom, možnosť obnovenia manželského spolužitia jednoznačne odmieta, nechce zotrvať v manželskom zväzku, chce sa rozvieť. Podľa názoru súdu ani manžel navrhovateľky nemá záujem o ďalšie trvanie manželstva, pretože pre jeho zachovanie nič neurobil.

10. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len ZoR) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 ZoR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12. Podľa § 22 ZoR k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

14. Podľa § 23 ods. 2 ZoR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujmy maloletých detí.

15. Podľa § 23 ods. 3 ZoR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a §19.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že manželstvo účastníkov je tak vážne a trvalo rozvrátené, že nemôže plniť svoj účel, pričom rozvrat možno považovať ako kvalifikovaný a nenapraviteľný. Účastníci už viac ako 15 rokov nehospodária spolu, navzájom si nepomáhajú, nevytvárajú zdravé rodinné prostredie, nezabezpečujú spoločnú výchovu mal. detí, nie sú si verní, čo sú základne práva a povinnosti manželov. Nemožno očakávať, že účastníci obnovia manželské spoluzitie, keďže navrhovateľa túto možnosť odmieta, nechce zotrvať v manželskom zväzku. Súd je presvedčený, že ani manžel navrhovateľky nemá záujem o ďalšie trvanie manželstva.

17. Príčinu rozvratu tohto manželstva súd vidí v skutočnosti, že účastníci vstúpili do manželstva bez toho aby sa navzájom poznali, v súčasnosti vzhľadom na skutočnosť, že spolu nežijú už 15 rokov sú pre seba v podstate cudzí ľudia, došlo medzi nimi k vzájomnému odcudzeniu. Obaja účastníci udržiavajú, resp. udržiavali mimomanželské známosti, manžel navrhovateľky má dve vyživovacie povinnosti k nemanželským deťom.

18. Za danej situácie je toto manželstvo len formálne, neplniace účel, preto ho súd rozviedol.

19. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvoze.

20. Podľa § 24 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 24 ods. 2 ZoR ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22. Podľa § 24 ods. 3 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

23. Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa § 24 ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

25. Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 25 ods. 3 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

28. Podľa § 25 ods. 4 ZoR ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

29. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj a neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa toho zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

38. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

39. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

40. Rozsudkom sp. zn. 2P/148/2017 zo dňa 22.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2018 u oboch mal. detí bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera v Podolínci, matke bola uložená povinnosť upraviť si jej rodinné a sociálne pomery, tak aby mohla osobne vykonávať osobnú starostlivosť o mal. detí, obaja rodičia boli zaviazaní platením výživného po 27,32 eur na každé dieťa mesačne na účet detského domova.

41. Matka detí v návrhu navrhla obe mal. deti zveriť do jej osobnej starostlivosti matky a ich otca zaviazat' platením výživného v sume po 80 eur mesačne na každé dieťa. Na pojednávaní dňa 13.12.2018 uviedla, že na jej pomeroch ani na pomeroch detí oproti stavu aký bol v čase keď súd rozhodoval o nariadení ústavnej starostlivosti nad ich výchovou a umiestnil ich do detského domova nedošlo. Ona naďalej nemá vytvorená bytové podmienky na to aby mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti, je nezamestnaná, nepoberá žiadnu dávku. Otec detí v písomných vyjadreniach opakovane zdôrazňoval, že nevlasťní žiaden majetok, má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. W. B., nar. XX.X.XXXX a mal. X. B., nar. XX.X.XXXX, jeho čistý príjem sa pohybuje je okolo 11 300 Kč, platí alimenty 60 eur, na bývanie sumu 3000 Kč a mesačník 550.

42. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 13.11.2018 navrhol obe mal. deti ponechať v detskom domove, kde sú umiestnené na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/148/2017 zo dňa 22.2.2018. Zo správy vyplýva, že mal. W. v septembri nastúpil na Stretnú odbornú školu v Podolínci - odbor montér suchých stavieb, keď dovŕši plnoletosť chce zostať v detskom domove, pretože podľa jeho vyjadrenia vie, že keby sa vrátil domov, tak školu neukončí. V domove má priateľov, rád športuje a aktívne sa zapája do činnosti detského domova. Je zdravý. Mal. V. v septembri nastúpila do 7. ročníka na špeciálnu základnú školu v Podolínci. V škole dosahuje výborné výsledky, je snaživá a aktívna, pravidelne máva sedenia u psychológa Enkopréza, ktorou maloletá trpela ustúpila. Je zdravá. Matka býva u svojho priateľa W. F. v Plavči u jeho rodičov, vyživovaciu povinnosť k mal. deťom plní jej druh, ona nemá žiaden príjem, s deťmi sa kontaktuje prostredníctvom sociálnych sietí, deti navštevuje len sporadický, údajne nemá na cestu. Deti sa s otcom nekontaktujú, nemajú s ním vytvorený žiaden vzťah. Vyživovaciu povinnosť určenú súdom si otec detí plní.

43. Matka detí je nezamestnaná, je bez akéhokoľvek príjmu, súdom stanovené výživné, podľa jej udania, platí jej priateľ, býva u jeho rodičov.

44. Otec detí je zamestnancom spoločnosti J.D.Š. Group s.r.o. so sídlom Hálova 56, Praha 9 jeho priemerný čistý mesačný príjem za rok 2017 bol 10 468 Kč, za rok 2018 11 369 Kč, okrem vyživovacej povinnosti k deťom pochádzajúcim z manželstva má ešte dve vyživovacie povinnosti k nemanželským deťom, za bývanie platí cca 3 000 Kč.

45. Súd vo všeobecnosti pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadne predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ako aj na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. To boli aj prvoradé hľadiská pri rozhodovaní súdu o úprave práv a povinnosti rodičov na čas po rozvoze k mal. deťom. Je potrebné vždy dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdarný a zdravý vývoj dieťaťa a na jeho citové väzby k tomu - ktorému rodičovi.

46. Súd na základe vykonaného dokazovania, pre zabezpečenie čo najpriaznivejšieho duševného vývinu detí, stabilitu ich výchovného prostredia, rešpektujúc ich želanie, nezistiac zmenu pomerov na strane rodičov oproti stavu, ktorý bol v čase rozhodovania o nariadení ústavnej starostlivosti nad výchovou detí, dospel k záveru, že najpriaznivejším a najviac rešpektujúcim záujmy oboch mal. detí je ponechanie v platnosti rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2P/148/2017 zo dňa 22.2.2018, ktorým u oboch detí bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom domove sv. Klementa Hofbaura v Podolínci.

47. Matka detí naďalej nemá vytvorená podmienky na to aby zabezpečovala osobnú starostlivosť deťom. Matka detí nemá s deťmi kde bývať, nezamestnala sa, nemá žiaden príjem, teda neupravila si rodinné a sociálne pomery tak aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. detí. Otec o detí neprejavuje žiaden záujem, deti ho nepoznajú, navzájom nemajú vytvorený žiaden vzťah. Mal. W. sa vyjadril, že chce zostať v detskom domove aj po dosiahnutí plnoletosti, pretože ináč školu, ktorú absolvuje neukončí.

48. Od posledného rozhodovania o výške výživného t.j. od 22.2.2018 došlo k zmene pomerov, v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je stanovená minimálny rozsah výživného (minimálna výška) na mal. dieťa, ktorou je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Toto minimálne výživné predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 196/2018 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2018 je toto minimálne výživné v sume 28,08 eur.

49. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zvýšení výšky výživného pre maloleté detí W. a V. zo strany oboch ich rodičov, tak že matka ako aj otec detí sú povinní platiť výživné v sume 28,08 eur mesačne na každé dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku na účet detského domova v ktorom sú deti umiestnené.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p. .

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.