

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010611
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného C. Y., L.. XX.XX.XXXX E. Y., pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný: C. Y. A. D. C. S. L., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom P., K. XXXX, okres O.Á. D., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

v bode 1/

dňa 14.07.2018 v čase okolo 02.15 h v rodinnom dome č. XX v obci G., okres O. D., verbálne napadol C. B., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, okres O. D., tým spôsobom, že na ňu kričal, že ju zabije, následne prišiel k posteli, kde ležal C. Y. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, okres O. D., na ktorého skočil, zovrel ho nohami okolo krku a začal ho škrtiť, takto ho držal v zovretí a zápasil s ním a po celý čas na neho kričal, že ho zabije, že zabije jeho družku C. B. a aj jeho psa plemena nemecký ovčiak s menom Maxo, ktorého následne doviedol do kuchyne a škrabkou na zemiaky ho niekoľkými bodnými ranami dopichal k smrti, kedy C. Y. D.. využil jeho nepozornosť, ušiel z domu za účelom privolania policajnej hliadky, čím obvinený svojim konaním vzbudil u C.Á. B. a C. Y. D.. dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že vykoná skutok, ktorým sa vyhrážal, čo v prípade psa plemena nemecký ovčiak s menom Maxo aj vykonal a psa dopichal k smrti,

v bode 2/

dňa 15.09.2018 v čase o 18.30 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla O. XXXCM po miestnej komunikácii v meste Y., v miestnej časti B., okres O. D., v smere na ulicu Y., kde pri prechádzaní pravotočivou zákrutou oproti objektu kaderníctva už v rovnom úseku cesty sa plne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke a prednou časťou vozidla narazil do kmeňa stromu, od ktorého bolo vozidlo odhodnené a zostalo stáť na mieste, následne bol kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ Y., pričom s ním bola vykonaná dychová skúška elektronickým meračom AlcoQuant sériového čísla A409561, kde mu bola v čase o 18.44 h nameraná hodnota 0,57 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, opakovanou dychovou skúškou v čase o 19.10 h mu bola nameraná hodnota 0,53 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a druhou opakovanou dychovou skúškou v čase o 19.30 h mu bola nameraná hodnota 0,49 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo sú pozitívne výsledky,

t e d a

v bode 1/

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku,
- utýral zvierá závažnejším spôsobom konania so zbraňou a surovým alebo trýznivým spôsobom,

v bode 2/

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona,

- prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 378 ods. 2/ Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci, a to 1 ks zlomenej škrabky na zemiaky.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 19.11.2018 pod č. konania 1Pv/346/18/6609-23 obžalobu na obvineného C. Y. za skutok v bode 1/ pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona a za skutok v bode 2/ pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v podanej obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri výsluchu obvineného dňa 29.11.2018, ktorý sa týkal jeho ďalšieho väzobného trestného stíhania v súvislosti s podanou obžalobou, bol obvinený v súlade s ustanovením § 241 ods. 2 Tr. poriadku a § 284 ods. 2 Tr. poriadku upozornený, že skutok uvedený v bode 1/ obžaloby, ktorý sa týka usmrtenia psa

môže byť právne posúdený a kvalifikovaný aj podľa prísnejšieho ustanovenia, a to podľa § 378 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2018 obžalovaný C. Y. podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutkov, ktoré sú mu v bodoch 1/ a 2/ kladené za vinu. Dodal, že k ich spáchaniu sa priznal už v prípravnom konaní a že ich spáchal pod vplyvom návykovej látky.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že nepopiera spáchania skutkov, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchania skutkov 1/ a 2/, ktoré sú mu v obžalobe kladené za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná ďalšie dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní bolo v ďalšom vykonané dokazovanie vo vzťahu k rozhodovaniu o treste a náhrade škody, pričom podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal správu o povesti z čl. 268 až 270, výpis z evidencie priestupkov z čl. 271 až 273, odpisy registra trestov z čl. 274 až 277, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2017 z čl. 262 až 263, posudok Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 264 až 265. Obžalovaný k čítaným listinným dôkazom nemal pripomienky, záverom dodal, že začal komunikovať so starou mamou, požiadal o balík a prácu. Ďalej boli podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora čítané závery znaleckého posudku č. 27/2018 z čl. 146 až 151.

Z vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutkov, ako aj z ďalších dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný C. Y.

v bode 1/ dňa 14.07.2018 v čase okolo 02.15 h v rodinnom dome č. XX v obci G., okres O. D., verbálne napadol C. B., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, okres O. D., tým spôsobom, že na ňu kričal, že ju zabije, následne prišiel k posteli, kde ležal C. Y. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, okres O. D., na ktorého skočil, zovrel ho nohami okolo krku a začal ho škrtiť, takto ho držal v zovretí a zápasil s ním a po celý čas na neho kričal, že ho zabije, že zabije jeho družku C. B. a aj jeho psa plemena nemecký ovčiak s menom Maxo, ktorého následne doviedol do kuchyne a škrabkou na zemiaky ho niekoľkými bodnými ranami dopichal k smrti, kedy C. Y. D.. využil jeho nepozornosť, ušiel z domu za účelom privolania policajnej hliadky, čím obvinený svojim konaním vzbudil u C. B. a C. Y. D.. dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že vykoná skutok, ktorým sa vyhrážal, čo v prípade psa plemena nemecký ovčiak s menom Maxo aj vykonal a psa dopichal k smrti,

v bode 2/dňa 15.09.2018 v čase o 18.30 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Felcia, evidenčného čísla O. XXXCM po miestnej komunikácii v meste Y., v miestnej časti B., okres O. D., v smere na ulicu Y., kde pri prechádzaní pravotočivou zákrutou oproti objektu kaderníctva už v rovnom úseku cesty sa plne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke a prednou časťou vozidla narazil do kmeňa stromu, od ktorého bolo vozidlo odhodnené a zostalo stáť na mieste, následne bol kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ Y., pričom s ním bola vykonaná dychová skúška elektronickým meračom AlcoQuant sériového čísla A409561, kde mu bola v čase o 18.44 h nameraná hodnota 0,57 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, opakovanou

dychovou skúškou v čase o 19.10 h mu bola nameraná hodnota 0,53 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a druhou opakovanou dychovou skúškou v čase o 19.30 h mu bola nameraná hodnota 0,49 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo sú pozitívne výsledky.

Uvedené konanie obžalovaného v skutku 1/ samosudca následne právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dňa 14.07.2018 v nočných hodinách vyhrážal smrťou svojmu otcovi C. Y. D.. a jeho družke C. B. a zároveň aj ako prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, pretože po útoku na uvedené osoby doviedol do domu psa, ktorého škrabkou na zemiaky niekoľkými bodnými ranami dopichal k smrti.

Konanie obžalovaného v skutku 2/ bolo právne kvalifikované ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný dňa 15.09.2018 viedol osobné motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, keďže pri kontrole policajnou hliadkou mu bolo nameraných elektronickým meračom v dychu 0,57 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a opakovanými skúškami hodnoty 0,53 mg/l a 0,49 mg/l .

Na uvedenom základe a po zhodnotení vykonaného dokazovania bol preto obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania vyššie uvedených trestných činov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov, pričom zistil, že obžalovaný C. Y. je invalidný dôchodca, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1Ps/3/2011-41 zo dňa 05.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2011 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a toto obmedzenie sa vzťahuje na uzatváranie zmlúv a dohôd, na samostatné konania v úradných veciach, ako aj na hospodárenie s finančnými a majetkovými prostriedkami. Za jeho opatrovníka bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11Ps/10/2014-21 zo dňa 03.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2016, ustanovený jeho otec C. Y., L.. XX.XX.XXXX. V predmetnej trestnej veci je C. Y. väzobne trestne stíhaný, a to počnúc dňom 15.09.2018. Zo záverov znaleckého posudku č. 27/2018 vyplýva, že skutku v bode 1/ sa mal obžalovaný dopustiť v stave jednoduchej alkoholickej opitosti ťažkého stupňa, pričom koncentrácia etanolu v krvi obžalovaného sa pohybovala okolo 2,43 promile v čase činu a skutku v bode 2/ sa pohybovala okolo 1,19 promile. Znalec uvádza, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v čase spáchania skutku v bode 1/ boli podstatne znížené kombináciou ľahkej mentálnej retardácie a ťažkej jednoduchej opitosti a v čase spáchania skutku uvedeného v bode 2/ boli ľahko znížené kombináciou ľahkej mentálnej retardácie a miernej opitosti.

V súvislosti s ukladaním trestov bola u obžalovaného vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a trestné činy úprimne oľutoval a na druhej strane dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, pretože z odpisu registra trestov vyplýva, že dňa 21.12.2017 bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2018, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ktorá uplynie dňa 05.06.2019.

Pri ukladaní trestu tak musel samosudca aplikovať ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností a týmto sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. Podľa § 378 ods. 2 Tr. zákona s použitím ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona tak bolo možné uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov. S prihliadnutím na závery znaleckého posudku, v ktorom sa konštatuje, že pri skutku v bode 1/ boli podstatne znížené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného a pri skutku v bode 2/ boli tieto ľahko znížené, samosudca pri ukladaní trestu aplikoval aj ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, podľa ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, ak odsudzuje páchatela, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti. V tejto súvislosti má samosudca za to, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného je možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania. Z týchto dôvodov samosudca uložil obžalovanému za spáchané prečiny úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Nepodmienečný trest bol obžalovanému ukladaný preto, lebo uvedených skutkov sa bez akýchkoľvek pochyb dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota. Zároveň obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. a/, písm. c/, písm. d/ ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Okrem uvedeného trestu a ochranného opatrenia, bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia veci, ktorou spáchal časť skutku uvedeného v bode 1/ a za skutok v bode 2/ aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 rokov.

v bode 1/

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku,

- utýral zvieru závažnejším spôsobom konania so zbraňou a surovým alebo trýznivým spôsobom,

v bode 2/

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.