

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203467
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36644030 proti žalovanému D. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. XXX/X, Z., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 161,86 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 161,86 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,64 Eur od 13.10.2017 až do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,23 Eur od 15.11.2017 až do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,99 Eur od 17.05.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.07.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 161,86 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 13.12.2006 Obchodnú zmluvu č. 206104205 o dodávke vody z verejného vodovodu. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu, súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Podľa Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať vodu z verejného vodovodu do odberného miesta I. Č.. XXX/X, Z. č. odberu: 20704-40260-0 a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť žalobcovi vyúčtované vodné. Žalovaný neuhradil žalobcovi vodné v celkovej výške 161,86 Eur vyúčtované faktúrami: č. 2171227269 splatnou dňa 12.10.2017 vo výške 96,64 Eur, č. 2171255250 splatnou dňa 14.11.2017 vo výške 9,23 Eur, č. 2181097482 splatnou dňa 16.05.2018 vo výške 55,99 Eur, množstvo dodanej vody z verejného vodovodu bolo vypočítané podľa smerných čísel spotreby vody v zmysle § 6 Vyhlášky č. 397/2003 Z. z. a jej prílohy č. 2, nakoľko odber vody v odbernom mieste nie je meraný. Žalovaný nereagoval na upomienky z dňa 19.10.2017, 06.11.2017, 23.11.2017, 07.12.2017, 24.05.2018 a 11.06.2018. Žalovaný žiadne zmeny týkajúce sa odberateľa alebo odberného miesta nenahlásil. Nakoľko žalovaný svoj dlh riadne a včas nespínil, čím sa dostal do omeškania, nárokuje si žalobca aj zákonné úroky z omeškania vo výške určenej podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

2. Tunajší súd vydal dňa 09.08.2018 platobný rozkaz č.k. 7Csp/74/2018-32, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 161,86 Eur s prísl. a trovami konania. Súd uznesením č.k. 7Csp/74/2018-47 zo dňa 19.09.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 01.11.2018, zrušil platobný rozkaz č.k. 7Csp/74/2018-32, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Tunajší súd vydal dňa 19.09.2018 oznámenie, ktorým oznámil žalovanému, že na súd bola dňa 31.07.2018 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č.k. 7Csp/74/2018-49 dňa 19.09.2018 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Dňa 06.12.2018 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 14.12.2018 o 11:30 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 06.12.2018.

3. Na vyhlásení rozsudku dňa 14.12.2018 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

4. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

7. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

8. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 13.12.2006 Obchodnú zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu č. 206104205 v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách. V zmysle predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať vodu z verejného vodovodu v dohodnutom množstve a čase pre odberné miesto I. XXX/X, Z. číslo odberu 20704-40260-0 a žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhrádzať platby za dodávku vody (vodné) podľa predmetnej zmluvy. Žalovaný si však svoje povinnosti neplnil riadne a včas, keď nezaplatil cenu za dodanú vodu, a to s poukazom na faktúry: č. 2171227269 zo dňa 30.06.2016 na sumu 96,64 Eur splatnú dňa 12.10.2017, č. 2171255250 zo dňa 30.10.2017 v sume 9,23 Eur splatnú dňa 14.11.2017, č. 2181097482 zo dňa 30.04.2018 na sumu 55,99 Eur, splatnú dňa 16.05.2018. Z dôvodu neuhradenia faktúr po dobu dlhšiu ako 30 dní po lehote splatnosti prerušil žalobca v zmysle § 32 ods. 1 písm. m) Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, dodávku vody do odberného miesta Radničná 526/6, Filákovo a v zmysle § 32 ods. 8 Zákona č. 442/2002 Z.z. Keďže žalovaný dlžnú sumu v celkovej výške 161,86 Eur nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

9. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch“) účinný k 13.12.2006, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch, spoluproducent odpadových vôd (ďalej len „spoluproducent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4).

11. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

12. Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné

vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

13. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Sadzba ECB bola k 13.10.2017, 15.11.2017, 17.05.2018 vo výške 0,00 %, preto výška úroku z omeškania je 5 % ročne (0,00 + 5 = 5).

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 13.12.2006 Obchodnú zmluvu č. 206104205 o dodávke vody z verejného vodovodu, na základe ktorej bol žalobca povinný dodávať žalovanému vodu z verejného vodovodu. Žalovaný bol povinný za to platiť žalobcovi vodné. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a vodu žalovanému na dohodnuté odberné miesto dodal. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. 2171227269, č. 2171255250 a č. 2181097482, v celkovej sume 161,86 Eur riadne a včas nezaplatil. Vzhľadom na to súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 161,86 Eur ako nezaplatené vodné. Spolu s touto sumou zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi aj uplatnené zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to vo výške 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 96,64 Eur od 13.10.2017 až do zaplattenia, vo výške 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 9,23 Eur od 15.11.2017 až do zaplattenia, vo výške 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 55,99 Eur od 17.05.2017 až do zaplattenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.