

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117201596
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117201596.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v právnej veci žalobcu: Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR Hlboká cesta 1,833 36 Bratislava 37 IČO: 00 699 021, proti žalovanej: C. G., narodená XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XXX/XX, XXX XX P., Slovenská O., o zaplatenie 54.- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 54,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 54,- eur od 10.12.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava I dňa 30.01.2017 domáhal sa žalobca proti žalovanej zaplatenia sumy 54.- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná na základe žiadosti zo dňa 20.11.2014 požiadala žalobcu o zabezpečenie, apostily - overenia úmrtného listu (ďalej len „apostil“) jej nebohého manžela I. G., ktorý zomrel dňa 02.09.2014. Žalovaná zároveň prehlásila, že uhradí všetky výdavky, ktoré žalobcovi v súvislosti s vydaním apostily vzniknú. Toto vyhlásenie potvrdila čestným prehlásením zo dňa 19.11.2014. Na základe vyššie uvedenej žiadosti žalobca uskutočnil kroky potrebné k vydaniu apostily. Apostila úmrtného listu I. G. bola vydaná dňa 08.12.2014. Poplatok za vydanie apostily bol uhradený Veľvyslanectvom Slovenskej republiky v Londýne. Listom zo dňa 05.01.2015 zaslalo Slovenské veľvyslanectvo v Londýne žalobcovi apostilu spolu so špecifikáciou pohľadávky, ktorú bola povinná žalovaná, za vydanie dokumentov, zaplatiť. Žalovaná bola listom zo dňa 07.11.2016 a následne listom zo dňa 28.11.2016, pod podmienkou nevydania apostily, vyzvaná na zaplatenie poplatku pozostávajúceho zo sumy: 36 GRP (náklady súvisiace s vydaním úmrtného listu) a 6,40 GBP (poštovné) teda 54 € - prepočítané kurzom konzulárnych poplatkov na mesiac november 2014 platných pre Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Londýne. Žalovaná poplatok nezaplatila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.02.2017 pod číslom konania 9C/6/2017-19 tak, že zaviazal žalovanú povinnosťou do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 54 -eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54.- eur od 10.12.2016 do zaplatenia na účet žalobcu alebo v tej istej lehote podať na tomto súde odpor, s vecným odôvodnením. Uznesením zo dňa 13.06.2017 č.k. 9C 6/2017-28 súd platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3/ CSP z dôvodu, že žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“). Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to organizačným poriadkom Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. 90/2015 zo dňa 9. novembra 2015, žiadosťou žalovanej o apostil zo dňa 19.11.2014, čestným prehlásením žalovanej zo dňa 19.11.2014 fotokópiou apostily, listom žalobcu zo dňa 09.12.2014, výzvou

na úhradu poplatku za zabezpečenie apostilu zo dňa 07.11.2016 a zistil skutkový stav zhodne so skutkovými tvrdeniami žalobcu .

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca na základe žiadosti žalovanej zo dňa 20.11.2014 uskutočnil kroky na vydanie apostily v zmysle § 14f, ods. 1, písm. d). Zák. č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe. Žalovaná sa dňa 19.11.2014 zviazala uhradiť všetky náklady spojené s overením zasielaného dokumentu, napriek tom, vzniknuté náklade neuhradil ani napriek opakovanej výzve žalobcu.

5. podľa § 563 Zák. č. 40/1964 Zb. (Občianskeho zákonníka) Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

6. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. V danom prípade mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že žalobca na žiadosť žalovanej zo dňa 20.11.2014 uskutočnil kroky na vydanie apostily v zmysle § 14f, ods. 1, písm. d). Zák. č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe. Žalovaná sa dňa 19.11.2014 zviazala uhradiť všetky náklady spojené s overením zasielaného dokumentu, napriek tom, vzniknuté náklade neuhradil ani napriek opakovanej výzve žalobcu. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdných žalobcom, tieto mal pasivitou žalovanej v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci . Žalobca mal v konaní mal plný úspech, žiadne trovy mu nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.