

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/323/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202230  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7816202230.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobcu Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“ so sídlom Silická Jablonica 33, IČO: 31 954 537, zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovaným ad 1/ Poľovnícke združenie Janík, so sídlom Moldava nad Bodvou, Rožňavská 21, IČO: 42 408 750, zastúpený GOREJ LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Košiciach, Krmanova 14, IČO: 47 231 939, ad 2/ Lesy Slovenskej republiky, š.p., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 51, ad 3/ Pozemkové spoločenstvo lesomajiteľov Silická Jablonica, so sídlom Silická Jablonica č. 44, Jablonov nad Turňou, IČO: 35 530 570, ad 4/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdkova cesta 36, IČO: 17 335 345, ad 5/ Spoločnosť urbaristov a pasienkárov, Pozemkové spoločenstvo Obce Jablonov nad Turňou, so sídlom Jablonov nad Turňou 111, IČO: 31 985 581, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie, že nájomný vzťah žalobcu trvá, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 6.9.2018, č.k. 11C/186/2016-405

### rozhodol:

Odvolyvanie žalobcu o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej „súd prvej inštancie“), uznesením uvedeným v záhlaví zamietol (v poradí tretí) návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania, ktorým žiadal uložiť žalovanému v 1. rade dočasný zákaz vstupu a výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíre č. 13 Silická Jablonica I do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca nepreukázal naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu, keď žalovaný v 1. rade zabezpečuje výkon práva poľovníctva s náležitou starostlivosťou, a nariadenie neodkladného opatrenia by neznamenal vznik (obnovenie) práva žalobcu toto právo poľovníctva vykonávať namiesto žalovaného v 1.rade. Vyhovením návrhu žalobcu by vznikol nežiadúci stav, kedy by hospodárenie v poľovnom revíre nebolo zabezpečené, a výkonom práva poľovníctva by bolo nevyhnutné poveriť tretiu osobu postupom podľa § 13 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve.

2. Proti tomuto uzneseniu podal zástupca žalobca odvolanie elektronicky, formou e-mailovej správy bez zaručeného elektronického podpisu, ako aj v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom. Podľa potvrdení o odoslaní a doručovaní e-mailovej správy, odvolanie bolo odoslané z e-mailovej schránky zástupcu žalobcu dňa 1. 10. 2018 a doručené na e-mailovú adresu podateľne súdu prvej inštancie dňa 2.10.2018 (čl. 419 spisu) Odvolanie doručované v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom bolo odoslané na ústredný portál verejnej správy dňa 2. 10. 2018, v ktorý deň bolo aj doručené do elektronickej schránky súdu prvej inštancie (čl. 424-426 spisu).

3. Následne dňa 29. 11. 2018 zástupca žalobcu elektronicky formou e-mailovej správy bez zaručeného elektronického podpisu doručil do e-mailovej schránky podateľne Krajského súdu v Košiciach späťvzatie

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzajúc, že neodkladné opatrenia pre odstup času stratilo opodstatnenie.

4. Odvolací súd sa pred vecným prejednaním podaní žalobcu, prvotne zaoberal procesnými účinkami úkonov žalobcu, ako aj včasnosťou ich uplatnenia v konaní. Podania strán sporu adresované súdu vyvolávajú zákonom predpokladané účinky iba ak obsahujú náležitosti stanovené právnou úpravou, a boli vykonané včas a v predpísanej forme.

5. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

6. Zákonná úprava vo vyššie citovanom ustanovení § 125 ods. 1,2 odlišuje elektronické podania vykonávané formou faxu, elektronickou poštou formou e-mailovej správy alebo prostredníctvom elektronických schránok upravených osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (ďalej zákon o e-Governmente). Doručovať podanie je možné tiež prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy e - žaloby prostredníctvom elektronických formulárov, bez autorizácie alebo s autorizovaným elektronickým podpisom.

7. Pokiaľ strana sporu realizuje podanie vo veci samej elektronicky, avšak bez autorizácie, teda bez zaručeného elektronického podpisu (§ 23 zákona o e-Governmente), je povinná takéto podanie doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom v lehote 10 dní, inak sa na jej podanie neprihliada. Na dodatočné doručenie podania súd nevyzýva.

8. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

9. Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

10. Podľa ČL. 4 základných princípov Civilného sporového poriadku (CSP), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

12. Podľa § 123 ods. 2 CSP povahu podania vo veci samej má odvolanie, ako aj späťvzatie žaloby, ktoré ustanovenie sa v súlade s Čl. 4 CSP primerane aplikuje aj na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žalobca doručil elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, v lehote 10 dní nedoplnil písomne ani elektronickým podaním so

zaručeným elektronickým podpisom. Odvolací súd preto v súlade s § 125 ods. 2 CSP na uvedené podanie neprihliadal, a osobitne o ňom nerozhodoval.

14. K otázke včasnosti doručovania podaní prostredníctvom elektronického portálu e - žaloby sa vyjadril Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 25.4.2018 sp.zn. 5Cdo/12/2018 prijímúc záver, že k tomu, aby nastali účinky podaného opravného prostriedku zaslaného elektronickými podaniami je nevyhnutné, aby strana sporu uviedla správny súd, ktorému má byť podanie adresované. Pokiaľ podanie vo veci samej urobí strana bez zaručeného elektronického podpisu, musí ho doručiť dodatočne súdu písomne (§ 125 ods. 2 CSP) do 10 dní. Pre zachovanie lehoty na podanie opravného prostriedku je však rozhodný okamih odoslania elektronického podania v zmysle poslednej vety § 25 ods.1 zákona o e-Governmente bez potreby preukazovania okamihu skutočného doručenia podania na určený súd.

15. Podľa dokladu o doručovaní, odvolaním napadnuté uznesenie bolo žalobcovi cestou jeho zástupcu doručené dňa 11.9.2018 (č.l. 417 spisu).

16. Podľa § 362 ods. 1, veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

17. Podľa § 362 ods. 3,4 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

18. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

19. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

20. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie obsahovalo správne poučenie o lehote i mieste na podanie odvolania, preto neprichádzalo do úvahy predĺženie odvolacej lehoty v dôsledku nesprávneho poučenia súdom, ako to predpokladá zákon v § 362 ods. 3,4 CSP. Zástupcovi žalobcu bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené 11.9.2018, preto posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 26.9.2018, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Žalobca cestou zástupcu odvolanie podal elektronicky e-mailovou poštovou bez zaručeného elektronického podpisu dňa 1.10.2018, ktoré podanie bolo doručené do e-mailovej schránky súdu prvej inštancie dňa 2.10.2018 (č.l. 18,19 súdneho spisu), teda až po uplynutí odvolacej lehoty. Oneskorenosť takto podaného odvolania nemohlo zhojiť ani dodatočne elektronicky podané odvolanie so zaručeným elektronickým podpisom. Odvolanie so zaručeným elektronickým podpisom odoslal zástupca žalobcu prostredníctvom elektronického portálu e-žaloby dňa 2.10.2018, v ktorý deň bolo aj doručené súdu prvej inštancie. Ako vyplýva z § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronické podanie autorizované zaručeným elektronickým podpisom je podané v čase, keď je odoslané do elektronickej schránky orgánu verejnej moci. Je zrejmé, že elektronické podanie odvolania so zaručeným elektronickým podpisom bolo odoslané rovnako po uplynutí odvolacej lehoty. Aj keď žalobca tvrdil, že odvolanie bez zaručeného elektronického podpisu e-mailom doručoval súdu 24.9.2018, ktoré odvolanie následne doplnil elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 2.10.2018, tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Z obsahu listín o doručovaní je zrejmé, že odvolanie bez zaručeného elektronického podpisu bolo odosielané zo súkromnej e-mailovej adresy zástupcu žalobcu dňa 1.10.2018 a do elektronickej schránky podateľne súdu prvej inštancie doručené až dňa 2.10.2018, pričom v prípade e-mailovej komunikácie mimo portál určený pre doručovanie elektronických podaní orgánom verejnej moci sa podanie považuje za doručené až ku dňu doručenia e-mailovej správy do elektronickej schránky súdu (k tomu bližšie NS SR sp.zn. 2Obdo 12/2016).

21. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

22. Zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané.

23. Vzhľadom na oneskorenosť podania odvolania, keď žalobcovi uplynula lehota na podanie odvolania dňa 26.9.2018 a najneskôr do úvahy prichádzajúca lehota na podanie odvolania zo strany žalovaných uplynula 18.10.2018 (najneskoršie doručenie bolo ku dňu 3.10.2018), späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29. 11. 2018 bez zaručeného elektronického podpisu bolo vykonané až potom, čo by rozhodnutie, ktorého sa späťvzatie týka, nadobudlo právoplatnosť, z ktorého dôvodu by neboli splnené podmienky na konanie podľa § 370 CSP ani pre prípad jeho doplnenia autorizovaným podaním.

24. V danom spore súd koná a rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe návrhu podaného do prebiehajúceho súdneho konania. Z uvedených dôvodov rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu konečného rozhodnutia, preto o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení vrátane trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v konečnom rozhodnutí o veci samej.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).