

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 16Csp/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231997  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231997.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., so sídlom 011 40 Žilina, Kvačalova 2, IČO: 36 007 099, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., o zaplatenie 198,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 209,75 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.10.2023, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 198,- eur s príslušenstvom predstavujúcim poštovné vo výške 11,75 eur. Súčasne žiadal, aby mu žalovaný nahradil trovy konania za súdny poplatok zaplatený za žalobný návrh v sume 16,50 eur.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta D.. Použitím žalobcovho dopravného prostriedku žalovaným vznikla medzi stranami sporu konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli, okrem iného, Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v D. účinný od 10.07.2022 („Prepravný poriadok“) a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v D. účinná od 10.07.2022 („Tarifa“). Žalovaný dňa 14.11.2022 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. X v čase 10:14 hod., tiež dňa 19.3.2023 na linke č. XX v čase 12:03 hod. a napokon dňa 21.05.2023 na linke č. XX v čase 12:00 hod. cestoval s neplatným cestovným lístkom, resp. cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe žalobcu platným cestovným dokladom v súlade s Prepravným poriadkom a Tarifou. Dňa 19.01.2023 mu bola doručovaná predžalobná výzva s poštovným v hodnote 2,15 eur, dňa 28.3.2023 v hodnote 2,40 eur, dňa 26.4.2023 v hodnote 2,40 eur, dňa 30.5.2023 v hodnote 2,40 eur a dňa 29.06.2023 v hodnote 2,40 eur. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného. Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. prirážka je v mestskej doprave je najviac stonásobok základného cestovného. Podľa čl. VIII. ods. 5 písm. c) Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné

a sankčnú úhradu, a to 66,- eur po tridsiatich kalendárnych dňoch od zistenia porušenia prepravno-tarifných predpisov revízorom. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Napriek tomu, že žalovaný bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený a žalobca ho na úhradu označeného dlhu písomne vyzval, predžalobnou výzvou zo dňa 19.01.2023 v hodnote 2,15 eur, dňa 28.3.2023 v hodnote 2,40 eur, dňa 26.4.2023 v hodnote 2,40 eur, dňa 30.5.2023 v hodnote 2,40 eur a 29.06.2023 v hodnote 2,40 eur, zostal žalovaný nečinný a svoj dlh neuhradil.

3/ Podľa žaloby súd vo veci vydal dňa 24.11.2023 platobný rozkaz č. k. 16Csp/23/2023-49, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a uznesením č. k. 16Csp/23/2023-63 zo dňa 09.04.2024 bol predmetný platobný rozkaz z tohto dôvodu zrušený. Spolu s platobným rozkazom súd žalovanému doručoval žalobu s prílohami, ako aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach.

4/ Podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5/ S ohľadom na skutočnosť, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo žalovanému žalobu doručiť na adresu uvedenú v žalobe, súd, postupujúc podľa ustanovenia vykonal úkony za účelom zistenia skutočného pobytu žalovaného. Súd zistil, že žalovaný má v Registri obyvateľov SR evidovaný trvalý pobyt na adrese obec C.. Výsledok lustrácie jeho osoby v Sociálnej poisťovni bol negatívny, rovnako tomu tak bolo aj v prípade lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže. Súd týmto spôsobom zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu odňatia slobody, resp. vo výkone väzby. Súd sa ďalej obrátil aj na obec C., ktorá súdu oznámila, že podľa dostupných informácií sa žalovaný v obci C. nezdržiava. Súčasne súdu vrátila písomnosť určenú žalovanému, o ktorej doručenie ju súd požiadal (č. l. 55, 56, 62 spisu). Súd taktiež požiadal o doručenie písomnosti a zistenie pobytu žalovaného OR PZ v Dolnom Kubíne, Obvodné oddelenie PZ v Námestove, ktoré súdu oznámilo, že žalovaného na adrese uvedenej v žalobe sa im zastihnúť nepodarilo a od rodinných príslušníkov zistili, že sa už dlhší čas zdržiava na adrese E. XX, D.. Súd preto žalobu a ostatné písomnosti žalovanému doručoval na túto adresu, avšak neúspešne. Zásielka nebola doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy (č. l. 61 spisu).

6/ Nakoľko sa, napriek vyššie uvedeným úkonom, zistiť aktuálny pobyt žalovaného súdu nepodarilo, súd postupoval podľa ustanovenia citovaného v 4 odseku tohto odôvodnenia a na svojej úradnej tabuli a webovej stránke od 10.04.2024 do 10.05.2024 zverejnil oznámenie o podanej žalobe s prílohami (ako aj o uznesení sp. zn. 16Csp/23/2023 zo dňa 09.04.2024). Žaloba sa s poukazom na vyššie citované ustanovenie považuje za doručenú dňom 25.04.2024.

7/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8/ Súd žalobcom nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný tak urobil mimo výkonu svojej prípadnej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti (použil verejný dopravný prostriedok na svoju súkromnú prepravu) a dopravný podnik pri uzavieraní zmluvy naopak konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 a 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa § 290 až § 299 CSP a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 198,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 6.

12/ Keďže, vychádzajúc z § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.05.2024, keď čas a miesto verejného vyhlásenia boli určené na 29.05.2024 o 8:45 hod. v pojednávacej miestnosti č. 2 na I. poschodí Okresného súdu Námestovo, Námestie Antona Bernoláka, 029 01 Námestovo.

13/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, keď išlo o listiny pripojené k žalobe.

14/ Iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie vo veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP). Súd takto postupoval potom, čo zistil, že nie je daná zákonná prekážka v podobe premlčania nároku, na ktorú by súd musel prihliadnuť z úradnej povinnosti (§ 54a prvá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podania žaloby). Práva z prepravy sa podľa § 108 Občianskeho zákonníka totiž premlčujú v jednoročnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť po dni, v ktorom bola vykonaná preprava. V tomto prípade sa tak stalo dňa 14.11.2022, 19.03.2023 a 21.05.2023, pričom žaloba bola na tunajší súd doručená dňa 12.10.2023, t. j. v rámci zákonnej premlčacej lehoty.

15/ Zo žalobcom predloženého listinného dôkazného prostriedku - Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným revízorom žalobcu dňa 14.11.2022, var. symbol XXXXXXXX, potvrdzujúceho skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe, ktoré žalovaný nijako nespochybnil, mal súd preukázané, že žalovaný dňa 14.11.2022 využil prepravnú službu žalobcu, pričom pri kontrole vykonanej uvedeného dňa v čase o 10:17 hod. na linke č. X, č. voza XXX v úseku zastávok „F.“ G. „F.“, bol žalovaný, ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. H. XXXXXX pristihnutý pri cestovaní bez cestovného lístka, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 65,- eur (sankčnú úhradu) a cestovné 1,- eur (č. l. 4 spisu).

16/ Zo žalobcom predloženého listinného dôkazného prostriedku - Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným revízorom žalobcu dňa 19.03.2023, var. symbol XXXXXXXX, potvrdzujúceho skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe, ktoré žalovaný nijako nespochybnil, mal súd preukázané, že žalovaný dňa 19.03.2023 využil prepravnú službu žalobcu, pričom pri kontrole vykonanej uvedeného dňa v čase o 12:03 hod. na linke č. XX, č. voza XX v úseku zastávok „C.“ G. „I. J.“, bol žalovaný, ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. H. XXXXXX pristihnutý pri cestovaní bez cestovného lístka, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 65,- eur (sankčnú úhradu) a cestovné 1,- euro (č. l. 4 p. v. spisu).

17/ Zo žalobcom predloženého listinného dôkazného prostriedku - Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným revízorom žalobcu dňa 21.05.2023, var. symbol XXXXXXXX, potvrdzujúceho skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe, ktoré žalovaný nijako nespochybnil, mal súd preukázané, že žalovaný dňa 21.05.2023 využil prepravnú službu žalobcu, pričom pri kontrole vykonanej uvedeného dňa v čase o 12:00 hod. na linke č. XX, č. voza XXX v úseku zastávok „K.“ G. „A.“, bol žalovaný, ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. H. XXXXXX pristihnutý pri cestovaní bez cestovného lístka, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 65,- eur (sankčnú úhradu) a cestovné 1,- euro (č. l. 5 spisu).

18/ Žalovaný nepreukázal, že by tieto sumy predstavujúce žalovanú istinu 198, eur (3 x postih 65,- eur a 3 x cestovné 1,- euro) žalobcovi čo i len sčasti, do vyhlásenia rozsudku, uhradil.

19/ Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné ustanovenia.

20/ Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom od 15.03.2019 do 31.12.2023, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho

na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

21/ Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom od 01.03.2012 do 31.12.2023, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

22/ Podľa čl. VIII. ods. 5 písm. c) Prepravného poriadku žalobcu účinného od 10.07.2022 (č. I. 24 až 35 spisu), cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a sankčnú úhradu, a to 66,- eur po tridsiatich kalendárnych dňoch od zistenia porušenia prepravo-tarifných predpisov revízorom + cestovné 1,- euro. K uvedenej sankčnej úhrade sa pripočítavajú náklady spojené s vymáhaním.

23/ Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a postupujúc podľa citovaných ustanovení súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 198,- eur ako dôvodnej vyhovel. Žalovanému totiž tým, že nezaplatil cestovné 3,- eurá a sankčnú úhradu spolu vo výške 195,- eur na mieste, resp. po uplynutí 30 dní od zistenia porušenia prepravo-tarifných predpisov, t. j. do 30 dní od spísania hlásení uvedených v odsekoch 15 až 17 odôvodnenia, vznikla povinnosť zaplatiť sankčnú úhradu a cestovné spolu vo výške 198,- eur.

24/ Súd zároveň žalobcovi priznal sumu z titulu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky a to za poštovné spolu vo výške 11,75 eur, keď postupoval podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25/ Žalobca totiž preukázal (č. I. 5 p. v. a 6 spisu), že dňa 17.01.2023 vyhotovil upomienku adresovanú žalovanému, a to na zaplatenie sankčnej úhrady v sume 65,- eur a cestovného v sume 1,- eur z dôvodu porušenia prepravo-tarifných predpisov dňa 14.11.2022. Túto upomienku žalobca žalovanému zaslal doporučenou zásielkou a žalovaný ju prevzal dňa 23.01.2023 (na adrese uvedenej v žalobe).

26/ Žalobca zároveň preukázal (č. I. 7 a 7 p.v. spisu), že dňa 27.03.2023 vyhotovil list, ktorým žalovaného vyzval na zaplatenie sankčnej úhrady v sume 65,- eur a cestovného v sume 1,- eur z dôvodu porušenia prepravo-tarifných predpisov dňa 19.03.2023. Tento list žalobca žalovanému zaslal doporučenou zásielkou a žalovaný ho neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola na pošte uložená od 30.03.2023 (na adrese uvedenej v žalobe).

27/ Taktiež žalobca preukázal (č. I. 6 a 7 p.v. spisu), že dňa 25.04.2023 vyhotovil predžalobnú výzvu, ktorou žalovaného opätovne vyzval na zaplatenie sankčnej úhrady v sume 65,- eur, cestovného v sume 1,- euro a poštovného 2,40 eur. Ani túto výzvu, ktorú žalobca žalovanému zaslal doporučenou zásielkou, žalovaný neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola na pošte uložená od 28.04.2023. dňa 23.01.2023.

28/ Obdobne žalobca preukázal (č.l. 8 p.v. a 9 p.v. spisu), že dňa 29.05.2023 vyhotovil list, ktorým žalovaného vyzval na zaplatenie sankčnej úhrady v sume 65,- eur a cestovného v sume 1,- eur z dôvodu porušenia prepravo-tarifných predpisov dňa 21.05.2023. Tento list žalobca žalovanému zaslal doporučenou zásielkou a žalovaný ho neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola na pošte uložená od 01.06.2023 (na adrese uvedenej v žalobe).

29/ Napokon žalobca preukázal (č. I. 9 a 9 p.v. spisu), že dňa 28.06.2023 vyhotovil predžalobnú výzvu, ktorou žalovaného opätovne vyzval na zaplatenie sankčnej úhrady v sume 65,- eur, cestovného v sume 1,- euro a poštovného 2,40 eur. Ani túto výzvu, ktorú žalobca žalovanému zaslal doporučenou zásielkou, žalovaný neprevzal v odbernej lehote, pričom zásielka bola na pošte uložená od 03.07.2023.

30/ Z poštových podacích nárokov na č. l. 10 až 12 spisu vyplýva, že žalobca za vyššie uvedené listy uhradil 1x 2,15 eur a 4 x 2,40 eur, čo spolu predstavuje 11,75 eur.

31/ Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

32/ S ohľadom na to, že žalobca bol v konaní plne úspešný, súd na rozhodnutie o trovách aplikoval § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

33/ O konkrétnej výške (sume) náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.