

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117200673
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117200673.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členov senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a JUDr. Mariána Blahu v právnej veci žalobcu Konkurzy a reštrukturalizácie, k. s., ČSA 27, 974 01 Banská Bystrica, so sídlom kancelárie M.R. Štefánika 1821, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 869 678, správca úpadcu W.. G. K., nar. XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, XXX XX J. J. proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubíniho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o vydanie bezdôvodného obohatenia, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosť dohody o poskytovaní služieb, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 9Csp/12/2017-98 zo dňa 24. augusta 2018 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 9Csp/12/2017-98 zo dňa 24. augusta 2018 v napadnutej časti prvej výrokovej vety mení tak, že žalobu o zaplatenie sumy 2.299,70 Eur zamietá.

II. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica v tretej výrokovej vete o trovách konania mení tak, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

III. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi.

IV. Vo zvyšnej časti zostáva rozhodnutie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.299,70 Eur a vo zvyšnej časti, ktorou sa domáhal určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 23.07.2018 pod č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX je neplatná, ako aj v časti určenia, že dohoda o poskytnutí služby uzavretá dňa 23.07.2014 pod rovnakými číslami je neplatná, zamietol. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie odôvodnil rozhodnutie tým, že neprihliadol na námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú zo strany žalovaného z dôvodu, že v § 19 písm.d) CSP je upravené rozšírenie miestnej príslušnosti danej na výber aj pre prípad, keď žalobca ako spotrebiteľ uplatňuje svoj nárok v spotrebiteľskom spore, pričom v konaní nebolo sporné, že úverové zmluvy uzavreté medzi pôvodným žalobcom a žalovaným, rovnako ako aj dohody o zrážkach zo mzdy a poskytnutí služieb uzatvoril žalobca ako spotrebiteľ. Pri právnom posúdení nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia musel súd prejudiciálne vyriešiť otázku náležitosti zmlúv podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho sa žalobcom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nesporne týka nároku zo spotrebiteľského vzťahu, preto bola daná aj miestna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, kedy

žalobca využil právo voľby miestnej príslušnosti a miestnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica svojou voľbou založil.

3. Súd prvej inštancie posúdil nárok uplatnený žalobcom na určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 23.07.2018 pod č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX je neplatná, ako aj v časti určenia, že dohoda o poskytnutí služby uzavretá dňa 23.07.2014 pod rovnakými číslami je neplatná podľa § 137a) CSP ako nárok na uloženie splnenia povinnosti a žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako návrh na určenie právnej skutočnosti. Takáto žaloba je podľa § 137d) CSP prípustná len vtedy, ak vyplýva z osobitného predpisu. Po posúdení žalobcom uplatneného nároku na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy dospel k záveru, že žiaden osobitný predpis možnosť podať takúto žalobu neupravuje, preto je neprípustná a túto v tejto časti zamietol. Ak by aj bola prípustná, nebol daný naliehavý právny záujem na jej určení.

4. Dohoda o zrážkach zo mzdy je právny vzťah založený primárne zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože predstavuje zabezpečovací inštitút k nej. Sumy, ktoré zamestnávateľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobcovi inkasoval zo mzdy, boli zarátané na jeho dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom pre posúdenie nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia si musel súd vyriešiť prejudiciálne platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Bol toho názoru, že aj neplatnosť dohôd o poskytnutí služby nie je možné žalobou podľa § 137d) CSP uplatniť, pretože takýto nárok nevyplýva z osobitného predpisu, v dôsledku aj v tejto časti žalobu zamietal.

5. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že pôvodný žalobca - úpadca na základe uzatvorených zmlúv o úvere získal sumu 2.900,- Eur (2x po 1.450,- Eur), pričom žalovanému zaplatil 2x po 2.599,80 Eur. Súd zistil, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahovali náležitosti upravené v § 9 ods.2 písm.f) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a teda dobu trvania zmluvy, ako ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktoré sú obligatórnou náležitosťou zmluvy a musia v nej byť výslovne uvedené. Podľa názoru súdu nie je možné vyvodiť túto náležitosť z iných zmluvných náležitostí, ako napr. z počtu splátok úveru.

6. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že oznámenie o schválení úveru vyhotovené žalovaným po podpísaní návrhu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobcom dňa 23.07.2014 obsahovalo údaje, ktoré spotrebiteľ nemal k dispozícii v čase podpisu návrhu zmluvy dňa 17.07.2017, preto nemohol vedieť, ako bude stanovená splatnosť prvej a poslednej splátky úveru, ktoré sú samostatnými náležitosťami a nie je možné ich stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Bol toho názoru, že zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, inak by sa uspokojil s náležitosťou uvedenou v § 9 ods.2 písm.k) cit. zák., ktoré ustanovenie uvádza aj počet splátok. Vzhľadom k tomu, že zmluvy o úveroch uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným túto náležitosť neobsahujú, posúdil úver podľa § 11 ods.1 písm.b) cit. zák. za bezúročný a bez poplatkov. Na tvrdenie žalobcu o nesprávne uvedenej RPMN v súvislosti s odmenou upravenou v dohode o poskytovaní služieb, ktorá súvisela so zmluvou o poskytnutí úveru a súdy jej platnosť posudzujú samostatne vo vzťahu k dojednanej odmene a charakteru služby sa z týchto dôvodov súd touto otázkou nezaoberal. Záverom uviedol, že je rozdiel medzi údajmi uvedenými pod bodom 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru podpísanej žalobcom, v ktorej je uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť za úver a úroky za dobu čerpania, ako aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1.967,- Eur a údajom, ktorý obsahuje oznámenie veriteľa, v ktorom je uvedená suma 1.917,- Eur, pričom sa jedná o náležitosť upravenú v § 9 ods.2 písm.g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré dojednanie nebolo týmto spôsobom preukázané. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil úver poskytnutý žalovaným žalobcovi ako úver bez poplatkov a bez úrokov, potom plnil v tejto časti žalobca žalovanému bez právneho dôvodu, v dôsledku čoho musí žalovaný takto prijaté plnenie od žalobcu s poukazom na § 451 OZ ako titulom bezdôvodného obohatenia žalobcovi vydať.

7. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa neuspokojil žalovaný a podal proti prvej, ako aj v tretej výrokovej vete odvolanie. Uviedol v ňom, že konajúci súd dospel k nesprávnym právnym záverom, keď považoval zmluvy o úvere uzatvorené medzi ním a žalobcom z dôvodu neuvedenia údajov o dobe trvania zmluvy a o termíne konečnej splatnosti úveru za bezúročné a bez poplatkov. Zdôraznil, že konečná splatnosť úveru nemôže byť a ani nikdy nemohla byť podľa újného práva dôvodom pre bezúročnosť úveru, o čom rozhodol aj Súdny dvor EÚ v bode 58 rozsudku vo veci C-42/15, keď vyslovil, že „uvedené ustanovenie (čl. 10 ods.2 Smernice 2008/48/ES) by sa nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti

než sú tie, ktoré čl. 10 ods.2 uvedenej Smernice vymenúva. Súdny dvor EÚ zároveň v uvedenom rozsudku konštatoval (výrok 4), že „Článok 23 Smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods.2 Smernice, bude sa považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov,...“. Poukázal tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 a na jeho bod 24 odôvodnenia, z ktorého vyplýva okrem iného to, že nepriamy účinok Smernice nie je absolútny - eurokonformný výklad zákona nemôže nahradiť výslovné znenie zákona, v opačnom prípade by šlo o výklad contra legem. To však nič nemení na tom, že zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným Smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť (rozsudok ESD C-212/07, bod 110). Náležitosť - konečná splatnosť úveru -únijné právo nepozná, čo malo za následok zmenu zák.č. 129/2010 a táto náležitosť bola z uvedeného zákona vylúčená.

8. Vo vzťahu k uvádzaniu termínu konečnej splatnosti nemôže nastať následok v podobe bezúročnosti, keďže členský štát takúto skutočnosť vo vnútroštátnom práve ako dôvod bezúročnosti nemôže upraviť a v konečnom dôsledku tento údaj ani nie je spôsobilý ovplyvniť posúdenie rozsahu záväzku spotrebiteľa, čo je zrejme aj z poslednej zmeny zák.č. 129/2010 Z.z. účinnej od 01.05.2018.

9. Navyše zákonná požiadavka uvedenia termínu konečnej splatnosti úveru bola v prejednávanej veci splnená tým, že bol v oboch zmluvách o revolvingovom úvere určený dátum splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počet mesačných splátok, ako aj tým, že podľa čl. 4 bod 5 zmluvných dojednaní je dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v Oznámení o schválení úveru zároveň aj termínom konečnej splatnosti úveru.

10. V tejto súvislosti opakovane poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, z ktorého vyplýva, že ohľadom splatnosti splátok nie je potrebné, aby zmluva uvádzala ich splatnosť s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať ich dátumy.

11. Ohľadom doby trvania zmluvy je v každej zmluve o revolvingovom úvere táto uvedená v čl. 9.1 zmluvných dojednaní v tom zmysle, že sa uzatvára na dobu neurčitú, čo vyplýva zo samotného charakteru zmluvy o revolvingovom úvere. Z čl. 13 zmlúv o revolvingovom úvere vyplýva, že ich uzavretím sa zmluvné dojednania stávajú ich súčasťou. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zároveň mu priznať nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

12. K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

13. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods.1 a § 385 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a takýto postup nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol podľa § 378 ods.1 a § 219 ods.1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

14. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom boli uzavreté dňa 23.07.2014 na základe žiadosti žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru dve zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých poskytol žalovaný žalobcovi 2 x po 1.500,- Eur sumy úveru, ktoré sa žalobca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 53,25 Eur mesačne s tým, že celková čiastka, ktorú musel žalobca ako dlžník zaplatiť, t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru spolu s poplatkom za poskytnutú službu jedného úveru činil sumu 1.967,- Eur. Pri vyplnení údajov o požadovanom revolvingovom úvere v Eurách žalobcom bola v bode 5 žiadosti uvedená aj predpokladaná výška RPMN za úver, a to 20,91%, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, priemerná RPMN za úver vo výške 49,67% a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,- Eur. Žalobcom doplnené údaje v bode 6 žiadosti návrhu zmluvy o revolvingovom úvere žalovaný doplnil o informatívny údaj o mesačnej splátke spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb v sume 89,65 Eur, z čoho mesačná splátka vrátane úrokov činila 53,25 Eur. Žalobca doplnil aj ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania vo výške 5,15%.

15. Po začatí konania bol na žalobcu vyhlásený dňa 31.03.2017 Okresným súdom v Banskej Bystrici pod sp.zn. 2K/14/2017 konkurz. Podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.06.2018 správca konkurznej podstaty žalobcu ako úpadcu a dlžníka podal návrh na pokračovaní v tomto konaní.

16. Podľa § 9 ods.2 písm.f), g) a k) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 23.07.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods.1 písm.b) cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol o vydaní bezdôvodného obohatenia žalovaným žalobcovi potom, ako žalobca splnil svoj záväzok z dvoch zmlúv o revolvingovom úvere v celom rozsahu, keď tieto považoval podľa § 9 ods.1 písm.f) a k) zák.č. 129/2010 Z.z. za bezúročné a bez poplatkov, keďže neobsahovali uvedeným zákonom stanovené náležitosti.

19. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym posúdením veci okresným súdom v tom, že by mal byť úver poskytnutý žalovaným žalobcovi podľa oboch zmlúv o revolvingovom úvere bezúročný a bez poplatkov len z toho dôvodu, že tieto neobsahujú uvedenie počtu, výšku a termíny splatnosti splátok, keďže obe zmluvy obsahujú nielen výšku splátok, ale aj jej rozdelenie konkrétnou sumou na splátku istiny a úrokov a definujú aj splátku súvisiacu s dohodou uzatvorenou žalobcom za ním poskytnuté služby. Súd prvej inštancie posúdil obe zmluvy ako platné právne úkony, pričom v prípade, kedy sa jedná o služby doplnkové a dobrovoľné, ktoré nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzatvorenie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi žalovaným a žalobcom a nie sú ani podmienkou preto, aby dlžník získal spotrebiteľský úver, nie je dôvod posudzovať ako bez poplatkov, keď tento sa do výpočtu RPMN ani nezapočítava. Z oboch zmlúv vyplýva výška splátky v sume 89,65 Eur, termín jej splatnosti, a teda ku ktorému dňu sa platí, čo bolo uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ako aj v splátkovom kalendári, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv. Zároveň bol určený počet splátok, a to 36, preto náležitosť stanovená § 9 ods.2 písm.k) zák.č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmlúv o revolvingovom úvere bola splnená. Žalobcom uvádzaná náležitosť ako chýbajúca v zmluve o revolvingovom úvere upravená v § 9 ods.2 písm.f) nie je takou náležitosťou, ktorá by mohla zakladať bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverového vzťahu, čo vyplýva aj z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 s odkazom na čl. 10 ods.2 písm.h) a i) Smernice 2008/48.

20. Podľa názoru odvolacieho súdu bola splnená aj podmienka § 9 ods.2 písm.k) cit. zák., pretože žalobca presne vedel každý mesiac, akú výšku splátky a za akú dobu musí žalobcovi splácať. Okrem toho je pre výklad ust. § 9 ods.2 písm.k) cit. zák. relevantná amortizačná tabuľka tak, ako to vyplýva z § 9 ods.5 cit. zák., ktorá presne uvádza splátky, ktoré má dlžník platiť, ako aj lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, ako aj prípadné a dodatočné náklady.

21. Vzhľadom k tomu, že v oboch zmluvách o revolvingovom úvere boli určené dátumy splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch, ako aj ich počet a boli určené aj termíny splatnosti prvej a poslednej splátky, a to aj v oznámení o schválení úveru, ktoré je nedeliteľnou súčasťou oboch zmlúv, uvedenie náležitostí termínu konečnej splatnosti je možné zistiť z údajov obsiahnutých v zmluvách o revolvingových úveroch a z oznámení veriteľa o poskytnutí úverov žalobcovi, musel žalobca vieť, kedy nastáva termín splatnosti prvej aj poslednej splátky úveru a vedel aj dokedy zmluvy o revolvingovom úvere trvajú, a teda dokedy musia byť úvery, ktoré mu žalovaný poskytol, splatené.

22. Vzhľadom na charakter zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý predpokladá opakované poskytovanie peňažných prostriedkov v pôvodne dohodnutej výške je na mieste aj dohoda zmluvných strán, že sa

zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na dobu neurčitú, čo je uvedené aj v bode 9 ods.1 zmluvných dojednaní, ktoré sú súčasťou zmlúv podľa čl. 13 zmlúv o revolvingových úveroch.

23. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že obe zmluvy o revolvingových úveroch obsahujú náležitosti stanovené v § 9 ods.1 písm.k) a j) a obsahujú aj správny údaj o RPMN podľa písm.g) cit. ust. S prihliadnutím k tomu, že dohoda o poskytnutí služby bola uzavretá žalobcom dobrovoľne, nebola ani odplata za poskytnutie balíka služieb zahrnutá žalovaným do výpočtu RPMN pre úver, pretože podľa písm.g) § 9 ods.1 zák.č. 129/2010 sa do výpočtu celkových nákladov nezapočítavajú tie náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Pokiaľ by bol žalovaný zahrnul odplatu za poskytnuté služby do celkových nákladov, bol by postupoval v rozpore so zákonom. Podľa rozpisu vzorca pre výpočet RPMN k predmetným zmluvám, ktorý žalovaný v konaní predložil je tento vykonaný podľa prílohy zák.č. 129/2010 Z.z., preto sa nemôže jednať o RPMN, ktorá by nebola uvedená v úverových zmluvách správne.

24. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd neposúdil žalobcom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ako dôvodný, keďže nie je možné dospieť k záveru, že by mali byť úvery poskytnuté žalobcovi na základe riadne uzavretých a platných zmlúv o revolvingových úveroch bezúročné a bez poplatkov, keďže obsahujú všetky v § 9 ods.1 písm. f), g) a k) žalobcom namietané náležitosti.

25. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v prvej výrokovej vete zmenil podľa § 388 CSP tak, že žalobu aj v tejto časti pre bezdôvodnosť zamietol.

26. Rovnako zmenil podľa § 396 ods. 2 CSP aj odvolaním napadnutú tretiu výrokovú vetu o trovách konania tak, že nárok na náhradu trov prvostupňového konania priznal žalovanému voči žalobcovi v celom rozsahu, pretože žalovaný bol v konaní pred súdom prvej inštancie plne úspešný.

27. Odvolací súd priznal žalovanému s poukazom na § 396 ods. 1, § 266 ods. 1 a § 255 CSP aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že bol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).