

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203327  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118203327.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: Q. G., J. XX.X.XXXX, G. Ď. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 3.347,98 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 2.399,94 eur s príslušenstvom.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (VÚB, a. s.) sa žalobou doručenou súdu 27.3.2018 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 3.347,98 eur s prísl.. V odôvodnení žaloby uviedol, že medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 12.2.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 00043206420. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi

vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.2.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.347,98 eura.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom 13.12.2018 bez účasti strán sporu, listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 3 je žiadosť o aktiváciu Bankomatky, na č. l. 4 a nasl. je výpis z Bankomatky Quatro, na č. l. 9 a nasl. sú obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., na č. l. 29 sa nachádza návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, na č. l. 36 a nasl. je rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Intrum Slovakia s.r.o., na č. l. 39 je oznámenie o postúpení pohľadávky, na č. l. 40 je uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/57/2018-40 zo dňa 16.7.2018, ktorým súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu VÚB, a.s. vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., na č. l. 55 sa nachádza ospravedlnenie z neúčasti na dnešnom pojednávaní zo strany žalobca a čiastočné späťvzatie žaloby, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 12.2.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 00043206420. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 eur, pričom tento úverový rámec sa zvýšil na 1.350 eur so splátkou 45 eur.

5. Podľa výpisu z Bankomatky Quatro bol konečný stav k 31.1.2018 vo výške - 3.347,98 eura. Žalovaný mal podľa tohto výpisu celkovo čerpať úver vo výške 4.983,08 eur a poukázal právnomu predchodcovi žalobcu úhrady v celkovej výške 1.635,10 eur. Poslednýkrát žalovaný čerpal úver dňa 26.11.2014, ktorý bol zaúčtovaný dňa 28.11.2014 vo výške 3,64 eur (č. l. 6 spisu), pričom poslednú úhradu vykonal dňa 23.11.2014 vo výške 45 eur.

6. Listom zo dňa 23.11.2017 spoločnosť VÚB a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ku dňu 23.4.2018.

7. V priebehu konania obchodná spoločnosť VÚB, a.s. (pôvodný žalobca) postúpila zmluvou ku dňu 23.4.2018 túto pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., pričom súd túto zmenu žalobcu pripustil právoplatným uznesením č. k. 16 Csp 57/2018-40 zo dňa 16.7.2018.

8. Písomným podaním doručeným súdu 11.12.2018 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 2.399,94 Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd prvej inštancie preto postupom podľa § 145 CSP konanie v tejto časti zastavil tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

9. Na základe zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. Tento právny predpis v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k dňu uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iných tieto náležitosti: podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,  
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Posudzovaný právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je od svojho vzniku spotrebiteľským právnym vzťahom. Právny predchodca žalobcu vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 12.2.2013 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s.. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu túto zmluvu ex offo podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti

vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy. V žiadosti žalovaného o aktiváciu Splátkovej karty je začlenený úverový rámec vo výške 900 eur so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 30 eur. Zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov pri poskytnutom úverovom rámci, len jej indikatívny výpočet, teda zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, rovnako tak v zmluve absentujú aj predpoklady pre výpočet tejto RPMN.

23. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Aj keď v tomto prípade je uvedená v zmluve hodnota RPMN, nie sú v nej uvedené spomínané predpoklady, ktoré boli použité pre jej výpočet. Preto aj táto absencia spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

24. Vzhľadom na uvedené je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca teda môže požadovať iba zaplatenie poskytnutých peňažných prostriedkov. Súd prvej inštancie len na margo konštatuje, že právny predchodca žalobcu už pri porušení zmluvy žalovaným, ktorý zo zmluvy neplnil dohodnuté splátky mohol uplatniť svoje právo a od zmluvy odstúpiť, avšak tento napriek porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného ďalej účtoval sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky za správu kartového účtu ako aj poplatky za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti bez toho, aby na predmetnom účte boli zo strany žalovaného vykonávané akékoľvek kreditné obraty.

25. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

26. Súd v predmetnom spore konštatuje, že na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. žalovaný čerpal finančné prostriedky formou debetných transakcií (č. I. 4 a nasl. spisu). Poslednú transakciu realizoval žalobca v prospech žalovaného dňa 26.11.2014, ktorý bol zaúčtovaný dňa 28.11.2014 vo výške 3,64 eur. Žalovaný uhradil celkovo 1.635,10 eur a naposledy dňa 23.11.2014 vo výške 45 eur, podľa výpisu. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že právny predchodca žalobcu výpis z kartového účtu vystavil a špecifikoval v ňom jednotlivé položky, ktoré bol žalovaný povinný uhradiť a stanovil aj deň splatnosti povinnej splátky. Tento deň musel byť stanovený najneskôr 25.12.2014, keďže 25.12.2014 sa vo výpise (č. I. 6 spisu) nachádza poplatok „náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti“. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že žalobca svoj nárok na zaplatenie bol oprávnený uplatniť súdnou cestou už dňa 26.12.2014 a 3 ročná premlčacia doba uplynula dňa 26.12.2017. Žaloba bola podaná na súd až 27.3.2018, t. j. po uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu zamietol.

27. Len na margo súd prvej inštancie konštatuje, že žalovaný reálne čerpal 1.350 eur a reálne právnomu predchodcovi žalobcu uhradil do podania žaloby 1.635,10 eur (č. I. 15 spisu vzadu), pričom právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému na jeho ťarchu poplatky v takom rozsahu, ktorý je vzhľadom na vyššie citované právne ustanovenia a zistený skutkový stav spolu s ustálením bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a so spotrebiteľským právom ako takým. Súd prvej inštancie akcentuje tú skutočnosť, že žalobca od 30.11.2014, t. j. po ostatnej platbe

žalovanému účtoval žalovanému len poplatky, štandardné a sankčné úroky (vo výške prevyšujúcej 3.000 eur !), pričom žalovanému neposkytoval reálne žiadne služby alebo finančné prostriedky.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.