

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202110
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:6618202110.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX, obe bytom F. G. X/X, O., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti X. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. E., t. č. Ústav na výkon väzby, Chorvátska 5, Bratislava a K. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.X.XXXX o návrhu navrhovateľky M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., F. G. X/X o zverenie maloletej Z. do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca X. B. o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Z. a maloletou F. takto

rozhodol:

I. Maloletú Z. B., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. X/X, O..

II. Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vopred najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Oprávnením a povinnosťou navrhovateľky je zabezpečovať maloletej osobnú starostlivosť, zabezpečovať jej každodenné potreby, spravovať jej veci tak, aby neutrpela majetkovú ujmu na svojich právach, sledovať školský prospech a školskú dochádzku a spravovať veci tak, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

IV. Návrh otca o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Z. B., nar. XX.X.XXXX a maloletou F. B., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaním zo dňa 9.5.2018 žiadala, aby súd zveril maloletú Z. B., nar. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určila otcovi výživné na maloletú 60 eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletej Z. zomrela, matka je sestra navrhovateľkinho manžela J. U.. Otec maloletú zobral do Bratislavy, kde žila s ním, ale podmienky na bývanie neboli dobré. Podľa oznámenia občana P. G., maloletá nemá dobré podmienky u svojho otca na ubytovni v Bratislave, otec maloletú bije, ubližuje jej, zneužíva a keďže sa na to nemôže už pozerať, ju dovedol k navrhovateľke. Maloletá Z. po príchode do O. navrhovateľke uviedla, že otec ju volával do svojej postele, keď odmietla, bil ju a musela ho rukou uspokojovať. Po tejto informácii navrhovateľka išla vec oznámiť na políciu a podala na otca trestné oznámenie. Maloletá Z. chce zostať aj naďalej u navrhovateľky, kde sa nachádza aj jej sestra maloletá X. Otec.

2. Otec k návrhu uviedol, že navrhuje, aby obe maloleté deti F. a Z. boli umiestnené do detského domova a obidve vyšetrené na gynekológii. Nesúhlasil, aby maloletá Natália bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec podal na navrhovateľku a J. U. a ich syna, ktorý zneužíval maloletú F. B. trestné oznámenie. Tvrdil, že maloletá Z. nebola ním zneužívaná.

3. V priebehu konania otec podal ďalšie písomné stanovisko zo dňa 3.9.2018, v ktorom opakovane nesúhlasil so zverením maloletej Z. do starostlivosti navrhovateľky. Uviedol, že maloletá bola nahováraná proti nemu, nebola zneužívaná, je to všetko klamstvo. Má všetky svoje deti rád a takéhoto činu sa nedopustil. Žiadal, aby bola maloletá Z. umiestnená v detskom domove.

4. Ďalším podaním zo dňa 3.9.2018 otec žiadal, aby maloletá F. bola lekárske vyšetrená na gynekológii, lebo syn navrhovateľky F. zneužíval od 12, resp. 13 rokov. Navrhovateľka spolu s manželom J. U. o tomto vedeli niekoľko rokov. Aj napriek tejto skutočnosti, súd zveril maloletú F. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

5. Podaním zo dňa 27.8.2018 otec žiadal, aby súd zveril maloletú F. a maloletú Z. do detského domova, týmto podaním chcel zmenu výchovného prostredia, bol zásadne proti tomu, aby obe deti boli v domácnosti navrhovateľky M. U. a boli jej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Ďalej uviedol, že maloletá F. bola viackrát nahováraná proti nemu, nevlastný syn navrhovateľky a manžel navrhovateľky J. U. nahovárali F., aby bývala u nich v O., keď mala 12 rokov. Už vtedy boli problémy, ktoré spoločne riešili. Vtedy ho začali napádať a začali sa mu vyhrážať. Tvrdil, že syn navrhovateľky zneužíva maloletú F.. V apríli 2018 bola maloletá Z. unesená P. G., vtedy mu zmizli osobné doklady, vrátane rodných listov detí a sobášneho listu. Opakovane tvrdil, že maloletú Z. nezneužíval, fyzicky ju nenapádal. Tvrdil, že chcel vypovedať pred vyšetrovateľom, ale tento je proti nemu zaujatý, lebo je rómskeho pôvodu. Maloletá Z. mala u neho všetko, čo potrebovala, len ťažko zvládala situáciu, keď išiel do práce a bola sama doma. T. č. je vo väzbe, kde je neprávom a chcel by už vypovedať vo veci.

Toto podanie bolo doručené na Okresný súd Lučenec a odstúpené na Okresný súd Prievidza a zapísané pod sp. zn. 9P 44/2018.

6. Opatrením predsedu Okresného súdu Prievidza bola vec č. k. 9P 44/2018 spojená s vecou č. k. 11P 32/2018 a vedená pod touto spisovou značkou z dôvodu hospodárnosti konania.

7. Otec maloletých detí podaním zo dňa 22.11.2018 opakovane vyslovil nesúhlas so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti M. U.. Uviedol, že podal trestné oznámenie na A. B. za sexuálne zneužívanie maloletej F.. Skutočnosti uvedené v tomto podaní sú totožné so skutočnosťami uvedenými v predchádzajúcich podaniach.

Z ďalšieho písomného podania otca, doručené súdu dňa 6.12.2018 vyplýva, že otec trvá na umiestnení maloletých detí Z. a F. do detského domova z dôvodov uvedených v predchádzajúcich podaniach.

8. Súd určil termín pojednávania na 13. decembra 2018, na ktorý sa navrhovateľka dostavila včas a riadne, kol. opatrovník Bc. A.. Otec mal. detí sa nedostavil, doručenie vykázané mal, t. č. je vo výkone väzby v Bratislave a oznámil súdu dňa 26.11.2018, že súhlasí, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti a tiež vo veci rozhodol.

9. Po zistení prítomnosti predvolaných účastníkov konania súd pojednával bez prítomnosti otca mal. detí.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1, rodný list č.l. 2, lustrácia OS Lučenec č.l. 4 - 7, list otca č.l. 27, OS Lučenec č.l. 30, uznesenie OS Prievidza o NO č.k. 10P 22/2018 č.l. 34-35, správa kol. opatrovníka č.l. 39-40, list otca č.l. 41 - 41c, uznesenie OS Lučenec č.l. 43, rozsudok OS Prievidza č. k. 14P 1/2018 č.l. 51-54, oznámenie soc. poisťovne č.l. 63, potvrdenie o poberaní hmotnej núdzy č.l. 65, soc. poisťovňa č.l. 66, oznámenie úradu práce č.l. 67, podanie navrhovateľky č.l. 72, podanie otca č.l. 74, podanie otca č.l. 81, 82, oznámenie OS Bratislava II. č.l. 83, uznesenie OS Bratislava II. o väzbe č.l. 84, správa MsÚ Handlová č.l. 87 - 88, oznámenie Mestskej polície Handlová č.l. 98, Mestský bytový podnik č.l. 99, oznámenie ZŠ č.l. 100, opatrenie predsedu súdu č.l. 101, vyjadrenie sudkyne JUDr. Škvaridlovej č.l. 102, pripojený spis č. k. 9P 44/2018, oznámenie ORPZ SR Handlová č.l. 104, úradný záznam

č.l. 105-106, oznámenie OP Bratislava č.l. 107, podanie otca mal. detí č.l. 120, oznámenie Centra Orchidea, n. o. č.l. 121, oznámenie ZŠ MC Handlová č.l. 122, oznámenie Špeciálnej základnej školy č.l. 123, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 124, 126, potvrdenie o príjme manžela navrhovateľky č.l. 127 - 128, podanie otca mal. detí č.l. 129, pripojené upovedomenie ORPZ SR Bratislava č.l. 130 a úradný záznam č.l. 131, správu MsÚ Lučenec zo dňa 16.10.2017 a správa úradu práce zo dňa 22.12.2017 Bratislava a zistil tento skutkový stav:

11. Navrhovateľka trvala na návrhu o zverení maloletej P. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá je v ich domácnosti od vydania neodkladného opatrenia. Predtým maloletá žila s otcom v Bratislave na ubytovni, kde boli ubytovaní aj iní robotníci, ktorí pracovali pre X.. Tento muž telefonoval navrhovateľke a informoval ju, že otec X. B. svoju dcéru Z. bije a zneužíva ju. P. G. maloletú priniesol k nim do O., kde maloletú odovzdal navrhovateľke. Bola zanedbaná a špinavá. Následne navrhovateľka podala návrh na neodkladné opatrenie a jej manžel J. U. podal na otca maloletej trestné oznámenie. Maloletá Z. sa sťažovala, že otec ju bil, zneužíval, pritom plakala, preto sa jej navrhovateľka ďalej na podrobnosti nepýtala. Navrhovateľka býva v domácnosti so svojím manželom a tromi deťmi, vrátane maloletej Z.. Ide o 3-izbový nájomný byt, za ktorý platí riadne poplatky. Maloletá chodí riadne do školy a učí sa dobre. Je žiačkou 6.ročníka ZŠ v Handlovej. Manžel navrhovateľky pracuje, navrhovateľka nepracuje, lebo je teraz práceneschopná. Predtým pracovala ako upratovačka na dohodu. Maloletá Z. má dobrý vzťah k celej rodine. Aj naďalej chce bývať u navrhovateľky. Nebohá matka mal. Z. bola sestra jej manžela J. U.. Maloletá vychádza aj s jej deťmi dobre. Navrhovateľka má deti vo veku 15 a 16 rokov. Deti dobre vychádzajú medzi sebou. V rodine nie je nikto, kto by sa mohol o maloletú Z. postarať. Jej zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľka a jej manžel neboli vo výkone trestu. Finančné problémy nemajú. Z. sa nepýta na otca a nechce ho ani vidieť. Dieťa nemá žiadne psychické problémy zo správania svojho otca. K listinám, ktoré podal otec maloletej Z. navrhovateľka tvrdí, že nie sú pravdivé.

Súdu predložila farebné fotografie jej bytu v Baníckej kolónii v Handlovej. Uviedla, že v byte majú sprchový kút, WC, kuchyňu a deti majú vlastnú izbu na 1.poschodí.

Jej manžel teraz pracuje u iného podnikateľa, ide o F. G., kde pracuje na dohodu a mesačne zarobí 200 eur. Písomnú dohodu manžel nemá. Pracuje od novembra 2018. Pracuje v Prievidzi a opravuje futbalový štadión. Je stále PN, ale nie je vedená na úrade práce a chce sa zamestnať. Navrhovateľke bola zistená cukrovka. Stále je vedená v zamestnaneckom vzťahu, preto sú jej vyplácané nemocenské dávky.

Maloletý Z. má 13 rokov a teraz je na psychiatrii v Kremnici, lebo od narodenia má psychické problémy. Od 21.12.2018 má prísť domov na priepustku na 2 týždne. Predtým bol doma týždeň koncom októbra 2018, a nič podstatné sa doma neudialo. Syn A. má 19 rokov a býva u priateľky v Prievidzi. Syn F. pracuje.

Maloletá XX má v škole slabé výsledky, ale navrhovateľka sa s ňou doučuje. Maloletá navštevuje Komunitné centrum v Handlovej, aby si zlepšila v škole výsledky.

Navrhovateľka sa s deťmi rozprávala, nechcú ísť do detského domova. Z. nechce otca ani vidieť, pretože jej ublížil. Verí jej, keď prišla do Handlovej a doniesol ju P. G., že ju otec zneužíval. Vtedy jej povedala, keď to nechcela robiť, tak otec ju bil. Práve preto, že ju JZ. videl, ju doniesol do Handlovej, lebo sa už nemohol na to pozerieť.

Žiadne doklady ohľadom F. nemá. Má dlh na byte, ktorý bude splácať od decembra 2018 vo výške 50 eur.

Nesúhlasí, aby deti išli do detského domova. Vie z minulosti, že otec mal. detí Z. a F. bol už trestne stíhaný za sexuálne zneužívanie.

Čo sa týka maloletej F. je šikovnejšia v škole ako Natália.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že o sociálnej situácii v rodine podal Mestský úrad Handlová správu z 12.9.2018 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Z tejto správy vyplýva, že rodina navrhovateľky robí často zábavy v mieste bydliska, občania sa sťažujú, rodina pije, tancuje a spieva do rána. V rodine zasahovala aj polícia. Vzhľadom k tomu, čo je uvedené v správe, navrhla vyžiadať od polície informáciu, koľkokrát zasahovali v rodine na podnety občanov, s akým výsledkom a v akom časovom horizonte. Vzhľadom k tomu, že táto správa z MsÚ Handlová prišla na úrad 17.9.2018, kolízny opatrovník nestihol prešetriť pomery u navrhovateľky, ani v jej domácnosti a preveriť pravdivosť skutočností uvedených v tejto správe. Kolízny opatrovník má informáciu, že otec maloletých detí X. B. podal na syna navrhovateľky J. U., ktorý sa nachádza v Krízovom centre v Bošanoch trestné stíhanie za

zneužívanie mal. MW. Otec maloletej podáva stále podania na úrad práce, trestné oznámenia a všetky tieto skutočnosti je potrebné preveriť.

Kolízny opatrovník súhlasí s návrhom navrhovateľky, aby súd zveril mal. Z. do jej osobnej náhradnej starostlivosti s tým, že návrh otca, aby obe mal. deti Z. aj F. boli umiestnené do detského domova zamietol.

K celkovej situácii uviedol, že F. a J. sú deti manžela navrhovateľky J. U., ktoré boli asi 6 rokov v detskom domove a potom boli zverené do starostlivosti otca. Vtedy sa vždy nariaďuje dohľad a bol dohľad nariadený aj nad mal. F., ktorá má teraz 16 rokov. Čo sa týka domácnosti navrhovateľky, úrad práce navštevuje rodinu často. V čase šetrenia v rodine navrhovateľky bolo upratané, navarené, o čom svedčia aj fotografie, ktoré predložila navrhovateľka na pojednávaní. Maloletá Z. odmieta akúkoľvek komunikáciu s otcom, rovnako aj maloletá F. a nesúhlasili, aby boli odfotené a fotky poslané otcovi do väzby. Mal. F. je dlhšie u navrhovateľky, v škole má naozaj dobré výsledky a mal. Z., keď prišla, musela nadväzovať súrodenecký vzťah s F., ale teraz je ich vzťah pekný. Otec sa ani o XXXX.ezaujímal, nekontaktoval sa ani s úradom, ani s deťmi, kontaktoval sa až vtedy, keď bolo podané trestné oznámenie vo veci zneužívania mal. Z.. Keď bola maloletá F. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, vôbec sa o maloletú nezaujímal, bol nečinný. Zdôraznila, že nebolo by vhodné deti umiestniť do detského domova a vytrhnúť ich z prostredia, kde sú adaptované obidve mal. deti, lebo ide o dobré rodinné prostredie pre obe mal. deti. Je potrebné tiež zdôrazniť, že obe mal. deti stratili matku v roku 2017.

Zo správ Mestského úradu Lučenec a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava je zrejmé, že pomery u otca v Bratislave neboli pre maloletú vytvorené a neboli dobré.

13. Z pripojených spisov súd zistil nasledovné:

14. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 10.mája 2018 č. k. 10P 22/2018 nariadil neodkladným opatrením maloletú Z. B. dočasne zveriť do starostlivosti M. U., bytom O. a to do právoplatného skončenia konania o náhradnej osobnej starostlivosti. Výkon neodkladného opatrenia nenariadil.

15. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 24.apríla 2018 č. k. 14P 1/2018 zveril maloletú F. B. do náhradnej osobnej starostlivosti M. U., bytom O. s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výrokovej časti sú uvedené oprávnenia a povinnosti navrhovateľky a otcovi bola určená povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2018.

16. Z ďalších listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal Úradu práce so sídlom Lučenec dňa 6.6.2018 správu, z ktorej vyplynulo okrem iného, že maloletá Z. sa nachádza v domácnosti EXX. Podľa od 26.4.2018 a to na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Prievidza č. k. 10P 22/2018. V tejto správe sú uvedené skutočnosti totožné so skutočnosťami uvedenými v návrhu navrhovateľky. Maloletá sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že neznáša otca, nič k nemu necíti, nechce sa s ním stretávať a vie, že je vo výkone väzby v Bratislave. V tom čase kolízny opatrovník nezistil v domácnosti navrhovateľky žiadne nedostatky. Bytové, sociálne a rodinné pomery boli na strane navrhovateľky vytvorené vhodné pre fyzický a psychický vývin maloletých detí. Maloletá X. má pozitívny vzťah k navrhovateľke aj k jej manželovi.

17. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza M. (navrhovateľka) je práceneschopná od 24.1.2018 a vyplácajú sa jej nemocenské dávky. Je poberateľkou aj invalidného dôchodku. Nemocenské dávky sú jej vyplácané od februára 2018 v priemere vo výške 250 eur mesačne.

18. Podľa oznámenia úradu práce navrhovateľka nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie, poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 18,52 eur mesačne, prídavok na dieťa na maloletú Máriu Botovú v sume 23,68 eur.

19. Otec maloletých detí O.ol uznesením Okresného súdu Bratislava II. vzatý do väzby, ktorá začala 30.4.2018 o 19.00 hod., lebo z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že menovanému bolo vznesené obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania v presne nezistených dňoch a časoch od septembra do 26.4.2018 v Bratislave v rodinnom dome na Učiteľskej ulici č. 29, kde mal zneužívať iným spôsobom maloletú N.B., nar. 19.5.2006, ktorú mal zverenú do osobnej starostlivosti a to tak, že v tomto období ju

mal viackrát nútiť pod hrozbou fyzického násillia, aby si ľahla k nemu do postele s tým, že ju nútil, aby ho chytila za obnažené prirodzenie a uspokojovala ho rukou, proti jej vôli ju bozkával na ústa a keď to odmietla, fackal ju a bil údermi po hlave a tele. Ďalej z odôvodnenia vyplýva, že sa obvinený trestnej činnosti násilného charakteru dopúšťa opakovane, pričom sa takéhoto konania dopustil za rovnakú trestnú činnosť v roku 2007, za čo bol právoplatne odsúdený.

Okresná prokuratúra Bratislava II. oznámila úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Handlová, že dňa 23.10.2018 bola na obvinenéhoXX.XX.XXXXu podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava II. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1,2 písm. b/ Trestného zákona.

20. Zo správy Mestského úradu Handlová z 12.9.2018 okrem iného vyplýva, že v rodine sa riešili opakovane problémy pre správanie detí, hlavne vtedy, keď si J. U. bral deti z detského domova. Problémy boli v správaní maloletého J. hneď po príchode z detského domova, lebo nechodil do školy, preto mu bol vybavený pobyt v zariadení Domino Prievidza v roku 2017, potom bol umiestnený v zariadení Orchidea Bošany n.o. na základe rozhodnutia súdu. Maloletá Z., ktorá bola žiačkou ZŠ Morovnianska cesta, Handlová nepospela na konci školského roka a opakovala ročník. Dlh, ktorý bol na byte v roku 2018 bol vyrovaný preplatkom z vyúčtovania a od júla 2018 nájomné opätovne rodina neplatila. V poslednom období boli sťažnosti obyvateľov Malej Hôrky na hlučné správanie rodiny. Podľa Mestského úradu Handlová nie je vhodné prostredie na výchovu maloletej Natálie u navrhovateľky.

21. Mestská polícia Handlová oznámila súdu v správe zo dňa 8.10.2018, že 16.6.2018 a 7.9.2018 riešila napomenutím rušenie nočného kludu u navrhovateľky.

22. Mestský bytový podnik Handlová s.r.o. uviedol, že XXX má dlh na byte vo výške 280 eur.

23. Základná škola Morovnianska cesta, Handlová oznámila súdu, že maloletá Z. opakuje 6.ročník, jej výsledky v škole sú slabé, príprava nedostatočná a nepravidelná. Dochádzka v škole je v poriadku. Do školy chodí čisto oblečená a nosí si desiatu.

24. Z úradného záznamu Úradu práce Prievidza (č.l. 105) vyplýva, že pri pohovore s maloletou F. a Z. sa vyjadri, že nesúhlasia, aby boli umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, lebo u M. U. je im dobre. Vedeli, že otec je vo výkone väzby, ale spočiatku odmietli si s ním písať a nemali záujem sa s ním stretnúť, lebo im stále ubližuje a on chce, aby išli do detského domova. Otec tvrdí nepravdu, že ich má brat J. a nevlastný brat A. zneužívať. Neskôr súhlasili, aby boli poskytnuté otcovi základné informácie, kde chodia do školy a podobne. V čase pohovoru, t. j. dňa 10.10.2018 tvrdila M. U., že dlh na byte uhradila. Maloletý J. je umiestnený v Bošanoch a syn A. žije s priateľkou.

25. Centrum Orchidea n.o. so sídlom Partizánske oznámilo súdu, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 18/2018 bol nad maloletým J. U. nariadená odborná diagnostika, pobyt v zariadení Centrum Orchidea n. o. najdlhšie na 6 mesiacov, ktorý nastúpil maloletý po opakovaných výzvach zo strany otca. Správanie maloletého je aj naďalej problémové. Na základe odporúčania ošetrojúceho psychiatra MUDr. Garajovej je od 13.11.2018 hospitalizovaný na psychiatrii Prof. Matulaya v Kremnici.

26. Zo správy Špeciálnej Základnej školy Handlová zo dňa 30.11.2018 vyplýva, že maloletá F. B. má veľmi dobré vzdelávacie výsledky, do školy chodí vždy pripravená, má zabezpečené všetky poplatky, jej správanie je v súlade so školským poriadkom, nosí si desiatu a v škole sa nestravuje. Náhradný rodič sa zaujíma o prospech a správanie žiačky a reaguje na zápisy v žiackej knižke. Žiačka vymeškala 149 vyučovacích hodín, ale všetky sú ospravedlnené.

27. Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava vydala potvrdenie o vyplácaní invalidného dôchodku M. U., ktorý činí 121,70 eur mesačne.

28. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vydal dňa 14.9.2018 rozhodnutie o opakovanom príspevku dieťaťa zvereného do náhradného starostlivosti, ide o príspevok na nezaopatrené maloleté dieťaXX. Manžel, v zast. M. U., ktorý sa zvýšil na sumu 142,98 eur od 1.9.2018.

29. Manžel navrhovateľky má priemerný zárobok za obdobie marec až júl 2018 vo výške 64,96 eur.

30. Úrad práce vykonal dňa 3.12.2018 terénnu sociálnu prácu v rodine u navrhovateľky a zistil, že podmienky na psychický a fyzický vývoj oboch maloletých detí sú dobré, deti majú svoju izbu v podkroví, kde majú samostatné lôžka, skrinky a potreby. Hygiena a čistota je na dobrej úrovni. Maloleté deti sa opakovane vyjadrili, že nechcú ísť do detského domova, prostredie u navrhovateľky je dobré, zvykli si na nové školy a maloletá O. navštevuje Komunitné centrum v Handlovej. Navrhovateľka s manželom ich majú radi, vychádzajú aj s ostatnými deťmi dobre. Deti sa hnevajú na otca, lebo chce, aby išli do detského domova.

31. Z úradného záznamu Mestského úradu Lučenec zo dňa 13.10.2017 jednoznačne vyplýva, že ubytovanie na Ubytovni v Bratislave je veľmi zlé, na ubytovni bývajú výhradne muži, robotníci, tento rodinný dom, kde bývala aj Z. s otcom je starý, je na konci mesta a Xa tam bývala na čierno. Spávala tam v jednej miestnosti s viacerými mužmi. Vzniklo tu podozrenie, že otec maloletú Z. zneužíva. Za podobný čin bol odsúdený na tri roky v minulosti. Otec bránil kontaktu Z. so súrodencami.

32. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd mu môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej je možno takto maloleté dieťa zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

33. Podľa § 45 ods. 2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

34. Podľa § 45 ods. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

35. Podľa § 45 ods. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

36. Podľa § 45 ods. 6 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

37. Podľa § 45 ods. 7 cit. zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím podľa odstavca 1 nezaniká.

38. Podľa § 45 ods. 8 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

39. Podľa § 45 ods. 9 cit. zákona, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi

maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

40. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút zverenia dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie rodičov musí byť v rozpore najmä s ustanoveniami § 28 až § 30 Zákona o rodine. Ak rodič túto starostlivosť zanedbáva alebo nie je schopný dieťaťu poskytnúť starostlivosť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby. Pri výbere vhodnej osoby zákon predovšetkým uprednostňuje príbuzného maloletého, ak spĺňa predpoklady pre výkon tejto činnosti. Takéto riešenie pre dieťa je spravidla najvýhodnejšie, lebo pozná tieto osoby, má k nim prirodzený vybudovaný citový vzťah, nejde do úplne neznámeho prostredia. Práva a povinnosti inej fyzickej osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ustanovuje priamo zákon v ustanovení § 45 ods.4 Zákona o rodine. Náhradná osobná starostlivosť je vzťah nahradzujúci výkon len tých práv a povinností rodičov, ktoré smerujú na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Nenahrádza rodičovský vzťah. Preto rodičovi zostáva naďalej zachovávaná vyživovacia povinnosť. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti nemá voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť. Rodičia sú povinní vyživovať svoje deti, preto súd určí výživné pre dieťa každému rodičovi zvlášť a uloží mu povinnosť poukazovať toto výživné osobe, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičovi voči dieťaťu sa posudzujú schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého rodiča so zreteľom na odôvodnené potreby dieťaťa (§ 75 ods.1 Zákona o rodine).

41. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v čase rozhodnutia súdu bola maloletá Z. v domácnosti navrhovateľky, kde bola zverená dočasne neodkladným opatrením s odôvodnením, že maloletá odmietla byť u svojho otca v Bratislave, lebo tvrdila, že ju fyzicky napádal, ubližoval jej a zneužíval ju. Na základe tohto tvrdenia bol otec maloletej vzatý do väzby a v čase rozhodnutia súdu bola podaná obžaloba za podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej Z. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút, ktorý vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, čo v danom prípade preukázané bolo. Matka maloletej zomrela v roku 2017 a otec maloletej je t. č. vo výkone väzby za podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej, preto súd zisťoval podmienky u navrhovateľky, či bude vhodné, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, lebo dokazovaním bolo zistené, že iní príbuzní v rodine nemajú záujem o starostlivosť o maloletú, ktorá sa opakovane pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce byť u navrhovateľky, lebo sa tam má dobre, čo je potvrdené aj správami kolízneho opatrovníka a jeho osobnými štetreniami. Navrhovateľka je spôsobilá na právne úkony, ide o osobu s trvalým pobytom v Handlovej, ktorá podľa jej vyjadrenia, ale aj podľa štetrenia kolízneho opatrovníka má osobné predpoklady, aby jej maloletá bola zverená do starostlivosti. S jej návrhom súhlasí aj manžel J. U., pričom aj ich deti, resp. deti jej manžela dobre vychádzajú s maloletou Natáliou. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené podmienky, aby jej súd zveril maloletú do starostlivosti. Navrhovateľka spĺňa aj bytové podmienky, o čom svedčia farebné fotografie, ktoré predložila súdu, z ktorých vyplýva, že deti majú samostatnú izbu, kde je aj sociálne zariadenie (kúpeľňa a WC). Rodina je finančne zabezpečená. Súd akceptoval pri tomto rozhodnutí aj stanovisko maloletej Z., ktorá sa opakovane vyjadrila, že chce byť v domácnosti navrhovateľky.

Čo sa týka maloletej F. táto už bola zverená rozsudkom Okresného súdu Prievidza do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je v domácnosti navrhovateľky spokojná. Tvrdenia otca maloletých detí sa v priebehu dokazovania nepotvrdili, negatívne správy na navrhovateľku a jej rodinu nie sú ani z OO PZ SR Handlová v roku 2018.

42. Súd rozhodoval aj o návrhu otca o umiestnení maloletých detí Z. a F. do ústavného zariadenia. Podmienky na ústavnú starostlivosť v konaní neboli splnené, pričom pred ústavnou starostlivosťou súd vždy skúma, či nemožno maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Navyše ústavnú starostlivosť súd nariaďuje len vtedy, ak je výchova maloletých detí vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo, ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť z iných vážnych dôvodov pre maloleté dieťa a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu, že súd dokazovaním zistil, že maloleté deti možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a to navrhovateľky, ktorá má dobré podmienky vytvorené pre výchovu detí a deti chcú byť u navrhovateľky a kolízny opatrovník opakovaným šetrením zistil, že u navrhovateľky neboli zistené nedostatky, súd návrh otca na ústavnú starostlivosť zamietol (§ 54 ods. 1,2 Zákona o rodine).

43. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

44. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

46. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

47. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

48. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

49. Súd zároveň určil aj vyživovaciu povinnosť otcovi maloletej Natálie tak, že určil výšku výživného 30 % zo sumy životného minima, nakoľko otec je t. č. vo výkone väzby a nemá žiaden príjem.

50. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.