

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010989
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010989.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného I. L., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného I. L., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 03.10.2018 sp. zn. 3Pp/36/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13.12.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. L. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného I. L. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/70/2017 zo dňa 17.02.2017, právoplatným dňa 17.02.2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/70/2017 zo dňa 21.09.2017.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 29.03.2017, pričom lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 24.04.2018 a do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 16.05.2017. Poukázal na to, že z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného vo všetkých oblastiach plnia priebežne, podarilo sa mu dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, iba jedenkrát bol v jeho prípade zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru a z radov odsúdených je poverený funkciou oddielovej služby a funkciou vedúceho izby. Bol dvakrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti a absenciu trvalého zamestnania, pričom odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Po zhodnotení všetkých týchto skutočností súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie a jednu z materiálnych podmienok, keď svojim správaním sa preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom poukázal na jeho predchádzajúce odsúdenia a na to, že ani doposiaľ vykonané tresty nevedli k jeho náprave a prevýchove. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, bola jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie zamietnutá.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že počas celého doterajšieho pobytu vo výkone trestu prejavoval a aj prejavuje polepšenie, o čom svedčí aj jeho hodnotenie riaditeľa ústavu, ktorý ho odporučil na podmiennečné prepustenie. Uviedol, že z radov odsúdených vykonáva funkciu oddielovej služby a vedúceho izby, bol dvakrát disciplinárne odmenený a viackrát dostal kladné zápisy za dobrú pracovnú morálku. Uviedol, že

po prepustení bude viesť riadny život a zároveň predložil potvrdenie o zamestnaní s tým, že sa zamestná vo firme D. s.r.o. O. P.. Podľa jeho názoru súd I. stupňa nebral do úvahy ani jeden z jeho argumentov, ani garanciu, že povedie riadny život a že sa zamestná. Je toho názoru, že splnil všetky podmienky na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a po prepustení sa zamestná a bude bývať na svojom trvalom pobyte. Žiadal, aby nadriadený súd prehodnotil jeho žiadosť a dal mu šancu viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienkové prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Správne súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu, vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmienkové prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy. Odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 29.03.2017 a formálnu podmienku na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným Bratislava II sp. zn. 0T/70/2017 splnil dňa 24.04.2018.

Je potrebné poukázať na to, že odsúdený najskôr vykonával od 29.03.2017 do 28.09.2017 trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/87/2017 zo dňa 26.02.2017 vo výmere 6 mesiacov a následne od 26.09.2017 do 26.09.2018 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.03.2017 sp. zn. 0T/54/2017 a až od 26.09.2018 vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.02.2017 sp. zn. 0T/70/2017, ktorý mu bol uložený najskôr ako trest podmienkový vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rok a 6 mesiacov, pričom výkon tohto trestu mu bol nariadený 21.09.2017. Koniec tohto trestu má 24.05.2019.

Ďalej bolo zistené, že odsúdený bol v minulosti celkovo 11-krát súdne trestaný. Všetko to bolo pre majetkovú trestnú činnosť, počnúc lúpežami a v posledných troch hore uvedených prípadoch bol odsúdený pre prečiny krádeže. Trest, ktorý v súčasnosti vykonáva, mu bol premenený, pretože mu najskôr bola uložená podmienka, avšak v skúšobnej dobe sa opätovne dopustil trestnej činnosti.

Je pravdou, že odsúdený okrem formálnej podmienky a to vykonania polovice trestu, splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na jeho dve disciplinárne odmeny. Nebolo však vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej materiálnej podmienky a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného a celý

doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, pričom je nutné uviesť, že sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti, hoci bol už za ňu v minulosti viackrát odsúdený. Je nutné uviesť, že odsúdený bol v minulosti už jedenkrát podmiennečne prepustený z výkonu trestu a to v roku 2011, pričom už v roku 2012 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, pretože aj počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia sa dopustil trestného činu krádeže. Od roku 1996 bol odsúdený celkovo vo výkone trestu viac ako 12 rokov.

Z uvedeného je zrejmé, že i napriek predchádzajúcim odsúdeniam odsúdený nevedol riadny život a opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti a s poukazom na hore uvedené, ako aj s poukazom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv. Súčasne zohľadnil i skutočnosť, že pred nastúpením do výkonu trestu, resp. pred jeho zadržaním dňa 26.02.2017, sa z predchádzajúceho výkonu trestu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 4T/60/2015, vrátil dňa 28.04.2016, t.j. ani nie po roku sa opätovne dopustil trestnej činnosti.

Nadriadený súd zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie ani pri súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním, ako odsúdený navrhoval.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pričom ani sľúbená práca po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nedáva záruku, že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.