

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201011  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201011.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, mal. dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - F. Huľová, nar. XX.X.XXXX, bytom H. P. XXX, XXX XX H. P., právne zastúpená: Mgr. Gabrielom Vonsom, advokátom so sídlom Komenského 497, 029 01 Námestovo, a otca - F. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX Z., toho času bytom XX A. U., K., L. XX, L C1 N D., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec F. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. J. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 170 € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Zameškané výživné za obdobie od 30.05.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 259,35 € je otec p o v i n n ý splácať k rukám matky v splátkach po 30 € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zameškaného výživného, sa stane splatným celá suma zameškaného výživného.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor pre mal. J. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 € mesačne, a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci, za ktorý sa tvorba úspor platí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, na osobitný účet, ktorý je matka povinná zriadiť, a jeho zriadenie otcovi oznámiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/24/2014-47 zo dňa 25.02.2015 vo výroku o výživnom (výrok III. označeného rozsudku).

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2018 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zmenil výrok III. rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 25.02.2015, sp. zn. 5P/24/2014, tak, že otec mal. dieťaťa bude povinný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 Eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, ako aj že tento bude povinný prispievať mal. na tvorbu úspor sumou vo výške 50 Eur mesačne na osobitný účet, ktorý zriadi matka mal. na tento účel, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

2. Matka svoj návrh na zvýšenie výživného a tvorbu úspor odvodňovala tým, že od posledného rozhodnutia súdu vydaného dňa 25.02.2015, kedy bolo rozvedené jej manželstvo s otcom maloletej, a

kedy sa s otcom dohodli, že otec bude prispievať na výživu mal. J. sumou vo výške 130 eur mesačne, prešiel dlhší čas a zmenili sa tak výdavky na strane mal. dieťaťa, ako aj majetkové pomery na strane otca. Dcéra má problémy s nadváhou, a s tým sú spojené zdravotné problémy, ako aj zvýšené výdavky, keďže táto bojuje proti nadváhe zvýšenou telesnou aktivitou, z ktorého dôvodu pravidelne navštevuje posilňovňu aj plaváreň, s čím sú spojené, jednak výdavky na vstupy do týchto zariadení, ako aj na športové oblečenie a pomôcky. Ďalej uviedla, že dcéra navštevuje pravidelne aj výtvarný krúžok a jazykovú školu, za ktoré ona uhrádza polročne poplatok vo výške dvakrát 40 Eur, tejto bol tiež diagnostikovaný atopický ekzém, pre ktorý môže používať iba špeciálnu kozmetiku, navyše je sledovaná na alergológii pre výraznú alergiu na peľ, brezy a timotejky, stromy a roztoče, rovnako má v súvislosti s pubertálnym vekom problémy s akné, čo si tiež vyžaduje zvýšené výdavky na drogériu. Ona, ako matka, uhrádza všetky tieto výdavky sama, pričom pracuje ako asistentka predaja spoločnosti Libresso, s.r.o. Námestovo, kde poberá čistý mesačný príjem vo výške okolo 420 Eur. Navyše spláca od 09/2017 úver, ktorý si zobrali ešte spolu s otcom počas trvania manželstva, a to v splátkach po 164 Eur mesačne, keďže otec maloletej úver prestal splácať, pričom finančné prostriedky čerpané z úveru boli použité výlučne na rekonštrukciu rodinného domu vo vlastníctve rodičov otca, v ktorom počas trvania manželstva obaja bývali. Príjmy otca, ktorý trvalo žije v V. B. jej nie sú známe.

3. Otec sa k podanému návrhu matky vyjadril mailovými podaniami doručenými súdu dňa 07.11.2018 (viď čl. 97 spisu) a dňa 13.12.2018 (viď čl. 141 spisu), v ktorých mailoch jednak ospravedlnil svoju neúčasť na súdnych pojednávaniach nariadených vo veci v dňoch 08.11.2018 a 13.12.2018, ako aj uviedol, že momentálne je nezamestnaný a hľadá si prácu, nie je schopný dostaviť sa na súd v Námestove, čiastka 200 Eur, ktorú požaduje matka maloletej je pre neho vysoká, pretože je nezamestnaný, súhlasí však s navýšením výživného maximálne na sumu 170 Eur mesačne, ktorú sumu je schopný platiť.

4. V danom prípade súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, a to s poukazom na ustanovenie § 180 CSP, na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 13.12.2018, kedy otec mal. svoju neúčasť na tomto pojednávaní ospravedlnil mailovým podaním doručeným súdu dňa 13.12.2018 (viď čl. 141 spisu).

5. Matka maloletej na pojednávaniach konaných vo veci uviedla, že otec sa o dcéru nezaujíma, výživné platí vždy s omeškaním 2 - 3 týždne, cez leto výživné nezaplatil celé 3 mesiace, až teraz, keď mu bol podaný návrh, tak doplatil výživné, čo bol dlhý, a to niekedy na konci augusta. S otcom v kontakte nie je, maximálne mu napíše SMS správu, že mešká s platením výživného. Dcéra je s ním občas v kontakte cez Facebook, avšak nie je to pravidelné. Otec nad rámec výživného neprispieva, na dcérine narodeniny, meniny ani na Vianoce si na ňu ani nespomenie, nič jej nepošle. Ona má vedomosť o tom, že otec žije v T. so svojou priateľkou, ktorá by už mala mať plnoletého syna, pričom by mali bývať v nejakom prenajatom dome, bližšie informácie o ňom nemá, aj tieto sú staré 4 roky, a teda v podstate od času rozvodu. Otec má skončené gymnázium, ale ona nevie, ako čo môže pracovať v T.. Matka ešte uviedla, že dcéra má problémy s hmotnosťou, má nadváhu, mala 85 kg a má 160 cm, bola s ňou u doktora, poslali dcéru na kontrolu štítnej žľazy, výsledky vyšli v poriadku, ale dcéra chcela schudnúť, a preto začala chodiť do posilňovne, kde jej kúpila mesačnú permanentku, ktorá stála 30 EUR. Do posilňovne ďalej chodí. Rovnako si upravila stravu, s čím sú tiež zvýšené isté náklady. V neposednom rade matka vypovedala, že ona už 4 roky vytvára pre dcéru úspory, aby tieto použila, buď pri štúdiu na strednej škole alebo na vysokej. Dcéra je teraz v 8. ročníku, ale chce ísť študovať na bilingválne gymnázium v G., kde ak ju zoberú, tak by nastúpila už teraz od budúceho školského roku 2019, ak by ju aj nezobrali, tak by pokračovala v 9. ročníku a skúsila by to na rok. Úspory by mohla použiť na rozbehnutie, keď pôjde na internát, buď na strednej alebo na vysokej škole. A keďže jej ona šetrí sumou 40 EUR mesačne, tak by chcela, aby na tvorbu úspor prispieval aj otec, a to v sume 50 EUR mesačne. Dcéra chodí 2x do mesiaca na doučovanie z matematiky, kde za hodinu doučovania matka zaplatí 15 EUR. Chodí tam iba z dôvodu, aby sa dostala na bilingválne gymnázium, kde prijímačky budú v apríli. V neposlednom rade matka na pojednávaní zo dňa 13.12.2018 uviedla, že by súhlasila s výškou bežného výživného v sume ako navrhuje otec 170 EUR, ale požaduje, aby toto bolo vyplatené, ako už ona žiadala od podania návrhu, s tým, že trvá na tvorbe úspor, a keďže ona dcére prispieva sumou 40 EUR mesačne, a otec sa o dcéru nestará, tak trvá na 50 EUR. Je to iba o 10 EUR viac ako platí ona sama.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaniach konaných vo veci súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného ako aj s návrhom na tvorbu úspor v rozsahu ako navrhovala matka maloletej.

7. V danom prípade súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými matkou maloletej, konkrétne s rodným listom mal. na čl. 5, potvrdením o zdaniteľných príjmoch FO navrhovateľky na čl. 6, potvrdením o príjme navrhovateľky na čl. 7, 166, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018, 2017 na čl. 8, 9, 10, 107 spisu, Zmluvou o podnájme bytu z čl. 11, lekárskou správou od dermatovenerológa na čl.12, lekárskou správou od imunológa a alergológa na čl. 19, 105, lekárskou správou od oftmatológa z čl. 15 a 105 - druhá strana spisu, lustráciou v Sociálnej poisťovni na čl. 25 - 28, správou zo zisťovania pomerov maloletej - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo čl. 80 - 81, potvrdením o splátkach úver z čl. 108-112 spisu, pokladničnými dokladmi predloženými matkou maloletej v súvislosti s výdavkami na bývanie, telefón ako aj poisťku, stravovanie v školskej jedálni, lieky, školské a výtvarné potreby, oblečenie a kozmetiku pre maloletú z čl. 113-124 spisu, ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/24/2014 a so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 26.07.2018, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z rodného listu maloletej mal súd preukázané, že mal. J. O., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov matky F. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, ktoré manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/24/2014-47 zo dňa 25.02.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2015. Týmto rozsudkom bola medzi rodičmi schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej mal. J. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 130 Eur mesačne. V tej dobe matka maloletej pracovala ako predavačka v knihkupectve E., s.r.o. v Námestove, kde dosahovala čistý mesačný príjem 291,55 Eur. Otec mal. v tej dobe žil a pracoval v A. v L. v spoločnosti A. na pozícii manažéra výroby, a to na dobu neurčitú s príjmom 880 Eur mesačne a s úväzkom v rozsahu 24-48 hodín týždenne. Mal. dieťa v tej dobe bolo žiačkou X. ročníka základnej školy a bola vo veku XX rokov, pričom spolu s matkou žili u matkiných v Oravskej P..

9. Pokiaľ ide o súčasné pomery, ktoré súd zistil na strane matky mal., súd mal preukázané, že matka maloletej pracuje aj v súčasnosti v knihkupectve E., s.r.o. v Námestove ako asistentka predaja, kde poberá príjem v čistom mesačne vo výške 420 Eur, okrem toho poberá prídavky na dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne. Zo zmluvy o podnájme bytu zo dňa 01.01.2018 z čl.11 spisu súd zistil, že matka spolu s dcérou už nebývajú u matkiných rodičov, ale v podnájme, kde matka platí nájomné vo výške 160 Eur mesačne. Z vyššie uvedených lekárskejších správ predložených dermatovenerológom MUDr. Evou Štrnálovou mal súd preukázané, že mal. je v sledovaní dermatovenerológa z dôvodu atopického ekzému, ktorý je liečený príslušnými medikamentmi, rovnako že táto je sledovaná aj detským oftmatológom a detským imunológom a alergológom MUDr. Stanislavou Šípošovou, a to z dôvodu výraznej alergie na peľ a roztoče, rovnako s medikamentóznym riešením, s čím sú spojené zvýšené náklady na lieky pre maloletú ktoré náklady matka súdu riadne zdokladovala /viď bod 7 rozsudku/.

10. Pokiaľ ide o súčasné pomery týkajúce sa otca mal. dieťaťa, a to v súvislosti s jeho príjmami, výdavkami, ako aj skutočnosťou, že je tento nezamestnaný, otec bol vyzvaný súdom na ich zdokladovanie, a to hneď niekoľkokrát. Jednak pri prvotnom predvolaní na pojednávanie, ktoré pojednávanie bolo nariadené na deň 08.11.2018 (viď čl. 94), ako aj následne pri ďalšom predvolaní na pojednávanie na deň 13.12.2018 (viď čl. 135-136) , ktoré bolo otcovi zasielané jednak poštou ako aj elektronicky. Napriek týmto výzvam otec žiadne doklady súdu nepredložil, vo svojich následných vyjadreniach (viď čl. 97 a čl. 141) odkazoval opätovne na tú skutočnosť, že je nezamestnaný, a že z uvedeného dôvodu nie je schopný prispievať na mal. výživným vo výške požadovanom matkou maloletej.

11. Na základe uvedených skutočností si tak súd v rámci dokazovania zadovážil, a následne sa oboznámil s informáciou o výške minimálnej mzdy v EU za rok 2018 z internetovej stránky [www.minimalnamzda.sk](http://www.minimalnamzda.sk) <<http://www.minimalnamzda.sk>> z čl. 143 spisu, ako aj s ponukou práce v A. z pracovných ponúk z internetových stránky [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> z čl. 144 - 148 spisu, kde zistil, že minimálna mzda v A. pre rok 2018 dosahuje výšku 1563 Eur. Pokiaľ ide o ponuku práce, súd tiež zistil, že pre A. platí rozsiahla ponuka pracovných ponúk, ktoré by mohol využiť otec, aj v prípade ako je jeho a teda, ak má ukončené stredoškolské vzdelanie /podľa vyjadrenia matky-gymnázium/, a teda otec by mohol minimálne pracovať ako pomocný pracovník v mäsozávoде, a to bez praxe a bez znalostí AJ /čo však nie je otcov prípad, keďže tento trvalo od roku 2014 žije a zrejme aj pracuje v A./, kde by mohol dosahovať príjem vo výške 9,80 Eur brutto/hodinu, plus nadčasy 14,70 Eur brutto/hodinu /viď čl. 145-148 spisu/.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keď návrhu matky na zvýšenie výživného, ako aj návrhu na tvorbu úspor pre maloletú vyhovel, a to v rozsahu ako matka požadovala na poslednom pojednávaní dňa 13.12.2018. Súd mal preukázané, že tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov došlo ku zmene pomerov v porovnaní s pomermi, ktoré tu existovali v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom. Pokiaľ ide o maloletú J., táto v dobe posledného rozhodovania súdu o výživnom bola vo veku XX rokov a bola žiačkou 4. ročníka a teda 1. stupňa základnej školy. V súčasnosti je táto vekovo staršia, má XX rokov a navštevuje 2. stupeň základnej školy, čo samo o sebe znamená, že aj potreby dieťaťa vo veku XX rokov sú iné ako potreby XX ročného adolescenta. V konaní bolo preukázané, že mal. J. má zdravotné problémy vyššie uvedeného charakteru s ktorými sú spojené zvýšené náklady potrebné na ich riešenie, ktoré náklady sú odôvodnené potrebám maloletej.

14. Súd mal preukázané, že aj pomery na strane matky sa zmenili a to minimálne pokiaľ ide o jej náklady v súvislosti s bývaním, keďže táto v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom žila s dcérou u svojich rodičov, pričom v súčasnosti žije v prenajatom byte, kde platí mesačne nájom vo výške 160 Eur. Pokiaľ ide o jej pomery v súvislosti s jej príjmami, možno konštatovať, že tieto sa rovnako zmenili, aj keď nemožno konštatovať ich nadmerné zvýšenie, keďže za 4 roky príjem matky stúpol v priemere len o 128,45 Eur.

15. Pokiaľ ide o otca maloletej v konaní mal súd preukázané, že otec v roku 2014 dosahoval v A. príjem vo výške 800 Eur /zrejme v čistom, keďže zo zápisnice táto skutočnosť nevyplýva, no z výplatných pások predložených otcom vyplýva, že tento dosahoval v priemere v čistom za mesiac príjem 791,33 libier,

v hrubom 1156,94 libier, čo v roku 2014 bolo v čistom 1004,98 Eur./ Otec rovnako podľa predloženej pracovnej zmluvy mal dosahovať príjem na hodinu 8,65 libry v hrubom, a mal pracovať v pozícii manažéra výroby. V súčasnosti otec podľa vlastného vyjadrenia je nezamestnaný, aj keď súdu túto skutočnosť napriek riadne doručeným výzvam nezdokladoval. Súd tak vychádzal z jeho možnosti ako aj schopností a teda z predpokladaného príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať za situácie, keby bol zamestnaný s minimálnym mesačným príjmom, a to s poukazom na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a teda z výšky minimálnej mzdy v A., ktorá je v sume 1563 Eur v hrubom. Z uvedeného tak možno konštatovať, že príjem otca sa zvýšil a v jeho možnostiach a schopnostiach je prispievať na výživu maloletej dcéry výživným vo výške 170 Eur, ako matka v konečnom dôsledku požadovala, a s ktorou výškou aj otec súhlasil / vid' jej výpoveď z čl. 150 spisu a vyjadrenie otca z 97 a 141 spisu/.

16. Súd otcovi rovnako uložil aj povinnosť prispievať na tvorbu úspor vo výške 50 Eur mesačne, a to na účet, ktorý bude matkou na tento účel zriadený z dôvodu, že v konaní mal súd preukázané z vyjadrenia matky, že maloletá J. má záujem o štúdium na bilingválnom gymnáziu v G., kde za týmto účelom aj navštevuje doučovanie matematiky a z cudzieho jazyka, kde finančné prostriedky z tvorby úspor by matka mohla použiť práve v súvislosti s týmto štúdiom, čo by bolo aktuálne už v nasledujúcom školskom roku 2018/2019, keďže dieťa je teraz žiačkou X. ročníka ZŠ. Súd mal za to, že v možnostiach ako aj schopnostiach otca je prispievať vlastnej dcére aj takýmto spôsobom na tvorbu úspor, ktoré sú výnimkou zo spotrebného charakteru výživného a to z dôvodu, že otec mal možnosť súdu preukázať a zdokladovať svoje majetkové pomery v T., napriek tomu a to ani po opätovnej žiadosti súdu tak neurobil, v T. trvalo žije od roku 2014, a teda zrejme jeho majetkové pomery sú uspokojivé, keď sa doteraz na územie Slovenskej republiky nevrátil, aby tu žil a pracoval a riadne sa staral o svoju jedinú maloletú dcéru, o ktorú a to súd dáva do pozornosti výhradnú osobnú starostlivosť vykonáva matka maloletej, ktorá dcére už na tvorbu úspor podľa vlastného vyjadrenia prispieva, napriek tomu, že dosahuje príjem nižší ako otec maloletej. V neposlednom rade súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že na použitie týchto finančných prostriedkov, a teda na ich nakladanie bude potrebný súhlas súdu, kým dieťa nenadobudne plnoletosť.

17. Nakoľko súd zvýšil výživné späť a teda od podania návrhu, od 30.5.2018 do vyhlásenia rozsudku otcovi vzniklo zameškané výživné vo výške 259,35 Eur ako rozdiel medzi výživným na ktoré bol otec zaviazaný rozsudkom v roku 2014 a v súčasnosti. Toto výživné súd otcovi aj vzhľadom na mesačnú tvorbu úspor a výšku mesačného výživného umožnil splácať v mesačných splátkach po 30 Eur mesačne.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.