

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: OT/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010523  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010523.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného X. M., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2018, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. M. V. M. J. C. , J.. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom Z., X.S. XXX/XX, okres V. N.,

je vinný, že

dňa 08.10.2018 o 14.25 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Audi A6 s evidenčným číslom V. XXX U., modrej metalízy po ulici E. v meste V. N., smerom na trhové parkovisko pred obchodným domom Billa, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu V. N., kde pri kontrole vodič nepredložil vodičský preukaz a následnou lustráciou v evidencii vodičov na operačnom stredisku Okresného riaditeľstva PZ v V. N. bolo zistené, že menovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/76/2017 zo dňa 23.06.2017, právoplatným dňa 26.07.2017 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní dvoch rokov, t.j. do 26.07.2019,

t e d a

vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 09.10.2018 pod č. konania 2Pv/381/18/6609-5 obžalobu na obvineného X. M., J.. XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby a zároveň aj v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. M. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný z skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: preukaz fyzickej osoby s ŤZP z čl. 61, úmrtný list A. M. z čl. 60, hodnotenie školy z čl. 59, odpis registra trestov z čl. 29, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z čl. 28, rozhodnutie o odobratí vodičského oprávnenia z čl. 30, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/76/2017 zo dňa 23.06.2017, právoplatný dňa 26.07.2017 z čl. 31, výpis z evidenčnej karty vodiča z čl. 32 až 35. Obžalovaný k prečítaným listinným dôkazom nemal žiadne pripomienky.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca za preukázané, že obžalovaný X. M. viedol dňa 08.10.2018 osobné motorové vozidlo, pričom o 14.25 h bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorá zistila, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/76/2017 zo dňa 23.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov, t.j. do 26.07.2019.

Samosudca uvedené konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pretože vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Z uvedených dôvodov následne uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň aj jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, pretože z odpisu registra trestov vyplýva, že bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/76/2017.

Za spáchaný trestný čin tak bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. S prihliadnutím na kladné hodnotenie zo strednej školy, kde študoval, ako aj k tomu, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so starou mamou, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a ktorá je odkázaná na jeho pomoc a doprovod, mal samosudca za to, že na ochranu spoločnosti a nápravu a prevýchovu obžalovaného, aby v ďalšom viedol riadny život, bude postačovať aj uloženie podmieneného trestu odňatia slobody.

Z uvedeného dôvodu bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Keďže obžalovaný sa opakovane dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý spočíva v tom, že viedol osobné motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, mal samosudca zároveň za to, že mu je potrebné uložiť zároveň aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, a to na dlhšiu dobu. Na uvedenom základe mu preto bol zároveň uložený podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov.

vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku). Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku). Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.