

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/559/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314205567
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1314205567.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci žalobcu: W., a. s., F. X/A, XXX XX W., IČO: XXXXXXXX, zast. AK Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 05 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. M. XXXX/XX, W., zastúpený W. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, v konaní o zaplatenie 221 103,11 CZK s prísl. o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, zo dňa 22.05.2015, č.k. 21C/201/2014 - 242 o späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie z a s t a v u j e.
Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 221 103,11 CZK s 8,05 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 12.01.2013 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania vo výške 484,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 1 259,66 eur.
2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca: H., a. s. so sídlom M. XXXX/Xb, F., C. republika. V priebehu odvolacieho konania došlo k postúpeniu pohľadávky z postupcu H., a. s. na postupníka spoločnosť S., s. r. o. so sídlom F. X zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2016. Následne v priebehu odvolacieho konania bola zaslaná ďalšia zmluva o postúpení pohľadávok medzi zmluvnými stranami S., s. r. o. so sídlom v F. a spoločnosťou W., a. s. so sídlom F. X/A, W. SR, pričom v predmetných zmluvách o postúpení pohľadávok bol aj prevod pohľadávok voči žalovanému. Súhlas spoločnosti W., a. s. so vstupom do konania namiesto žalobcu bol odvolaciemu súdu doručený dňa 31.05.2018. Odvolací súd preto uznesením zo dňa 13.11.2018, č. k. 14Co/559/2015 - 330 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť H., a. s. so sídlom M. XXXX/Xb, F. a aby namiesto nej vstúpila do konania: spoločnosť W., a. s. , so sídlom F. X/A, W.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2018.
3. Podaním, ktoré bolo odvolaciemu súdu doručené dňa 31.05.2018 (č. listu 328), žalobca spoločnosť W., a. s. W. ako nový žalobca oznámil odvolaciemu súdu, že podané odvolanie berie späť.
4. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
7. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom, ktorým strana sporu stráca právo opätovne podať odvolanie. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhej strany sporu, ani súhlas súdu. Preto, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť, než odvolacie konanie

zastaviť a strana sporu, ktorá vzala účinne odvolanie späť, nemôže zrušiť svoj procesný úkon späťvzatia a nemôže ho ani podať znovu.

8. S poukazom na skutočnosť, že žalobca podaním zo dňa 31.08.2018 zobral svoje odvolanie účinne späť, odvolací súd odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 a 3 CSP zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca v danej veci zobral odvolanie späť bez toho, aby oznámil dôvody späťvzatia odvolania, a teda procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania. Žalovaný bol preto v odvolacom konaní úspešný, avšak žiadne trovy odvolacieho konania mu nevznikli, a preto odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).