

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208730
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8714208730.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košča a členov senátu JUDr. Viery Zolňakovej a JUDr. Milana Majerníka v právnej veci žalobcu D. N., T. XX.X.XXXX, U. H. Š. XXX/XX, C., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 10C/191/2014-92 zo dňa 07.06.2018, takto

rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II.

Sporovým stranám n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len súd prvej inštancie) v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku rozhodol tak, že

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Nárok na náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 11.01.2018 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu s tým, že medzičasom bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a považuje túto vec za bezpredmetnú. Vzhľadom na vyššie uvedené, a potom čo sa žalovaný nevyjadril k zastaveniu konania, súd konanie v zmysle § 144, 145 ods. 1 a 146 ods. 1 CSP zastavil. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, 256 ods. 1 CSP a 257 CSP s tým, že vyslovil, že súd neprizná náhradu trov konania, ak zisťuje dôvody osobitného zreteľa, pričom vzal do úvahy pomery žalobcu, ale aj dopad na majetkové pomery oprávnenej osoby.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, a to včas. Uviedol, že žalovaný má za to, že súd prvej inštancie v predmetnom prípade nevymedzil, aké dôvody hodné osobitného zreteľa mali byť predpokladom nepriznania nároku na náhradu trov právneho zastúpenia žalovaného, čím zároveň poprel zmysel postupu podľa § 257 CSP. Odôvodnenie uznesenia podľa jeho názoru nemá oporu v reálnom, skutkovom a právnom stave veci. Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP má za to, že musí byť preukázaná skutočnosť, že aktívne legitimovaná strana sporu nemôže uhradiť trovy konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Má za to, že v predmetnej veci neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia žalovaného, a preto žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania žalovanému uloží žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania žalovaného v rozsahu 100 %.

4. K uvedenému odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že aby po odchode do starobného dôchodku uspokojil všetkých veriteľov, v predchádzajúcom období bol práceneschopný, na doporučenie lekára k 30. marcu 2018 vypovedal dohodu o vykonaní práce, bol mu zablokovaný účet, nebol schopný splácať žiadne splátky, a preto sa obrátil aj na Centrum právnej pomoci v Liptovskom Mikuláši o poskytnutie právnej pomoci. Tomuto jeho návrhu bolo vyhovené a bolo mu doručené rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci. Potom, čo bol prostredníctvom centra právnej pomoci podaný návrh na Okresný súd Prešov na vyhlásenie konkurzu a boli predložené potrebné doklady, konkurz bol vyhlásený pod č. k. XODK/XXX/XXXX. Trvá na tom, že v predmetnej právnej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia žalovaného.

5. K tomuto vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že trvá na podanom odvolaní, pričom zotrval na skutočnostiach uvedených v odvolaní.

6. K vyjadreniu žalovaného sa žalobca už nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP (a contrario) zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd konštatuje, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v napadnutej časti.

11. Súd prvej inštancie správne aplikoval platnú právnu normu, vysporiadal sa so všetkými aspektmi zisteného skutkového stavu a dostatočne svoje rozhodnutie odôvodnil. Odvolací súd tak konštatuje, že odôvodnenie prvoinštančného rozhodnutia je dostatočné, logické, presvedčivé a právne správne. Obsahuje odpovede na základné relevantné právne otázky v konaní vznesené, pričom sú v súlade s procesnými zásadami formulovanými v Civilnom sporovom poriadku.

12. Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky nastolené otázky stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový právny základ rozhodnutia aj bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzanými stranami sporu. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo strany sporu na spravodlivý proces.

13. Odvolací súd navyše poukazuje, že aplikácia ust. § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, ktorými sú dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Súd v danom prípade zistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktorými by mohla byť neprimeraná tvrdosť, povaha a okolnosti sporu, osobné pomery strany sporu a jej nízky príjem. Ide o výnimočný prípad, ak na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz pre jej nemajetnosť. Odvolací súd sa preto plne stotožňuje s tvrdeniami žalobcu uvádzanými vo vyjadrení k odvolaniu. Z tohto dôvodu je odvolací súd presvedčený o správnosti a vhodnosti aplikácie ustanovení § 257 CSP.

14. Povinnosťou odvolacieho súdu bolo rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, naopak žalovaný v odvolacom konaní úspešný nebol. Odvolací súd však vyslovil, že sporovým stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože žalobca náhradu trov odvolacieho konania nepožadoval.

15. Toto uznesenie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).