

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/277/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205801  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1318205801.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a Mgr. Barbory Bartekovej, v právnej veci navrhovateľky: P. L., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX proti odporcovi v 1.rade : U., a.s., so sídlom L. č. 7/B, Bratislava, IČO : 50052560 a odporcovi v 2. rade: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova č. 11, Bratislava, IČO : 36854140, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 18.10.2018, č.k. 11Csp/46/2018-31, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 18.10.2018, č.k. 11Csp/46/2018-31 **p o t v r d z u j e .**

Odporcovia v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľky zo dňa 20.09.2018 zamietol, a zároveň navrhovateľku zaviazal nahradiť odporcom v 1.a 2.rade trovy konania v plnej výške. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil odporcovi v 2.rade povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy v prespech odporcu v 1.rade. Zároveň sa domáhala, aby súd uložil odporcovi v 1.rade povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.06.2017, dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.09.2017 a dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.01.2018. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že s veriteľom uzatvorila celkovo tri zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.06.2017 vo výške 5.000 eur, zo dňa 20.09.2017 vo výške 4.000 eur a zo dňa 26.01.2018 vo výške 3.000 eur. S každou zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorila dohodu o zrážkach zo mzdy. Počas splácania spotrebiteľských úverov sa dostala do omeškania, v dôsledku nečakaných výdavkov stratila spôsobilosť riadne a včas poskytnuté úvery splácať, a preto veriteľ zaslal jej zamestnávateľovi žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Uviedla, že v dobe uzatvárania zmluvu o spotrebiteľských úveroch bola zamestnancom spoločnosti Carcoustics Slovakia Senec, s.r.o. a od 01.03.2018 zmenila zamestnávateľa na odporcu v 2.rade. Uviedla, že výkonom zrážok zo mzdy sa môže dostať do nepriaznivej finančnej situácie, pričom týmito zrážkami môže byť dosiahnuté aj zaplatenie plnení, na ktorých veriteľ nemá nárok, a ktoré sú v rozpore s ustanoveniami právnych predpisov, upravujúce spotrebiteľské právne vzťahy. Uviedla, že nemá inú možnosť zamedziť výkonu zrážok zo mzdy, ktoré má veriteľ v úmysle vykonávať na základe dohody, ktorú navrhovateľka považuje za neplatnú. Ak by tieto zrážky boli vykonávané navrhovateľke ako spotrebiteľovi, je upreté právo na súdnu ochranu. V prípade iniciovania súdneho konania vo veci samej (žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu, dohôd o zrážkach zo mzdy) nedokáže efektívne ochrániť práva a jej oprávnené záujmy, keďže je nesporné, že počas takéhoto konania by boli navrhovateľke vykonávané zrážky zo mzdy. Nariadeným neodkladného opatrenia nedôjde k navodeniu nezvratného stavu, pretože veriteľ môže iniciovať konanie na súde, ktorým sa bude domáhať zaplatenia pohľadávky

voči nej a v takom konaní sa navrhovateľka bude mať možnosť brániť sa pred nelegitímnymi nárokmi veriteľa.

2. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 324 ods. a § 325 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a uviedol, že nie je sporné, že zmluvy o úvere a tiež dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľka uzatvorila v priebehu roka 2017 a poslednú zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie začiatkom roku 2018. Vtedy, a ani do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nepovažovala tieto dohody o zrážkach zo mzdy za neplatné a za neprijateľné zmluvné podmienky ich začala považovať až po tom, čo jej zamestnávateľovi bola zo stany veriteľa doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe uzatvorených dohôd. Súd prvej inštancie uviedol, že v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu skúmať platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ale iba potrebu neodkladnosti úpravy pomerov a tá nebola preukázaná. Súd prvej inštancie sa nestotožňuje s tvrdením žalobkyne, že nemá žiadnu inú možnosť ako brániť svoje práva, iba podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného zmenia. V prípade, ak by aj veriteľ uspokojil svoju pohľadávku zrážkami zo mzdy, žalobkyňa má možnosť žalobou na súde sa domáhať vydania bezdôvodného obohatenia v časti plnenia, ktoré označila ako plnenie, na ktoré žalovaný nemá právny nárok. Preto súd nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a zamietol ho.

3. O trovách prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie, a toto opatrenie v navrhovanom rozsahu voči veriteľovi a zamestnávateľovi navrhovateľky v súlade s návrhom nariadi, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je uzatvorená už v okamihu uzatvárania zmluvy o úvere je v spotrebiteľských vzťahoch neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán tým, že veriteľ je na základe takejto dohody oprávnený domáhať sa uspokojenia svojich nárokov, nároky nepodliehajú žiadnej kontrole a ak sa pripustí platnosť takejto dohody, potom spotrebiteľ nemá reálnu možnosť obrany proti nárokom veriteľa, keď v spotrebiteľských vzťahoch nezriedka bývajú v rozpore so zákonom. Využívaním dohôd o zrážkach zo mzdy sa obchádza nutnosť vyhnúť sa zdĺhavému súdному konaniu, v rámci ktorého si veriteľ uplatňuje peňažnú pohľadávku, a zároveň táto forma uspokojovania pohľadávok ukracuje spotrebiteľa ex offio súdnu ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Z príloh navrhovateľky vyplýva existencia úverového vzťahu, uzatvorenie dohôd o zrážkach zo mzdy ako aj to, že veriteľ sa u zamestnávateľa domáha výkonu zrážok zo mzdy na základe týchto dohôd. Navrhovateľka nesúhlasí s tým, že nepreukázala dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Je potrebné neodkladne upraviť pomery, pretože veriteľ sa voči nej u zamestnávateľa domáha vykonávania zrážok zo mzdy. Už snaha veriteľa vymôcť takouto formou plnenie je dôvodom na to, aby boli neodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami. To, že si voči spotrebiteľovi bude veriteľ uplatňovať svoje nároky z titulu pohľadávky bez súdnej kontroly a spotrebiteľ nemá inú efektívnu možnosť obrany sama o sebe dostatočne odôvodňuje potrebu neodkladne upraviť takéto pomery. Takýto názor akceptujú všeobecné sudy, vrátane odvolacích, pretože dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sú uzatvorené v okamihu uzatvorenia úverovej zmluvy sú neplatné a v rozpore nie len s právnym poriadkom SR, ale aj právnym poriadkom EÚ.

5. Navrhovateľka k stanovisku uvedeného v odôvodnení, že uzatvorila viacero zmlúv, pričom tieto dohody pri uzatváraní nepovažovala za neplatné uviedla, že platnosť či neplatnosť právneho úkonu nie je založená na okamihu, kedy sa takejto skutočnosti začne strana dovolávať a neplatnosť právneho úkonu nemôže byť konvalidovaná skutočnosťou, že subjekt, ktorý sa jej dovoláva tak učiní až v určitom okamihu a nenamieta neplatnosť už pri vykonaní takéhoto právneho úkonu. Ak navrhovateľka mala záujem získať spotrebiteľský úveru musela akceptovať podmienky veriteľa en block, vrátane dohody o zrážkach zo mzdy. To, že navrhovateľka pri uzatváraní úverovej zmluvy podpísala aj dohodu o zrážkach zo mzdy nič nemení na jej neprijateľnosti, neplatnosti. Kedy a na základe akých skutočností začne subjekt spochybňovať platnosť dohody, je pre túto platnosť irelevantný. Pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je priestor na skúmanie platnosti, či neplatnosti právneho úkonu, navrhovateľke nie je zrejmé, kto žiadal určenie neplatnosti právneho úkonu. Navrhovateľka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia na základe skutočností, ktoré osvedčujú neodkladnú potrebu úpravy pomerov strán a to, žiadosť veriteľa o výkon zrážok a na podklade dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je v zmysle práva SR i EÚ v spotrebiteľských vzťahoch neprijateľná.

6. Ak súd uvádza, že navrhovateľka má i iné možnosti obrany a to ponechať výkon zrážok na veriteľa a následne sa domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, s čím navrhovateľka nesúhlasí, pričom takouto logikou strácajú opodstatnenie takmer všetky nariadené neodkladné opatrenia. Navyše takýmto spôsobom by bol spotrebiteľ značne poškodený na svojich právach, navyše súd musí vychádzať pri rozhodovaní aj so zásady elementárnej spravodlivosti, kedy aj veriteľ má právo domáhať sa svojich

legitímnych nárokov súdnou cestou, pričom následky, ktoré utrpí veriteľ v súvislosti s tým, že sa svojho nároku domáha súdnou cestou a nemôže využiť dohody o zrážkach zo mzdy sú nepomerne menej škodlivé ako následky, ktoré utrpí spotrebiteľ v prípade, keď na jeho úkor sú vykonávané zrážky nelegitímnych, protizákonných nárokov.

7. Výzvou zo dňa 22.11.2018 odvolací súd vyzval odporcu v 1. a 2.rade v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP, že majú možnosť vyjadriť sa k odvolaniu navrhovateľka proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

8. Odporcovi v 1.rade (SilverSide, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava výzva odvolacieho súdu bola doručená dňa 22.11.2018. Odporca v 1.rade sa k odvolaniu nevyjadril.

9. Odporcovi v 2.rade výzva odvolacieho súdu bola doručená dňa 23.11.2018. Odporca v 2.rade podaním zo dňa 29.11.2018, doručené odvolaciemu súdu dňa 03.12.2018 uviedol, že zo strany odporcu v 1.rade mu boli doručené 3 žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov, a to zo dňa 06.09.2018- úver č. 107800557, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo dňa 06.09.2018 - úver č. XXXXXXXXXX a žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/ iných príjmov zo dňa 06.09.2018- úver č. XXXXXXXXXX vrátane troch dohôd o zrážkach zo mzdy, a to č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.07.2017, dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2017 a dohoda o zrážkach o mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2018. Z listu navrhovateľky zo dňa 20.09.2018 má odporca v 2.rade vedomosť ako jej zamestnávateľ o tom, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu výkonu zrážok na základe predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy, a zároveň požiadala odporcu v 2.rade, aby nevykonával zrážky zo mzdy až do rozhodnutia súdu v danej veci. Odporca v 2.rade má za to, že nie je oprávnený overovať obsah dohody o zrážkach o mzdy ktoré uzavrela navrhovateľka s odporcom v 1.rade a ani posudzovať prijateľnosť, resp. neprijateľnosť zmluvných podmienok, čo patrí do výlučnej kompetencie súdu. Odporca v 2.rade ako zamestnávateľ a platiteľ mzdy navrhovateľky je viazaný Občianskym zákonníkom § 551 a Zákonníkom práce znení neskorších predpisov, resp. rozhodnutím súdu v danej veci.

10. Odvolací súd prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, red začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. S poukazom na odvolacie námietky navrhovateľky odvolací súd uvádza, že na nariadenie neodkladného opatrenia postačuje splnenie čo i len jedného z predpokladov uvedených v ust. § 325 ods. 1 CSP.

Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby predbežného (teraz neodkladného) opatrenia na konanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku môže súd podľa okolnosti nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody na uplatnenie takejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená; ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená.

15. Navrhovateľka v odvolaní uviedla, že voči nej ako spotrebiteľovi si veriteľ uplatňuje svoje nároky z titulu pohľadávky bez súdnej kontroly a tým, že navrhovateľka ako spotrebiteľ nemá v danom okamihu inú efektívnu možnosť obrany.

16. V ustanovení § 3 ods. zákona o Ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z.z.) je vyslovená možnosť domáhať sa ochrany pred nekalými obchodnými praktikami, t.j. i prostredníctvom neodkladných opatrení je prípustná aj dočasná ochrana. Z obsahu spisu vyplýva, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli uzavreté spoločnosťou SilverSide, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B s fyzickou osobou ako spotrebiteľom, jedná sa o tri zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom spolu s každou zmluvou o úvere

boli uzatvorené medzi navrhovateľkou ako dlžníčkou a odporcom ako veriteľom dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľky. Navrhovateľka spolu s návrhom preukázala, že veriteľ zaslal jej novému zamestnávateľovi žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to pre všetky úvery, ku všetkým trom žiadosťami veriteľ priložil príslušnú Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom možno súhlasiť so stanoviskom navrhovateľky, že dohody o zrážkach zo mzdy je možné kvalifikovať ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Podľa § 53 ods. 1 OZ, v spojení s ust. § 53 ods. 4 OZ.

17. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - tzv. neprijateľná podmienka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku je tiež možné považovať i takú zmluvnú podmienku, ktorá by mala za následok, že právny vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom nebude rovnovážny, pričom takéto neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa odvolacieho súdu koncepcia dohôd o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských právnych vzťahoch môže vytvárať stav, kedy je veriteľ na úkor dlžníka znevýhodnený, môže sa domáhať plnenia, ktorý je v Dohode o zrážkach zo mzdy skutočne len hypoteticky keďže môžu nastať okolnosti v dôsledku ktorých môže byť suma iná, a to v súlade so zákonnými postupmi. Správne navrhovateľka poukázala, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje i úhradu iných nárokov veriteľa v súvislosti s úverovou zmluvou - príslušenstva, jednak v podobe úrokov z omeškania, rôznych poplatkov, zmluvných pokút a iné.

18. Odvolací súd poukazuje na smernicu Európskeho parlamentu a rady 2009/22/ES z 23.04.2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa článku 1 ods. 1 účelom tejto smernice je aproximácia právnych a správnych predpisov členských štátov v súvislosti so žalobami na vydanie súdneho príkazu uvedenými v článku 2, zamarenými na ochranu kolektívnych spotrebiteľných záujmov, zahrnutých v smerniciach uvedených v prílohe 1 s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu a podľa článku 2 bod 2 na účely tejto smernice sa neoprávneným zásahom rozumie, každý čin v rozpore so smernicami, uvedených v prílohe 1, transformovanými do vnútorného právneho poriadku členských štátov, ktorý škodí kolektívnym záujmom uvedeným v ods. 1. Uvedená smernica predpokladá ochranu v skrátenom konaní a za také je potrebné považovať aj konanie v neodkladnom opatrení.

19. Neodkladné opatrenie je len dočasnou úpravou, a vzhľadom na charakter dočasnosti najdôležitejšie je, aby jeho vykonaním nedošlo k založeniu nenavráteneho alebo neobnoviteľného stavu. I keď strany sporu si musia byť vedomé, že ich pomery je možné dočasne upraviť inštitútom neodkladného opatrenia, na druhej strane obsah neodkladného opatrenia nemusí byť v celom rozsahu adekvátny výsledku prípadného začatia konania vo veci samej.

20. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že v danom prípade navrhovateľka neosvedčila ňou tvrdenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami. Taktiež je správny záver súdu prvej inštancie, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma predovšetkým potrebu neodkladnosti úpravy pomerov, ktorú je navrhovateľ povinný preukázať. Z obsahu spisu vyplýva (čo preukázala i samotná navrhovateľka) existencia úverového vzťahu medzi navrhovateľkou a veriteľom, t.j. uzatvorenie 3 zmlúv o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorých boli navrhovateľke poskytnuté spotrebiteľské úvery vo výške 5.000,- eur, 4.000,- eur a vo výške 3.000,- eur v období od 12.06.2017 do 26.01.2018. Správne je stanovisko súdu prvej inštancie, že navrhovateľka v čase uzavretia úverov a dohôd o zrážkach zo mzdy a ani do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažovala Dohody o zrážkach zo mzdy za neplatné. Pokiaľ navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že takýmito zrážkami môže byť dosiahnuté aj zaplatenie takých plnení, na ktoré veriteľ nemá nárok (úroky z omeškania, zmluvné pokuty a rôzne poplatky), navrhovateľka v tomto konaní nepreukázala, že by z jej strany došlo k úhradám základných istín. Neodkladné opatrenie slúži len k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu. Navrhovateľka neosvedčila existenciu naliehavej a bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán sporu, nepreukázala totiž, že ako spotrebiteľ podpísaním úverových zmlúv a Dohôd o zrážkach zo mzdy bola v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie poškodená na svojich právach tým, že by bola vystavená nepriaznivej finančnej situácii v dôsledku platenia nárokov, ktoré nie je povinná platiť.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, ako vecne správny potvrdil.

22. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. CSP. Odporcovia v 1. a 2. rade boli v odvolacom konaní úspešní, a preto im odvolací súd priznal nárok náhrady trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0. (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.)

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Zároveň odvolací súd poučuje strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej, pretože odvolací súd nerozhodol o časovom obmedzení neodkladného opatrenia, nie je trvanie jeho právnych účinkov a priori nejako limitované. V záujme rovnosti sporových strán zabezpečenia deklarátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb proti ktorým neodkladné opatrenie smeruje, odvolací súd v súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP poučuje odporcov v 1.a 2.rade, že môžu podať proti navrhovateľovi samostatnú žalobu vo veci samej ktorej následkom je zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP.