

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Cob/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316216344  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4316216344.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Erika Németha a členov senátu JUDr. Pavla Pileka a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XXXX/X, A. - N., proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany, so sídlom Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214, zastúpený: Mgr. Peter Nyúl, advokát, so sídlom Kpt. Jaroša 4, Levice, IČO: 36 105 040, o určenie neplatnosti uznesenia z členskej schôdze, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 13Cb/175/2016 - 373 z 1. februára 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 13Cb/175/2016 - 373 zo dňa 1. februára 2018 potvrdzuje.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol, že návrh na prerušenie konania sa zamietá (I. výrok), žaloba sa zamietá (II. výrok) a že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorú je povinný žalobca zaplatiť žalovanému do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti samostatného uznesenia, ktoré vydá súdny úradník o výške trov konania (III. výrok).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne založil na ustanoveniach § 162 ods. 1 až 3 a § 137, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, § 242, § 221 ods. 1, § 228, § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 39, § 460, § 482 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie (ďalej v tomto bode [3.] odôvodnenia vrátane jeho podbodov len ako „súd“) svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne:

3.1. Súd k návrhu žalobcu na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Levice o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.05.2016 uviedol, že o tomto návrhu rozhodol spolu s rozhodnutím vo veci samej tak, že návrh na prerušenie konania zamietol podľa § 162 ods. 3 CSP, keďže v žiadnom inom prebiehajúcom konaní sa nerieši vo vzťahu k meritu veci nijaká predbežná otázka. Žalobca dôvodil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Levice je predmetom konania neplatnosť uznesenia členskej schôdze zo dňa 06.05.2016, na ktorej boli schválené stanovy, a preto pokiaľ tieto budú neplatné, nemohli platiť ani na schôdzi k 05.08.2016. Vzhľadom k tomu, že súd zamietol žalobu v tomto konaní pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, je irelevantné pre úspešnosť žaloby v tomto konaní, či stanovy k 05.08.2016 platili tak, ako boli odsúhlasené a prijaté u žalovaného dňa 06.05.2016. Preto súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Na dôvode

zamietnutia by preto nič nezmenilo ani to, keby súd konanie prerušil až do právoplatného rozhodnutia o neplatnosť uznesenia prijatého na členskej schôdzi u žalovaného dňa 06.05.2016.

3.2. Žalobca v konaní ďalej poukazoval na to, že Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 16.05.2016 č. k. 16Cb/39/2013-454 určil, že uznesenie náhradnej členskej schôdze žalovaného konanej dňa 03.05.2013 je neplatné, pričom Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 07.03.2017 sp. zn. 15Cob/123/2016-488 rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 16Cb/39/2013-454 zo dňa 16.05.2016 potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 16.05.2016 č. k. 16Cb/39/2013-454 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 07.03.2017 sp. zn. 15Cob/123/2016-488 nadobudol právoplatnosť dňom 29.06.2017. Žalobca v tejto súvislosti v konaní ďalej poukazoval na to, že ak súd právoplatne rozhodne o neplatnosti uznesenia členskej schôdze podľa § 242 Obchodného zákonníka, tak platnosť uznesenia platí do právoplatnosti takého rozhodnutia s tým, že účinnosť nastupuje ex tunc, to znamená ku dňu, kedy bolo určené neplatné uznesenie zo schôdze. V tejto prejednávanej veci to znamená, že ak v júni 2017 nadobudlo právoplatnosť súdne rozhodnutie o neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného prijatého dňa 03.05.2013, potom táto neplatnosť o tom, že neboli zvolené orgány družstva, sa prenášala následne vo vzťahu k všetkým právnym úkonom prijatým nezvolenými orgánmi po 03.05.2013 u žalovaného.

3.3. Súd k uvedenej argumentácii poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný aj k 01.02.2018 bol zapísaný v Obchodnom registri ako Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany so sídlom 935 69 Plavé Vozokany, IČO: 00 587 214 s tým, že od 24.08.2017 je zapísaný ako predseda predstavenstva Ing. Peter Smolka a podpredseda predstavenstva Bc. Slavomír Krnáč, pričom v mene družstva koná predseda alebo podpredseda predstavenstva. Listiny o právnych úkonoch, kde je predpísaná písomná forma, podpisuje predseda alebo podpredseda predstavenstva spoločne s ďalším členom predstavenstva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Obč. zák.). Podľa § 19a ods. 1 Obč. zák. právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení buď zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom, t. j. štatutárne orgány. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je doposiaľ zapísaný v Obchodnom registri ako právnická osoba, družstvo, žalovaný má právnu subjektivitu - môže žalovať, byť žalovaný, brať na seba práva aj povinnosti. Z uvedeného dôvodu nie je možné konanie zastaviť z tohto dôvodu, ako to navrhoval žalobca.

3.4. Na náhradnej členskej schôdzi zo dňa 03.05.2013 sa u žalovaného podľa programu schôdze volil predseda, podpredseda, členovia predstavenstva a kontrolná komisia žalovaného. Súd určil, že uznesenie náhradnej členskej schôdze zo dňa 03.05.2013 je neplatné, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2017.

3.5. Žalovaný v tomto súdnom konaní splnomocnil na konanie advokáta Mgr. Petra Nyúla, pričom splnomocnenie podpísal Ing. Andrej Fábri, PhD. ako predseda predstavenstva žalovaného a podpredseda predstavenstva Slavomír Krnáč. Z uvedeného dôvodu k 20.01.2017 plnomocnenstvo bolo vystavené platne, nakoľko ho podpísali štatutárne orgány tak, ako to vyplýva z výpisu z Obchodného registra ku dňu 20.01.2017 a zo stanov žalovaného, ktoré boli k tomuto dátumu platné, t. j. k 04.04.1997. Podľa článku XVIII bod 4 Stanov „[p]redstavenstvo plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak tieto stanovy neurčujú inak, koná za predstavenstvo navonok predseda družstva a v jeho neprítomnosti podpredseda družstva. Ak sa pre právne úkony predstavenstva vyžaduje písomná forma, je potrebný podpis predsedu alebo podpredsedu a aspoň jedného člena predstavenstva“. Podpredseda aj predseda predstavenstva je tiež členom predstavenstva. Na členskej schôdzi žalovaného dňa 06.05.2016 sa dopĺňali a menili stanovy a na členskej schôdzi dňa 05.08.2016 sa schvaľovali zmeny stanov a volili sa členovia kontrolnej komisie, členovia predstavenstva, predseda a podpredseda predstavenstva družstva. Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté súdom o určení neplatnosti uznesenia prijatého na členskej schôdzi dňa 06.05.2016 a dňa 05.08.2016. Podľa zápisnice zo dňa 05.08.2016 bol zvolený za predsedu predstavenstva žalovaného Ing. Andrej Fábri, PhD. a za podpredsedu predstavenstva žalovaného Bc. Slavomír Krnáč. Na základe návrhu žalovaného na zápis so spisovou značkou 2/Nre/198/2016 zo dňa 02.09.2016 Okresný súd v Nitre vymazal z Obchodného registra u žalovaného štatutárny orgán predsedu predstavenstva Ing. Andreja Fábriho, PhD. a podpredsedu predstavenstva Slavomíra Krnáča a zapísal do Obchodného registra ako predsedu

predstavenstva dňom 05.08.2016 Ing. Andreja Fábriho, PhD. a podpredsedu predstavenstva Bc. Slavomíra Krnáča.

3.6. Súd poukázal na odôvodnenie uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 01.07.2014 č. k. III. ÚS 415/2014-18, podľa ktorého „ústavný súd zistil, že krajský súd postupoval ... v súlade s procesným kódexom, keď rozsudkom ... sa v celom rozsahu stotožnil s rozsudkom okresného súdu a tiež na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku uviedol, že ... „v prípade prijatých uznesení valného zhromaždenia platí tzv. princíp relatívnej neplatnosti. To znamená, že až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia sa má za to, že rozhodnutie je platné. Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia pôsobí až do okamihu, keď ju vysloví súd.

3.7. Žalovaný z vyššie uvedených dôvodov má štatutárne orgány tak, ako boli zvolené na členskej schôdzi žalovaného dňa 05.08.2016, teda, predsedom predstavenstva je Ing. Andrej Fábri, PhD. a podpredsedom predstavenstva je Bc. Slavomír Krnáč. Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o tom, že členská schôdza uskutočnená u žalovaného dňa 05.08.2016 je neplatná. Žalovaný preto má platne zvolený štatutárny orgán, ktorý platne splnomocnil aj právneho zástupcu žalovaného Mgr. Petra Nyúla na zastupovanie v tomto súdnom konaní, a preto niet dôvodu, aby toto súdne konanie bolo zastavené z dôvodu absencie štatutárneho orgánu žalovaného.

3.8. Súd ďalej uviedol, že domáhať sa neplatnosti uznesenia členskej schôdze môže len člen družstva. Žalobca v konaní nepreukázal, že je členom družstva, a preto súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

3.9. Žalobca tvrdil, že dňa 05.12.2013 požiadal podľa zákona a v zmysle Stanov družstva žalovaného (čl. VI bod 6) ako dedič po svojej matke - poručiťke (ktorej členstvo zaniklo dňa 29.01.2011 smrťou o členstvo v družstve). Ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaný užíva pozemky žalobcu, nemožno mu členstvo odmietnuť.

3.10. Matka žalobcu zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 12.04.2011 č. k. 28D/76/2011-12 vo výroku č. I vydal majetok nepatrné hodnoty, pozostávajúci z finančnej hotovosti vo „VINIČKY“ Zariadení sociálnych služieb so sídlom 949 11 Nitra, Považská 14, IČO: 00 351 776, ku dňu smrti poručiťky vo výške XX,XX eura tomu, kto sa postaral o pohreb poručiťky - synovi JUDr. U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. - N., Q. XXXX/X (t. j. žalobcovi v tomto konaní) a konanie vo veci zastavil, pričom uznesenie vo výroku č. I nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2011. Dňa 15.07.2013 žalobca podal na Okresný súd Nitra návrh na konanie o novoobjavenom majetku po svojej matke U. L., zomr. dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd Nitra rozhodnutím zo dňa 17.02.2016 č. k. 28D/358/2013-131 vydal osvedčenie o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2016. Z odôvodnenia osvedčenia o dedičstve je zrejmé, že predmetom novoobjaveného majetku nie je základný členský vklad poručiťky, ktorý bol predmetom návrhu, nakoľko Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany so sídlom v Plavých Vozokanoch, IČO: 00 587 214 (žalovaný v tomto konaní) písomne dňa 18.03.2014 a opätovne dňa 04.02.2016 oznámilo, že základný členský vklad, resp. majetkový podiel poručiťky je sporný. Žalobca súdu ďalej predložil žiadosť o členstvo v družstve zo dňa 05.12.2013, ktorá bola žalovanému doručená dňa 10.12.2013.

3.11. Podľa článku VI bod 5 veta prvá stanov žalovaného členstvo fyzickej osoby zaniká tiež jeho smrťou. Podľa článku VI bod 6 Stanov [d]edič členských práv a povinností poručiťky, ktorého členstvo zaniklo smrťou, môže požiadať o členstvo v družstve. Ak družstvo užíva pozemky, ktoré nadobudol dedič, nemožno jeho členstvo odmietnuť.

3.12. Z dedičského rozhodnutia Okresného súdu Nitra - Osvedčenia o dedičstve zo dňa 17.02.2016 č. k. 28D/358/2013-131, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2016 podľa jeho obsahu neosvedčuje, že by jeho predmetom boli aj členské práva a povinnosti žalobcu u žalovaného. Predmetom tohto dedičského rozhodnutia nebol ani majetkový podiel poručiťky u žalovaného.

3.13. Žalobca v konaní nepreukázal, že sa stal členom družstva u žalovaného.

3.14. Žalovaný si s poukazom § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka v Stanovách upravil v čl. VI bod 6 veta prvá, že dedič členských práv a povinností poručiťky, ktorého členstvo zaniklo smrťou, môže požiadať

o členstvo v družstve. Žalobca ale nepreukázal, že predmetom dedičského konania po jeho matke by boli členské práva a povinnosti, prípadne majetkový podiel u žalovaného. Ku dňu žiadosti o členstvo v družstve, t. j. k 05.12.2013, ktoré žalobca zaslal žalovanému, žalobca nepreukázal žalovanému, že by nadobudol ako dedič členské práva a povinnosti po poručiťke. Z uvedeného dôvodu takáto žiadosť o členstvo je právne neúčinná. Podľa článku VI bod 6 veta druhá Stanov žalovaného ak družstvo užíva pozemky, ktoré nadobudol dedič, nemožno jeho členstvo odmietnuť. V čase žiadosti o členstvo v družstve, t. j. k 05.12.2013 ale žalobca nebol vlastníkom pozemkov, ktoré užívalo družstvo. Žalobca pozemky nadobudol až Osvedčením o dedičstve vydaným Okresným súdom Nitra dňa 17.02.2016 č. k. 28D/358/2013-131, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2016. Z uvedeného dôvodu žiadosť žalobcu o členstvo v družstve zo dňa 05.12.2013 nemohla spôsobiť pre žalobcu žiadne následky vrátane toho, aby sa stal členom družstva. Žalovaný preto v súdnom konaní správne argumentoval, že žalobca nenadobudol dedením členské práva a povinnosti voči žalovanému.

3.15. Všeobecnými predpokladmi dedenia sú smrť poručiťka, existencia dedičstva, dedičský titul a spôsobilý dedič. Smrť je právna udalosť, s ktorou sú spojené právne následky. Smrťou zaniká spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti, teda zaniká jej právna subjektivita. K dedeniu dôjde iba za predpokladu, že poručiť bol v čase svojej smrti subjektom majetkových práv a povinností, ktoré jeho smrťou nezanikli a sú dediteľné. Zdediť možno aj členské práva a povinnosti v družstve (§ 232 ods. 1 Obchodného zákonníka). Právnym titulom dedenia - dedičský titul môže byť zákon alebo závet. Ďalším predpokladom dedenia je existencia spôsobilého dediča.

3.16. Žalobca súdu nepreukázal, že zdedil po poručiťke členské práva a povinnosti (ani majetkový podiel) voči žalovanému. Táto skutočnosť nebola osvedčená pôvodným dedičským konaním (Okresný súd Nitra sp. zn. 28D/76/2011) ani náhradným dedičským konaním (Okresný súd Nitra sp. zn. 28D/358/2013). Nadobudnutie členských práv a povinností žalobcom nie je možné riešiť v tomto súdnom konaní, a preto súd žalobu zamietol. Žalobca nepreukázal v súdnom konaní, že je členom družstva žalovaného, a preto nemohol podať ani námietky ako člen družstva voči neplatnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.08.2016 a nemohol byť ani úspešný v súdnom konaní. Podľa § 242 Obchodného zákonníka len na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze. Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie súd žalobu zamietol.

3.17. Záverom ešte súd poukázal na žiadosť o členstvo družstva žalobcu zo dňa 05.12.2013, v ktorej uvádza, že dňa 09.10.2013 uzatvoril s ďalším dedičom dohodu o tom, že preberá všetky práva a povinnosti k zaniknutému členstvu po poručiťke. Žalobca dohodu zo dňa 09.10.2013 súdu nepredložil. Takýto úkon - dedičská dohoda podľa § 482 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyžaduje schválenie súdu, inak je takáto dohoda absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Dedičská dohoda nebola schválená v dedičskom konaní. Z dedičského konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28D/358/2013 je zrejmé, že po poručiťke, matke žalobcu, prichádzajú do úvahy ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine jej deti, a to žalobca a P. L., nar. XX.XX.XXXX. Ak poručiť zanechal viacerých dedičov a dedičstvo nebolo medzi nimi vyporiadané, čo je minimálne v časti členských práv a povinností voči žalovanému, potom sú v tejto časti oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne. To znamená, že majú postavenie nerozlučných spoločníkov, v danom prípade aj voči žalovanému v tomto súdnom konaní. Dedičia, t. j. žalobca a dedič P. L. by museli podať spoločne námietky voči platnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 05.08.2016 a tiež aj žalobu v tomto konaní, pretože majú postavenie nerozlučných spoločníkov. Keďže na strane žalobcu nevystupujú všetci dedičia po poručiťke, aj z tohto dôvodu je daný nedostatok vecnej legitímácie a žalobu súd aj preto zamietol.

3.18. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

4. Uvedený rozsudok súdu prvej inštancie napadol včas podaným odvolaním žalobca.

4.1. Žalobca ako odvolacie dôvody uviedol, že súd prvej inštancie konal napriek tomu, že neboli splnené procesné podmienky a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4.2. Žalobca uviedol, že poukaz súdu prvej inštancie na právnu vetu z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 415/2014 nebol na mieste, nakoľko táto sa týkala platnosti uznesenia prijatého orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným a nie družstva, ktoré ma samostatnú úpravu platnosti uznesení členskej schôdze v ustanovení § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka.

4.3. Žalobca v odvolaní opakovane zopakoval svoje tvrdenia o nedostatku procesnej subjektivity žalovaného z dôvodu, že tento nemá orgány, ktoré sú podmienkou jeho existencie. Súd prvej inštancie nezohľadnil, že orgány žalovaného družstva, ktoré mali vzniknúť prijatím uznesenia na členskej schôdzi dňa 03.05.2013 v skutočnosti nemohli vzniknúť, pretože právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 16Cb/39/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15Cob/123/2016 bola určená neplatnosť uznesenia členskej schôdzy z 03.05.2013. Zápis nezvolených orgánov do Obchodného registra má pritom len deklaratórny charakter.

4.4. Žalobca ďalej poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 796/2016, z ktorého podľa žalobcu vyplýva záver, že pokiaľ ustanovenie § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka určuje ako podmienku platnosti uznesenia členskej schôdzy jej platné zvolanie, pri zistení, že nebola riadne zvolaná, platí, že také uznesenie nemôže byť platné, bez ohľadu na to, kedy sa tento stav (riadneho zvolania) zistí. Nezvolené orgány družstva nemôžu zvolať členské schôdzy družstva.

4.5. V odvolacom návrhu žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a po prerušení konania do času, kedy bude mať žalovaný orgány podľa zákona vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný.

5.1. Žalovaný vo vyjadrení k odvolacím dôvodom žalobcu uviedol, že členskú schôdzu žalovaného zo dňa 05.08.2016 zvolalo predstavenstvo žalovaného, ktorého členovia boli riadne zapísaní do obchodného registra ako členovia štatutárneho orgánu žalovaného.

5.2. Žalovaný poukázal na judikát R 58/2017, podľa ktorého na uznesenie prijaté na členskej schôdzi družstva je potrebné považovať za platné až do vyhlásenia rozhodnutia o ich neplatnosti. Preto v čase konania členskej schôdzy žalovaného dňa 05.08.2016 bolo potrebné považovať uznesenie náhradnej členskej schôdzy zo dňa 03.05.2013, ktorého neplatnosť bola určená prvoinštančným rozhodnutím, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím odvolacieho súdu, pričom rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28.06.2017, za platné.

5.3. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje žalovaný za vecne správne, dostatočne a zrozumiteľne odôvodnené. Žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, pretože nie je členom žalovaného. Súd prvej inštancie sa správne vysporiadal aj s vecnou legitímáciou žalobcu, ktorého relevantné skutkové zistenia a právne závery týkajúcej sa vecnej legitímácie žalobcu žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zopakoval. Po zistení nedostatku vecnej legitímácie žalobcu súd už ani nemusel skúmať ďalšie dôvody na zamietnutie žaloby. Uznesenia prijaté na členskej schôdzi žalovaného dňa 05.08.2016 žalobca nemohol ovplyvniť, preto ani prípadné porušenie stanov nie je dôvodom na vyhlásenie uznesenia členskej schôdzy za neplatné.

5.4. Záverom žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal voči žalobcovi plnú náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), a po preskúmaní napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku, dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vecne správny, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 29.09.2016, súdu prvej inštancie doručenu dňa 29.09.2016, domáhal určenia neplatnosti uznesenia z členskej schôdzy žalovaného zo

dňa 05.08.2016 a uloženia povinnosti žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 18 ods. 2 písm. a) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), právnickými osobami sú združenia fyzických alebo právnických osôb.

12. Podľa § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

14. Podľa § 222 ods. 1 veta prvá zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), družstvo je právnickou osobou.

15. Podľa § 225 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, družstvo vzniká dňom zápisu do obchodného registra.

16. Podľa § 254 ods. 1 Obchodného zákonníka, družstvo zaniká výmazom z obchodného registra.

17. Podľa § 242 Obchodného zákonníka, na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

18. Podľa § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka, členstvo fyzickej osoby zaniká smrťou. Dedič členských práv a povinností poručiťela môže požiadať družstvo o členstvo. Zákon alebo stanovy môžu určiť, kedy predstavenstvo nesmie dedičovo členstvo odmietnuť alebo kedy sa nevyžaduje súhlas predstavenstva s nadobudnutím členských práv a povinností dedičom.

19. Podľa § 232 ods. 3 Obchodného zákonníka, dedič, ktorý sa nestal členom, má nárok na vyrovnací podiel člena, ktorého členstvo zaniklo.

20. Odvolací súd v odvolacom konaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci postupoval procesne správne, správne zistil aj skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj náležite, v rozsahu potrebnom pre jeho preskúmanie odôvodnil. Odvolací súd sa z uvedených dôvodov v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a v súlade s § 387 ods. 2 CSP sa preto v odôvodnení svojho rozhodnutia o odvolaní obmedzuje na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

21. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia podľa § 387 ods. 2 CSP a za účelom vysporiadania sa s podstatnými tvrdeniami odvolateľa (žalobcu) uvedenými v odvolaní podľa § 387 ods. 3 CSP, dopĺňa v nasledujúcich bodoch odôvodnenia tohto rozhodnutia uvedené skutočnosti. Odvolací súd k povinnosti vysporiadať sa s podstatnými tvrdeniami odvolateľa súčasne už na tomto

mieste uvádza, že podstatným tvrdením na účely ustanovenia § 387 ods. 3 CSP nie je každé tvrdenie odvolateľa, ale len také, ktoré je relevantné, teda má vecnú súvislosť s prejednávanou vecou a zároveň je takej povahy, že v prípade jeho preukázania, či už samostatne alebo v spojitosti s ostatnými okolnosťami, môže priniesť pre odvolateľa rozhodnutie priaznivejšie).

22. Odvolací súd sa najskôr zaoberal odvolacími dôvodmi žalobcu o tom, že žalovaný nedisponuje procesnou subjektivitou, čo odôvodňoval tým, že žalovaný nemá orgány, ktoré sú zo zákona podmienkou jeho existencie. Tento odvolací dôvod žalobcu nie je dôvodný.

23. Procesná subjektivita je jednou z procesných podmienok, a to základnou podmienkou na strane účastníka konania (v sporovom konaní označovanom ako sporová strana). Inštitút procesnej subjektivity je upravený primárne v ustanovení § 61 CSP. Podľa uvedeného ustanovenia - časti vety pred bodkočiarkou, procesnú subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý vo sfére práva hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Právnická osoba (ktorou je aj družstvo - § 222 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ktorého právnu formu má žalovaný) nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojím vznikom (§ 18 ods. 1 a ods. 2 písm. d/, § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka), t. j. spravidla konštitutívnym zápisom do príslušného registra. Tak je tomu aj v prípade družstva, ktoré vzniká dňom zápisu do obchodného registra (§ 225 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka). Spôsobilosť na práva a povinnosti stráca právnická osoba svojím zánikom (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka), ku ktorému dochádza v prípade družstva jeho výmazom z obchodného registra (§ 254 ods. 1 Obchodného zákonníka).

24. Aplikujúc uvedené právne závery na prejednávanú vec odvolací súd, tak ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že žalovaný počas celého konania disponoval procesnou subjektivitou a u právnických osôb aj od nej závislou procesnou spôsobilosťou, ktorá s právnou subjektivitou v prípade právnických osôb splyva (§ 67 CSP). Žalovaný bol totiž v čase začatia konania ako aj v priebehu celého konania (a tak je tomu aj v deň vydania tohto rozhodnutia) riadne zapísaný v Obchodnom registri.

25. Odvolací súd navyše dopĺňa, že ani keby bolo pravdivé tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný nemá obsadené orgány, ktoré musí mať družstvo obligatórne zriadené (§ 237 Obchodného zákonníka), ktoré tvrdenie žalobcu bolo v konaní pred súdom prvej inštancie vyvrátené, táto skutočnosť by nemala žiadny vplyv na právnu subjektivitu žalovaného.

26. Veda civilného procesného práva dospela k záveru, že ani prípadná neexistencia osoby oprávnenej konať za spoločnosť nemá žiadny vplyv na existenciu procesnej spôsobilosti (KOTRECOVÁ, Alexandra. Komentár k § 69. In: ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha : Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 238.). Odvolací súd sa v plnom rozsahu s týmto právnym záverom stotožňuje, nakoľko Občiansky zákonník (upravujúci vznik a zánik právnej subjektivity právnickej osoby) ani Obchodný zákonník (upravujúci vznik a zánik družstva) neustanovuje, že by absencia osoby oprávnenej konať za právnickú osobu mala akýkoľvek vplyv na jej právnu subjektivitu. Rovnako Civilný sporový poriadok (upravujúci procesnú subjektivitu ako aj procesnú spôsobilosť) neupravuje, že by absencia osoby oprávnenej konať za právnickú osobu mala vplyv na jej procesnú spôsobilosť. V tejto súvislosti osobitne odvolací súd poukazuje na to, že Obchodný zákonník priamo predpokladá, že môže nastať situácia, kedy napr. nie sú obsadené orgány družstva (napr. po uplynutí funkčného obdobia ich členov a nenadväzujúcom zvolení nových členov), ktorá môže byť len dôvodom (ak trvá po zákonom stanovenú dobu) rozhodnutia súdu o zrušení družstva (§ 257 ods. 1 písm. c/ Obchodného zákonníka). Z uvedeného teda tiež vyplýva, že nepretržité obsadenie orgánov, ktoré družstvo obligatórne zriaďuje, nie je podmienkou existencie družstva.

27. Nemožno súhlasiť so žalobcom ani v tom, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nesprávne aplikoval v prejednávanej veci právny záver všeobecného súdu, ktorého neústavnosť nebola v konaní o ústavnej sťažnosti vedenom na Ústavnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) pod sp. zn. III. ÚS 415/2014 zistená, a podľa ktorého v prípade prijatých uznesení valného zhromaždenia (spoločnosti s ručením obmedzeným) platí princíp relatívnej neplatnosti, podľa ktorého až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia sa má za to, že rozhodnutie je platné. Žalobca nemožnosť aplikovať tento právny záver v prejednávanej veci odôvodňoval tým, že predmetom uvedeného konania bolo určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným a nie členskej schôdze družstva, keď v prípade družstva je inštitút neplatnosti uznesenia členskej schôdze upravený samostatne.

28. Nedôvodnosť uvedeného odvolacieho dôvodu žalobcu spočíva jednak v tom, že inštitút určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným (§ 131 Obchodného zákonníka) a inštitút určenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva (§ 242 Obchodného zákonníka) majú spoločné tie (z hľadiska právneho názoru uvedeného v predchádzajúcom odseku) podstatné znaky, že uznesenia (tak členskej schôdze družstva ako aj valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným) môžu byť určené za neplatné výlučne na návrh Obchodným zákonníkom určených osôb v Obchodným zákonníkom stanovených prekluzívnych lehotách. Znamená to, že aj v prípade prijatia uznesenia (v prípade spoločnosti s ručením obmedzeným - valného zhromaždenia, ktoré je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo stanovami a v prípade družstva - členskej schôdze, ktoré je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva) a nevyužitia práva podať určovaciu žalobu aktívne legitimovanými osobami, zostávajú účinky tohto uznesenia zachované, t. j. považuje sa za platné. Z tohto pohľadu má uznesenie valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným ako aj členskej schôdze družstva obdobné účinky ako relatívne neplatný právny úkon (len obdobné preto, lebo uznesenie podľa svojej povahy nie je právnym úkonom). Vzhľadom na uvedené rovnaké charakteristické znaky oboch inštitútov, preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď svoje právne závery odôvodnil aj s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/215/2012 zo 17.04.2013, ktorého odôvodnenie nebolo v konaní o (ústavnej) sťažnosti vedenej na ÚS SR pod sp. zn. III. ÚS 415/2014 posúdené ako ústavne nesúladne.

29. Správnosť uvedeného postupu súdu prvej inštancie a nedôvodnosť uvedeného odvolacieho dôvodu žalobcu navyše explicitne potvrdzuje uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 2Obdo/47/2015 z 27.10.2016, publikované v Zbierke stanovisk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 7/2017 ako judikát pod R 58/2017, ktorého právna veta publikovaná pod rímskou II. znie: „Na uznesenia prijaté na členskej schôdzi družstva je potrebné hľadieť ako na platné až do vyslovenia rozhodnutia o ich neplatnosti súdom“.

30. Preto ak súd prvej inštancie pri posudzovaní toho, kto je štatutárnym orgánom žalovaného, a či (právneho) zástupcu na zastupovanie v tomto konaní splnomocnila osoba, ktorou žalované družstvo koná, postupoval tak, že na uznesenia prijaté na členskej schôdzi dňa 05.08.2016 hľadel ako na platné (keďže do dňa rozhodnutia súdu prvej inštancie nebola právoplatne určená ich neplatnosť), jeho postup ako aj právne závery boli správne, a v podrobnostiach odvolací súd na ne odkazuje. Pre úplnosť však odvolací súd dodáva, že žalovaným je v danej veci družstvo - bez ohľadu na obsadenie štatutárneho orgánu (resp. ako je konštatované vyššie, aj bez ohľadu na prípadné dočasné neobsadenie štatutárneho orgánu).

31. K poukázaniu žalobcom na nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 796/2016 (č. k. II. ÚS 796/2016 - 65 z 22.06.2017) odvolací súd uvádza, že tento poukaz žalobcu je absolútne nedôvodný, keďže uvedené rozhodnutie nemá žiadny súvis s prejednávanou vecou - veci nie sú skutkovo ani práve podobné, v danom konaní neboli riešené otázky právne významné v tejto prejednávanej veci (predmetom konania pred všeobecnými súdmi, v ktorom bolo vydané rozhodnutia napadnuté ústavnou sťažnosťou bolo uloženie povinnosti žalovanému vylúčiť nehnuteľné veci z konkurznej podstaty úpadcu). Navyše právne závery, ktoré žalobca v odvolaní uvádza ako závery vyplývajúce z uvedeného nálezu, v uvedenom náleze nie sú obsiahnuté.

32. Proti právnym záverom súdu prvej inštancie o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu na podanie žaloby o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného družstva odvolacie dôvody nesmerovali (žalobca ako odvolateľ podľa § 363 CSP neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by napadnuté rozhodnutie v časti uvedeného právneho posúdenia považoval za nesprávne), preto vzhľadom na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi podľa § 380 CSP právne závery súdu prvej inštancie v uvedenom rozsahu neboli predmetom bližšieho odvolacieho prieskumu z hľadiska odvolacích dôvodov žalobcu. Keďže však odvolací súd v odvolacom konaní dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je v celom rozsahu správne a odvolací súd sa s ním stotožnil (bod 20. odôvodnenia), z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil aj s právnym posúdením súdu prvej inštancie v časti, v ktorej dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, čo bez ďalšieho viedlo k zamietnutiu žaloby a súčasne nič nebráni v takomto prípade na doplnenie správnosti napadnutého rozhodnutia uviesť aj dôvody smerujúce k tým častiam prvoinštančného rozhodnutia, proti ktorým odvolacie dôvody odvolateľa nesmerovali (§ 387 ods. 3 CSP).

33. Odvolací súd (rovnaký senát ako v tejto veci) otázku vzniku členstva dedičovi člena družstva už riešil vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach, pričom v rámci vlastnej prejudikatúry poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/8/2018 z 11.10.2018 (ktorý bol vydaný v spore medzi totožnými sporovými stranami ako v prejednávanej veci, sporovým stranám je preto známy jeho celý obsah v neanonymizovanej podobe), na ktorých záveroch nemá žiadny dôvod nezotrvať, a ktoré odvolací súd v prejednávanej veci opakovane formuluje aj v bodoch 26. až 30. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

34. V prejednávanej veci bolo okrem iného vyriešiť otázku, či je žalobca aktívne legitimovaný na podanie danej žaloby, teda, či je žalobca člen žalovaného družstva, pretože podľa § 242 Obchodného zákonníka neplatnosť uznesenia členskej schôdze možno vysloviť súdom len na návrh člena družstva.

35. Prechod členstva a s ním spojených práv a povinností v družstve v prípade smrti člena - fyzickej osoby upravuje ustanovenie § 232 Obchodného zákonníka. Smrťou fyzickej osoby jej členstvo v družstve zaniká, t. j. zaniká členský vzťah k družstvu.

36. Z ustanovenia § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka je zrejmé, že smrťou fyzickej osoby, ktorá bola členom družstva, jej členstvo v družstve zaniká. Dedič takejto fyzickej osoby môže zdediť len členské práva a povinnosti v družstve, nie však samotné členstvo v družstve. Členom družstva sa stáva a všetky práva a povinnosti s tým spojené v celom rozsahu nadobúda dedič členských práv a povinností poručiteľa, na základe právnej skutočnosti, ktorou je smrť doterajšieho člena, spätne (ex tunc) ku dňu smrti poručiteľa (§ 460 Občianskeho zákonníka), avšak len za predpokladu, že požiada družstvo o členstvo a predstavenstvo vysloví súhlas, ak sa vyžaduje (ak sa dedič členských práv a povinností vyplývajúcich zo zákona a stanov družstva, z ktorých najvýznamnejšie je právo požiadať o členstvo v družstve alebo uplatniť nárok na vyrovnací podiel, prihlásil o členstvo a vyžaduje sa súhlas predstavenstva s nadobudnutím členstva, avšak tento mu nebol udelený alebo ak dedič členských práv a povinností nepožiadala o členstvo v družstve, má dedič členských práv a povinností nárok na vyrovnací podiel).

37. Odvolací súd osobitne zdôrazňuje, že podľa rešpektovanej právnej doktríny, k žiadosti o členstvo v družstve je potrebné priložiť právoplatné rozhodnutie súdu alebo notára, ktoré osvedčuje, že žiadateľ o členstvo je dedič (členských práv a povinností - pozn. odvolacieho súdu) zomrelého člena (GRAMBLIČKOVÁ, B, PATAKYOVÁ, M. Komentár k § 232 [Zánik členstva smrťou]. In: PATAKYOVÁ, M. a kol. Obchodný zákonník. 5. vydanie. Bratislava : Nakladateľství C. H. Beck, 2017, s. 1031.).

38. Vychádzajúc aj z uvedeného názoru právnej doktríny na výklad normatívneho znenia ustanovenia § 232 ods. 1 vety druhej Obchodného zákonníka, odvolací súd zastáva právny názor, že na to, aby mala žiadosť dediča členských práv a povinností poručiteľa, ktorý bol členom družstva, právny význam (teda aby nebola právne neúčinná, nevyvolávajúca žiadne právne účinky), musí k tejto žiadosti dedič pripojiť právoplatné rozhodnutie súdu (uznesenie o dedičstve - napr. aj ktorým bola k danému predmetu dedičstva schválená dohoda dedičov o vzájomnom vyporiadaní, predtým aj osvedčenie o dedičstve), ktoré osvedčí, že práve žiadateľ o členstvo v družstve (alebo osoba, ktorá si uplatní nárok na vyrovnací podiel v družstve) je dedičom členských práv a povinností poručiteľa, ktorý bol členom družstva (s výnimkou samotného členstva, ktoré nemôže byť vzhľadom na osobitnú hmotnoprávnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka predmetom dedičstva).

39. V intenciách prejednávanej veci žalobca počas konania netvrdil a ani nepreukázal, že by žalovanému k žiadosti o členstvo v družstve predložil právoplatné rozhodnutie súdu (či už konajúceho priamo alebo prostredníctvom povereného súdneho komisára), ktoré osvedčuje, že práve žalobca je dedičom členských práv a povinností poručiteľa, ktorý bol v čase smrti členom v žalovanom družstve.

40. Keďže teda žalobca žalovanému právoplatným rozhodnutím neosvedčil, že je dedičom členských práv a povinností poručiteľa - člena žalovaného družstva, nesplnil žalobca podmienky na to, aby mohol podľa § 232 ods. 1 veta druhá Obchodného zákonníka vôbec požiadať žalovaného o členstvo v družstve (či o vyrovnací podiel). Ak žalobca žalovaného o členstvo v družstve požiadal bez splnenia uvedených zákonných podmienok, tak ako tomu bolo aj v prejednávanej veci, žiadosť žalobcu nemohla vyvolať relevantné právne účinky aké sú inak spojené s podaním takejto žiadosti (teda napr. nemohla spôsobiť vznik povinnosti žalovaného družstva o takejto žiadosti rozhodnúť a ani nemohla spôsobiť vznik členstva

žiadateľa v žalovanom družstve, a to aj keby išlo o prípad, keď by sa so žiadosťou o členstvo nevyžadoval súhlas predstavenstva s nadobudnutím členstva a s ním spojených členských práv a povinností dedičovi poručiťľa).

41. V dôsledku toho, že žalobca požiadal o členstvo v žalovanom družstve bez splnenia podmienok ustanovených v § 232 ods. 1 vete druhej Obchodného zákonníka (teda bez toho, že by žalovanému družstvu osvedčil právoplatným rozhodnutím súdu, že je dedičom členských práv a povinností poručiťľa, ktorý bol členom družstva, je vylúčené, že by sa bol žalobca stal členom žalovaného družstva (s účinkami spätne ku dňu smrti poručiťľa, ktorý bol členom družstva). Toto zistenie potom následne vylučuje aj to, že by žalobca bol ako člen družstva oprávnený napadnúť uznesenie prijaté na členskej schôdzi žalovaného družstva žalobou o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze podľa § 242 Obchodného zákonníka, ktoré právo patrí výlučne členovi družstva.

42. Žalobca z uvedených dôvodov nie je v konaní o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného aktívne vecne legitimovaný, čo bez ďalšieho vedie k zamietnutiu žaloby. Právny záver súdu prvej inštancie o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu bol preto správny, a tento záver sa správne prejavil aj vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá.

43. Žalobca v odvolaní rovnako neuviedol žiadny odvolací dôvod voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Aj v tejto časti sa však odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie o nenaplnení podmienok ustanovených v § 162 ods. 1 písm. a) CSP, výlučne za naplnenia ktorých je súd povinný prerušiť konanie. Totiž ani v prípade určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi žalovaného dňa 06.05.2016, týkajúcich sa zmeny stanov, volieb členov kontrolnej komisie, predstavenstva (vrátane predsedu a podpredsedu), by rozhodnutie súdu nemalo žiadny vplyv na skutočnosť, že žalobca nedisponuje v konaní aktívnou vecnou legitimáciou, ktorý nedostatok bez ďalšieho musí viesť k zamietnutiu žaloby. Otázka určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi žalovaného dňa 06.05.2016 nie je preto otázkou, od ktorej závisí rozhodnutie v tomto konaní. Prípustnosť odvolania bola proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania v danom prípade založená tým, že toto rozhodnutie muselo byť podľa § 162 ods. 3 CSP súčasťou rozhodnutia vo veci samej - teda rozsudku (§ 212 ods. 1 CSP), proti ktorému je prípustné odvolanie vždy, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

44. Výrok o trovách konania (ktorým bol žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu vzhľadom na jeho plný úspech v konaní) vzhľadom na absenciu odvolacích dôvodov proti nemu smerujúcich, pri rešpektovaní viazanosti odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi, odvolací súd bez bližšieho meritórneho skúmania ako vecne správny a závislý na výroku, ktorým bolo meritórne rozhodnuté o žalobou uplatnenom nároku, taktiež potvrdil.

45. Keďže odvolací súd v odvolacom konaní v dôsledku podaného odvolania nezistil žiadny dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, a to v žiadnom jeho výroku, odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

46. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 s použitím § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech (keď žalobca ako odvolateľ v odvolacom konaní v celom rozsahu neúspešný, čo viedlo k potvrdeniu napadnutého rozsudku), priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (t. j. 100 %). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a ktoré vydá vyšší súdny úradník.

47. Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - § 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom

alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.