

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010094
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117010094.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému X. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
X. B. H. P. L. T. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom I. Č.. XXX, nezamestnaný

je v i n n ý , ž e :

dňa 09.07.2016 v čase okolo 05:30 hod. pred podnikom Frankie bar na F. ulici č. XX v Z., bezdôvodne napadol D.. D. F. tak, že ho udrel päťou do oblasti tváre, čím poškodenému D.. D. F. spôsobil zlomeninu nosných kostí a zlomeninu 1. rezáka ľavej strany hornej čeľuste s dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej 14 dní,

t e d a :

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného
- inému úmyselne ublížil na zdraví

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému X. B. a vykonal na hlavnom pojednávaní vypočutím svedka poškodeného D.. D. F., prečítaním znaleckého posudku F.. V. X. X. a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/38/2017.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/9/2017 zo dňa 21.09.2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27.06.2018 sp.zn. 2To/42/2018 uvedený rozsudok Okresného súdu Nitra zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd z výpovede poškodeného, prečítaného znaleckého posudku ako aj z prečítaných listinných dôkazov v rámci dokazovania pred vyhlásením napadnutého rozsudku, zistil, že:

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' žiadal ospravedlniť zo zdravotných dôvodov, k ospravedlneniu priložil kópiu práceneschopnosti, z ktorej súd zistil, že bola vystavená dňa 29.3.2017, pričom obžalovaný nežiadal odročenie hlavného pojednávania a nežiadal ani vykonať hlavné pojednávanie v jeho prítomnosti, súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Svedok poškodený D.. D. F. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní popísal priebeh udalostí odohrávajúcich sa okolo 05.00 hod. keď pred G. C. na F. ulici sa rozprával s dvomi dievčatami, ktorých mená nepozná. Pribehol k nemu B., ktorého pred tým nepoznal, žiadny konflikt s ním nemal a tento ho udrel jeden krát zatvorenou päťou do oblasti nosa. V dôsledku tohto úderu krvácal z nosa. Lekárskym vyšetrením, na ktoré išiel po tom čo sa doma vyspal okolo 14.00 hod., mu zistili naštípenie nosa a nalomenie zuba. Práceneschopný bol 3 týždne. Keďže prevádzkuje práškovú lakovňu, a pri práci používa respirátor, tak nemohol vykonávať po túto dobu žiadne lakýrske práce. Meno útočníka sa dozvedel na polícii a útočník bol opoznaný na základe kamerového záznamu. Okrem neho a dvoch dievčat na dvore pred vchodom do Frankie Clubu bolo minimálne 10 ľudí. Žiadny iný konflikt v ten večer, resp. v noci, alebo nad ránom nemal.

Z prečítaného znaleckého posudku F.. V. X. X., znalca v odbore zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, súd zistil, že vypracoval znalecký posudok na základe lekárskeho správy, fotodokumentácie a vyšetrenia poškodeného, ktorý utrpel pri úraze poranenia hlavy zlomeninu nosných kostí, ktorá si nevyžadovala napravenie. V čase vyšetrenia znalcom dňa 25.8.2016 poškodený dýchal oboma stranami nosa bez obmedzenia. Toto zranenie si vyžaduje liečenie a práceneschopnosť 2 až 3 týždne. Ďalšie poranenie zlomenina 1. rezáka ľavej strany hornej čeľuste si vyžiadalo ambulantné ošetrovanie stomatológom, bez práceneschopnosti. Tieto zranenia vznikli s najväčšou pravdepodobnosťou aktívnym násilím pri útoku útočníka, ktorý udrel poškodeného menším tupým predmetom do oblasti nosa, predmetom mohla byť päť zatvorenej ruky alebo iný menší predmet podobnej veľkosti a charakteru. Poranenia poškodeného súdny znalec klasifikoval z lekárskeho hľadiska ako úraz ľahký.

Z prepisu kamerového záznamu z kamery Frankie Rock Clubu zo dňa 9.7.2016 zaznamenaného na CD nosiči, bolo zistené, že uvedený záznam zachytáva skutok ako páchatel' uteká od ul. F. od podchodu do dvora podniku Frankie Rock Club smerom k poškodenému a dvom ženám, so zovretou päťou pravej ruky udrie do pravej oblasti tváre poškodeného, poškodený uteká preč od páchatel'a, ktorý zostáva chvíľu stáť pri dvoch ženách a potom odchádza z dvora Frankie Rock Club. Osoba páchatel'a (X. B.) bola stotožnená operatívnou činnosťou, osobami jednorázovo spolupracujúcimi s políciou, čo vyplýva z úradného záznamu.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2018 sp.zn. 2To/42/2018 bol rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/9/2017 zo dňa 21.09.2017 zrušený a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre úlohou súdu I. stupňa je prehrať kamerový záznam za prítomnosti obžalovaného a identifikovať osobu páchatela, teda jednoznačne zistiť, či osoba páchatela je zhodná s osobou obžalovaného a pre ustálenie viny je za potrebné zistiť ďalšie osoby (aspoň sa o to pokúsiť), ktoré boli pri danom incidente prítomné a tieto ku skutku aj vypočuť, aby bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností rozhodnúť v merite veci (vzhľadom na výpoveď poškodeného, ktorý sa vyjadril, že páchatela nevedel stotožniť a o tom, že to mal byť obžalovaný sa mal dozvedieť od vyšetrovateľa.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitre súd doplnil dokazovanie, už za prítomnosti obžalovaného X. B., opätovným výsluchom poškodeného D.. D. F., výsluchom svedkov X.. D.. K. A., X.. F.. Q. P., listinnými dôkazmi a oboznámením sa s obrazovým záznamom prostredníctvom technického zariadenia.

Obžalovaný X. B. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal.

Z doplnenej výpovede poškodeného D.. D. F. súd zisti, že nevie stotožniť osoby, s ktorými sa rozprával tesne pred útokom, ich mená nepozná. S dievčatami, ktorými sa rozprával na dvore sa zoznámil vo Frankie clube. Na dvore, mieste činu, boli aj ďalšie osoby, ale nikoho z nich nepoznal. Meno obžalovaného sa dozvedel od niektorého z vyšetrovateľov. Pre odstup času si nepamätal na postavu páchatela.

Na návrh prokurátorky boli na hlavnom pojednávaní vypočutí ako svedkovia X.. D.. K. A. T. X.. F.. Q. P.. Z výpovedí oboch svedkov bolo zistené, že vykonali operatívno-pátraciu činnosť a to okrem iného tým spôsobom, že zabezpečili kamerový záznam a na základe vyhotovenej fotodokumentácie zisťovali možného páchatela. Výsledky operatívno-pátracej činnosti zadokumentovali do úradného záznamu, ktorý založili do vyšetrovacieho spisu.

Svedok X.. D.. K. A. uviedol, že obžalovaného osobne pozná, nakoľko jeho brat s ním v minulosti pracoval na Krajskom riaditeľstve PZ - PMJ Nitra. Po oboznámení sa s kamerovým záznamom na potvrdenie svojho predpokladu, že páchatelom je X. B., využili svoje informátorské siete. Následne od brata obžalovaného získal na obžalovaného telefónne číslo, ktorého ústne predvolal k výsluchu a tento sa dobrovoľne dostavil na výsluch. Ďalšie úkony vo vyšetrovanej veci nerobil. Páchatela, ktorého videl na kamerovom zázname, svedok v pojednávacej miestnosti stotožnil ako obžalovaného X. B..

V zhode s výpoveďou svedka K. A. vypovedal aj svedok Q. P.. Okrem toho svedok uviedol, že si prezrel zadovážený kamerový záznam, a následne sa obžalovaný dostavil na výsluch v rovnakom oblečení aké mal aj na kamerovom zázname. V rámci operatívno-pátracej činnosti sa zamerali na zistenie totožnosti osoby, ktorá bola v kontakte s poškodeným.

V rámci doplneného dokazovania súd na hlavnom pojednávaní v prítomnosti obžalovaného X. B. a poškodeného D.. D. F. oboznámil kamerový záznam zo dňa 9.7.2016 zaznamenaný na CD nosiči, vyhotovený Frankie Rock Pub ul. Mostná č. XX Z., ktorý záznam zachytáva skutok.

Obžalovaný sa k záznamu nevyjadril. Podľa poškodeného osoba, ktorú videl na kamerovom zázname je obžalovaný, ktorý sa nachádzal v pojednávacej miestnosti.

Návrh obhajoby na doplnenie dokazovania v intenciách rozhodnutia krajského súdu výsluchom povereného príslušníka svedka P.. K. A. súd zamietol ako nedôvodnú a to z toho dôvodu, že I. stupňovému súdu nebol priamo nariadený výsluch tohto svedka. O stotožnenie ďalších osôb prítomných podľa kamerového záznamu na mieste činu sa súd pokúsil opätovným výsluchom poškodeného D.. F. ako aj príslušníkov polície A. a P., napriek tomu bez kladného výsledku. Okrem toho totožnosť páchatela bola jednoznačne potvrdená svedkom A., ktorý obžalovaného osobne pozná, opoznal ho na kamerovom zázname, a preto nie je potrebné zisťovať ďalšie osoby, ktoré boli pri danom incidente prítomné.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu, nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaný v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal.

Napriek tomu, že obžalovaný ku skutku nevypovedal, jednoznačne bol usvedčený výpoveďou svedka poškodeného D.. D. F., ktorého bezdôvodne fyzicky napadol úderom päste do oblasti tváre, a týmto úderom mu spôsobil zranenia popísané jednak v lekárskejších správach a tiež v znaleckom posudku. Výpoveď poškodeného je v súlade aj s na hlavnom pojednávaní oboznámeným kamerovým záznamom

(vydaným vlastníkom) z miesta činu, t.j. z miesta prístupnom verejnosti, ako aj nepriamym listinným dôkazom - prvotnou lekárskou správou, z ktorej vyplýva, že poškodený bol napadnutý úderom do nosa.

Osoba páchatela t.j. obžalovaného X. B., bola stotožnená operatívno-pátracou činnosťou svedkov X.. K. A. T. X.. Q. P.. Okrem toho na základe kamerového záznamu páchatela opoznal aj sám X.. K. A., ako brata bývalého príslušníka polície.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov, v súlade so zásadou trestného konania, teda jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a bez akýchkoľvek pochybností ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný spôsobom popísaným v skutkovej vete sa dopustil úmyselného protiprávneho konania a tým naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pretože sa dopustil výtržnosti spočívajúcej v násilnom konaní a to fyzickým napadnutím inej osoby, na mieste prístupnom verejnosti, keď takýmto miestom nepochybne je dvor pred podnikom Frankie Rock Club na F. ulici v Z., kam má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených a kde sa v čase spáchania trestného činu preukázateľne zdržiavalo okrem obžalovaného minimálne 3 osoby a zároveň úderom päťou do tváre poškodeného tomuto ublížil na zdraví, spôsobil mu zranenia, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenia, a liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas (minimálne 14 dní) sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a následkami vzniknutými na záujmoch chránených ustanoveniami § 364 a § 156 Tr. zák. (občianske spolužitie a ľudské zdravie) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Súd hodnotil závažnosť prečinu v zmysle ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona, a vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok (napadnutie poškodeného majúca za následok zlomeninu nosa a zlomeninu zuba), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (útok vedený na poškodeného v prítomnosti ďalších osôb), mieru zavinenia a pohnútku páchatela (bezdôvodné napadnutie poškodeného), a dospel k záveru, že závažnosť prečinu je vyššia ako nepatrná.

Obžalovaný X. B. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov v období rokov 2014 až 2016 má 15 záznamov (ostatný za skutok spáchaný 11.9.2018), a to za priestupky proti majetku, proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a za porušenie pravidiel v cestnej premávke, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami resp. rozkaznými konaniami.

Z odpisu registra trestov a z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/28/2015 bol zistené, že rozsudkom zo dňa 3.12.2015 bol uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, trest prepadnutia vecí, obmedzenie spočívajúce v zákaze nadobúdať počas skúšobnej doby zbrane podliehajúce evidencii a povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa probačnému dohľadu v súlade s pokynmi probačného a mediáčného úradníka. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/10/2015 zo dňa 15.4.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.12.2015. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/38/2015 zo dňa 18.1.2016 bola do skúšobnej doby započítaná skúšobná doba od 25.4.2015 do 3.12.2015 uložená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/10/2015 zo dňa 15.4.2015. Z toho dôvodu trojročná skúšobná doba uplynula 26.4.2018.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a tiež prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona. Súd nezistil u obžalovaného žiadne poľahčujúce okolnosti, ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 36 písmeno m/ Trestného zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona).

Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný trestné činy spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, bude splnený iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri určovaní výmery trestu súd vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky, keď dolná hranica je určená trestnou sadzbou za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona (6 mesiacov až 2 roky) a horná hranica je určená trestnou sadzbou za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona (až 3 roky). Následne dolnú hranicu (6 mesiacov) trestnej sadzby upravil zvýšením o jednu tretinu v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona na 16 mesiacov a to z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností. Za primeraný preto súd považoval trest vo výmere 17 mesiacov, t.j. na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby aj s prihliadnutím na opakované porušovanie právnych noriem obžalovaným, páchaním nielen priestupkov ale aj trestných činov. V neposlednom rade súd poukazuje na to, že ani hrozba nariadenia podmiennečne odloženého trestu nevedla obžalovaného k tomu, aby viedol riadny občiansky život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania.

Zároveň obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a povedie k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a uvedomil si nesprávnosť svojho konania, a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovanej a o náhrade škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.