Súd:	Okresný súd Čadca
Spisová značka:	1T/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5316010409
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michal Mravec
ECLI:	ECLI:SK:OSCA:2018:5316010409.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr Michalom Mravcom v trestnej veci proti obžalovanému Y. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2018 v Čadci, takto

r o z h o d o l :

obž. Y. V. H. B. D. I. N. H. W. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom W., T. XX/XX, okres I.,

sa podľa § 285 písm. d/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 491/16/5502 zo dňa 27.09.2016, na skutkovom základe, že:

dňa 23.07.2016 v čase okolo 21:45 h prišiel do hypermarketu TESCO, na ul. Slobody 2917/4B v meste Č., okres Č., tu z predajného pultu vzal fľašu nealkoholického piva zn. Urpín o objeme 0,5 litra a fľašu bieleho vína značky Winberg o objeme 1,5 litra, kde uvedený tovar chcel bez zaplatenia odniesť z predajne preč, keďže s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu a smeroval von z predajne, kde pri vchode do predajne bol s odcudzeným tovarom zadržaný pracovníkom strážnej služby, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava odcudzením vecí spôsobil škodu v sume 1,97 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 14.09.2015 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Lučenci postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 30,- € pre spáchanie drobnej krádeže v obchodnom dome CBA v meste I., zároveň sa skutku dopustil po tom, čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci pod č. k. 3T/16/2016 zo dňa 29.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok,

právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

pretože obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 27.9.2016 obžalobu na obv. Y. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného, svedkov, ako aj prečítaných listinných dôkazov a znaleckých posudkov, z ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku.

Svedkyňa I. J., vypovedala, že bola informovaná o skutočnosti, že obžalovaný odcudzil v HM Tesco v Čadci 0,5 l nealkoholické pivo Urpín v hodnote 0,68 € a 1 ks 1,5 l víno Winberg v hodnote 1,29 €. Páchateľ bol zadržaný pracovníkom SBS, tovar bol vrátený.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, vrátane znaleckých posudkov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa znaleckého posudku MUDr. J. Š. č. 37/2018 zo dňa 27.9.2018, obžalovaný Y. V. trpel v čase spáchania trestného činu a trpí aj v súčasnej dobe duševnou poruchou v pravom slova zmysle psychózou - schizoafektívnou poruchou. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu v dôsledku svojej duševnej poruchy, ktorou trpí, a ktorá bola pravdepodobne v akútnom štádiu, nakoľko neužíval odporučenú medikáciu, mal podstatne zníženú až vymiznutú schopnosť rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a podstatne zníženú až vymiznutú schopnosť svoje konanie ovládať. Obžalovaný nechápe spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Pobyt obvineného pri nedodržaní liečby môže byť nebezpečný pre spoločnosť, navrhuje nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.02.2016, sp. zn. 3T/16/2016 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

V registri trestov má obžalovaný jeden záznam a to vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/16/2016. Priestupkovo bol riešený opakovane pre priestupky majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 11.5.2017, sp. zn. 3Nt/6/2017 bolo obžalovanému podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa znaleckého posudku MUDr. J. S. - Š. zo dňa 15.2.2017, č. 08/2017 obvinený je duševne chorý - trpí psychickou poruchou v najvlastnejšom slova zmysle - schizoafektívnou psychózou. Táto choroba bola prítomná aj v čase spáchania skutku (11.09.2016). Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli podstatným spôsobom znížené až vymiznuté.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo a v súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. sa stal, že ho spáchal obžalovaný avšak z dôvodu jeho nepríčetnosti neboli splnené podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanému.
Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku, teda, že obžalovaný dňa 23.07.2016 v čase okolo 21.45 h prišiel do hypermarketu TESCO, na ul. Slobody 2917/4B v meste Č., okres Č., tu z predajného pultu vzal fľašu nealkoholického piva zn. Urpín o objeme 0,5 litra a fľašu bieleho vína značky Winberg o objeme 1,5 litra, kde uvedený tovar chcel bez zaplatenia odniesť z predajne preč, keďže s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu a smeroval von z predajne, kde pri vchode do predajne bol s odcudzeným tovarom zadržaný pracovníkom strážnej služby, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava odcudzením vecí spôsobil škodu v sume 1,97 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 14.09.2015 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Lučenci postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods.

1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 30,- € pre spáchanie drobnej krádeže v obchodnom dome CBA v meste I., zároveň sa skutku dopustil po tom, čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci pod č. k. 3T/16/2016 zo dňa 29.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok,

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, a to obžalovaný ani nepopieral, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 285 písm. d) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo znaleckého posudku MUDr. J. Š. č. 37/2018 mal súd nesporne preukázané, že obžalovaný v čase spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto konanie ani ovládať. Z právneho hľadiska teda nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a z toho dôvodu ho súd musel oslobodiť spod obžaloby v celom rozsahu.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípade uvedenom v § 39 ods. 1 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d), alebo ak páchateľ činu ináč trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

V zmysle znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatrie, u obžalovaného pretrvávala duševná choroba - psychóza - Schizoafektívna porucha, mal podstatne zníženú až vymiznutú schopnosť rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a podstatne zníženú až vymiznutú schopnosť svoje konanie ovládať, teda obžalovaný nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto konanie ovládať. Znalkyňa navrhla uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom, súd obžalovanému ochrannú psychiatrickú liečbu uložil a to vo forme ambulantnej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.