

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010053
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6218010053.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného A. Y. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr.zák. na neverejnom zasadnutí dňa 13. decembra 2018, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10Nt/5/2018 zo dňa 30.07.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. Y. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 10Nt/5/2018 zo dňa 30.07.2018 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. Y. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/73/2015 zo dňa 08.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/52/2017 zo dňa 19.07.2017, pretože neboli zistené dôvody obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 30.07.2018 sťažnosť, ktorú písomne dodatočne zdôvodnil. V sťažnosti v podstate obhajoba uviedla, že konajúci súd o obnove len formálne preskúmal dôvody a nevykonal žiadne kroky smerujúce k tomu, aby preveril oprávnenosť tvrdení odsúdeného tak, ako ich produkoval na verejnom zasadnutí, resp. v jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Okresný súd v tomto smere mal vypočítať a preveriť jednotlivé dôkazy, najmä navrhovaných svedkov, či vo svojich výpovediach neprinesú a neuvedú nové skutočnosti, ktoré by potom pri novom prehodnotení dôkazu mohli viesť k priaznivejšiemu rozhodnutiu v jeho veci. Súd nevy počul svedkov, ktorých navrhol, a to H. T., H. Y. a E. Y.. Preto obhajoba navrhla, aby odvolací súd zrušil prvostupňové uznesenie v plnom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. Y. nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Odsúdený A. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/73/2015 zo dňa 08.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/52/2017 zo dňa 19.07.2017 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr.zák. a za to odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu bol menovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd v pôvodnom konaní zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 8T/118/2012 zo

dňa 07.01.2013, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 26.02.2018 odsúdený Krajskému súdu v Banskej Bystrici podal žiadosť o obnovu prešetrenia dôkazu na jeho osobu, ktorú súd podľa § 62 ods. 1, veľa prvá Tr.por. postúpil ako návrh na povolenie obnovy konania. V návrhu odsúdený dôvodil tým, že orgány činné v trestnom konaní nesprávne kvalifikovali konanie, ktorého sa dopustil, nevykonali všetky dôkazy, ktoré na hlavnom pojednávaní navrhol, preto konečné rozhodnutie o vine a treste je pre neho nepriaznivé. Toto pochybenie sa snažil napraviť podaním návrhu na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkazom predtým neznámym môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v tejto súvislosti konštatuje, že odsúdený A. Y. neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe, a o ktoré by mali same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. V tomto smere je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v pôvodnom konaní poprel spáchanie skutku, pričom z tohto ho usvedčoval objektívny dôkaz, a to daktiloskopické stopy, teda otláčok obžalovaného, ktorý zanechal na konzerve, ktorá sa našla na mieste činu. Tento otláčok bol zhodný s kontrolným otláčkom ľavého prostredníka obžalovaného. Navyše, obžalovaný v pôvodnom konaní jednoznačne uviedol, že v obci H. nikdy nebol, ani nevedel kde sa nachádzala, pričom prítomnosť jeho otláčku prsta na mieste činu na konzerve paradajkového pretlaku obžalovaný nevedel vysvetliť. V tomto smere na verejnom zasadnutí konanom o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania svedkyňa A. Q. využila svoje právo a odmietla vypovedať, keďže odsúdený je jej bývalý druh a má s ním 4 maloleté deti, pričom ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania odsúdený, ani jeho obhajca nemali. Pokiaľ ide o svedka H. T., tento bol niekoľkokrát vypočutý na hlavných pojednávaní pôvodného konania, obžalovaný sa zúčastnil týchto pojednávaní a nemal vo vzťahu k jeho výpovedi žiadne pripomienky. Obžalovaný nemal žiadne pripomienky ani k výsluchu svedkyne K. G., ktorá bola v pôvodnom konaní vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 27.01.2016. V konečnom dôsledku predmetný rozsudok okresného súdu bol preskúmaný odvolacím súdom, ktorý ho potvrdil s tým, že zamietol odvolanie obžalovaného A. Y.. Vzhľadom na dôkaznú situáciu, potom krajský súd musel konštatovať v súlade so záverom okresného súdu, že odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste, ako tomu bolo v pôvodnom konaní. V tomto smere je nutné uviesť, že okresný súd svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného A. Y. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade neboli splnené podmienky konania podľa § 394 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto Krajský súd v Banskej Bystrici v súlade s vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.