

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Csp/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716205974  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716205974.5

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom: Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom: Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, C.: Z. XXX/XX, Z., o zaplatenie 6719,56 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1802,95 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8Csp/51/2016-71 zo dňa 09.mája 2018 vo výroku II. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2018 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Csp/51/2016 - 87 zo dňa 30.07.2018.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Žalobca zaplatil vkladom na účet súdu súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 300,-Eur, podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

5. Pri vyčísl'ovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena za úkony právnej služby

6. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 6719,56 Eur (§ 10 ods. 2 vyhlášky). V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 237,34 Eur.

7. Žalobcom uplatnené úkony právnej služby právneho zástupcu:

1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 2016 237,34 Eur

- 2) Písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba 26.09.2016 237,34 Eur  
3) Písomné podanie - vyjadrenie 11.04.2018 237,34 Eur  
4) Účasť na pojednávaní dňa 09.05.2018 237,34 Eur  
Súd priznal tarifnú odmenu celkom vo výške 949,36 Eur

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

8. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

9. Za úkony právnej služby poskytnuté v danom kalendárnom roku súd priznal režijný paušál nasledovne: režijný paušál za kalendárny rok 2016 á 8,58 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 2 x 8,58 Eur, režijný paušál za kalendárny rok 2018 á 9,21 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 2 x 9,21 Eur, celkom v sume 35,58 Eur.

Tarifná odmena spolu s prislúchajúcim režijným paušálom, navýšená o DPH(20%), spolu vo výške 1181,92 Eur.

10. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije na výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom. Na cestu bolo použité vozidlo Honda RENAULT FLUENCE, priemerná spotreba 6,8 l/100 km, týždenné priemerné ceny PJM podľa Štatistického úradu SR/ priloženého dokladu čerpania pohonných hmôt (Martin),

Za účasť na pojednávaní dňa 09.05.2018 -Martin - Pezinok a späť 300 km, PJM nafta 1,394 Eur/l. (6,8 l x 1,394 Eur x 300/100) + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla x 300 km) Súd priznal cestovné vo výške navýšené o DPH v sume 99,99 Eur.

Náhrada za stratu času

11. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal uplatnenú odmenu za čas strávený cestou z Martin do Pezinka a späť (12 začatých polhodín)

Za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 09.05.2018, súd priznal náhradu za stratu času (12 x 1 hod. 12 x 15,35 Eur) vo výške 184,20 Eur, s DPH v sume 221,04 Eur. (1/60 výpočtového základu za rok 2018 predstavuje sumu vo výške 15,35 Eur).

12. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Právny zástupca predložil súdu osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, preto súd uplatnené trovy konania navýšil o DPH (20%).

13. Súd priznal žalobcom uplatnenú náhradu trov konania celkom v sume 1802,95 Eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom náhrady za stratu času a cestovného, navýšené o DPH, spolu v sume 1502,95 Eur a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 300,- Eur. V zmysle výroku II. rozsudku tunajšieho sudu č.k. č.k. 8Csp/51/2016-71 zo dňa 09.mája 2018, výška náhrady trov konania predstavuje sumu 1802,95 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.