

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208867
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8716208867.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobkyne: F. A., Z.. XX.X.XXXX, B. Ú.-H. XXXX/X, X., zast. osobitným subjektom Brániť sa oplatí - BSO, so sídlom Potočná 7343/37, 080 06 Prešov, IČO: 42379083, za účasti Občianskeho združenia Brániť sa oplatí - BSO, so sídlom Potočná 7343/37, 080 06 Prešov, proti žalovanému 1) Endepto, s.r.o. v likvidácii, Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, zastúpenému právnym zástupcom De minimis, spol. s.r.o., advokátska kancelária, Lovinského 22, Bratislava, žalovanému 2) KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, Hradec Králové 500 03, IČO: 24785199, Česká republika, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, Moskovská 13, Bratislava 811 08, IČO: 47030691, práv. zast. JUDr. Jiří Šmíd, advokát ul. Svornosti 43, Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok s prísl., o odvolaní žalovaného v rade 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 12Csp/74/2016 - 213 zo dňa 10.5.2018 takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e s a uznesenie vo výroku III., ktorým súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením konanie zastavil, návrh žalovaného v rade 1/ na prerušenie konania zamietol a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania odôvodnil poukazom na ust. § 257 CSP. Súd zvážil dôvody, ktoré viedli žalobkyňu ako spotrebiteľku k podaniu žaloby. Až v priebehu konania žalovaný postúpil svoju pohľadávku voči žalobkyňi na tretiu osobu a rovnako v priebehu konania došlo k vstupu žalovaného do likvidácie, čo značne sťažuje možnosť vymoženia uplatnenej pohľadávky v prípade úspechu v konaní. Žalovaný je spoločnosťou s predmetom podnikania poskytovanie úverov a nepriznanie trov nemôže závažným spôsobom ovplyvniť majetkové pomery spoločnosti.

2. Proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania podal včas odvolanie žalovaný v rade 1/ dôvodiac, že vstup do likvidácie nemôže byť samo osebe dôvodom pre zdôvodnenie späťvzatia žaloby. Má za to, že žalobkyňa vzala žalobu späť účelovo a bezdôvodne. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu zmenil a priznal mu nárok na náhradu trov konania. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Osobitný subjekt navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v rade 1/ nie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje, a len pre zdôraznenie správnosti dopĺňa.

6. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania.

7. Podľa názoru odvolacieho súdu sú v prejednávanej veci naplnené všetky vyžadované predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

8. Zmluvná podmienka, ktorá je predmetom tohto konania, bola už v minulosti viacerými rozhodnutiami vyhlásená za neprijateľnú, resp. na jej základe bol spotrebiteľom priznaný nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 9Csp/262/2017-93 zo 15.2.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co/44/2018 zo dňa 13.9.2018, rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5Csp/53/2017 zo dňa 13.7.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/250/2017 zo dňa 30.1.2018, rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/107/2017 zo dňa 21.11.2017).

9. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd považuje aj to, že žalobkyňa sa podanou žalobou bránila voči zmluvným podmienkam, ktoré boli opakovane súdmi posúdené ako neprijateľné, a z toho dôvodu je žalovaný v rade 1/ povinný zdržať sa ich ďalšieho používania.

Na uvedenom nič nemení ani fakt, že vyššie uvedené rozsudky boli vyhlásené po začatí konania vo veci samej, nakoľko žalovaný v rade 1/ ako subjekt podnikajúci na finančnom trhu si musel byť vedomý neprijateľnosti tejto podmienky (nepriemerane vysoká odmena vo vzťahu k predmetu služby, ktorý je navyše pre spotrebiteľa bezpredmetný /informovanie o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru/, resp. ide o činnosti, ktoré dodávateľ vykonáva automaticky bez nároku na osobitnú odmenu /prebratie peňažnej sumy určenej na úhradu splátok a jej použitie na zodpovedajúce úhrady/, zastieranie skutočnej výšky nákladov na úver).

10. Podnikateľské aktivity žalovaného v rade 1/ sú odvolaciemu súdu známe z jeho činnosti, žalovaný v rade 1/ opakovane a úmyselne porušuje právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, nerešpektuje súdne rozhodnutia, ktorými boli jednotlivé zmluvné podmienky vyhlásené za neprijateľné, dlhodobo koná vo vzťahu k spotrebiteľom v rozpore s dobrými mravmi, čo sa nedá označiť inak ako nekalá obchodná praktika.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu by bolo priam v rozpore s dobrými mravmi, ak by spotrebiteľ brániaci sa týmto nekalým obchodným praktikám žalovaného v rade 1/ bol zaviazaný na náhradu trov konania.

12. Pokiaľ preto súd prvej inštancie aplikoval ust. § 257 CSP, jeho rozhodnutie je správne a odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný v rade 1/ v odvolacom konaní úspech nemal, naopak, v odvolacom konaní bola plne úspešná žalobkyňa, ktorá bola v odvolacom konaní pasívna, k odvolaniu sa nevyjadrila, ani jej z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú. Vzhľadom na uvedené jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).