

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010321.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ a § 139 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.03.2022 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, G., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva za vinného, že

dňa 07.09.2021 v presne nezistenom čase okolo 15:30 hod. pod vplyvom alkoholu v chodbe rodinného domu na ul. S. XXX/XX, v obci G. vulgárne nadával a vyhrážal sa matke L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. S. XXX/XX, G. a otcovi O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. S. XXX/XX, G., sestre A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. S. XXX/XX, G., pričom zobral z kuchyne kuchynský nôž s dĺžkou čepele 20 cm, ktorý držal v ruke a začal vykrikovať, že ich všetkých pozabíja a na koniec, že zabije aj seba, kde pri tomto neustále nadával, bol agresívny a vo výraze tváre mal čistou agresiu a bol riadne pod vplyvom alkoholu a nevedeli čo môže s tým nožom urobiť, tak ihneď rýchlo vybehli z obývacej izby do kuchyne, kde sa schovali a cez pevnú linku privolali políciu, nakoľko sa báli o svoje životy, lebo bol moc agresívny a báli sa, aby ich nezabil, čím týmto konaním vzbudil u poškodených L. Š., O. Š. a A. Š., dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a takto konal na chránenej osobe - blízkej osobe, závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ a § 139 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks kuchynský nôž s dĺžkou čepele 20 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 23.12.2021 na O. Š. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ a § 139 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný/e čin/y jemu kladený/é za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor nemal námietky na prijatie vyhlásenia obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 22.12.2021 č. Pv 301/21/5507-25, ktorý sa kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a/, písm. j/ a § 139 písm. c/ Trestného zákona a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevytvárať.

Z jeho výpovede z prípravného konania vyplynulo, že žije v G. v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a sestrou A.. Pracuje u svojho uja O. A. na dohodu, kde vykonáva stavebné práce v Zuberici. Je vyučený elektrikár. Nie je držiteľom zbrojného preukazu, ani vlastníkom zbrane. V minulosti a ani v súčasnosti netrpel duševnou chorobou, fyzicky aj psychicky je úplne zdravý. Od novembra 2020 do polovice februára 2021 vykonal ústavnú protialkoholickú liečbu, ktorá mu bola nariadená Okresným súdom Námestovo a po prepustení vykonával ambulantnú liečbu na psychiatrickom oddelení HNŠP Trstená.

So súhlasom prokurátora, obhajcu a obžalovaného, súd prečítal na hlavnom pojednávaní znalecký posudok č. 255/2021, znalkyne MUDr. Jany Bullovej, zo záverov ktorého vyplynulo, že znalkyňa u obvineného zistila prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu, podľa staršej klasifikácie ide o III. štádium. V čase vyšetrovaného skutku išlo u obvineného o stav akútnej intoxikácie alkoholom - stredne ťažkú alkoholovú opitost' jednoduchého rázu, kedy bola u menovaného znížená kritičnosť, oslabené zábrany, zvýšená popudivosť, impulzivita a agresivita. Obvinený vedel, aký účinok má alkohol na jeho konanie a daný stav si privodil vlastným pričinením.

V čase spáchania skutku u obvineného nebol narušený kontakt s realitou, požitie alkoholu nemalo chorobný vplyv na jeho konanie. Znalkyňa nezistila žiadne známky komplikovanej, či patickej ebriety. Jeho rozpoznávacíe schopnosti boli len ľahko forezne nevýznamne znížené a to výlučne pod vplyvom dôsledku intoxikácie alkoholom, teda obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Problémové správanie sa u menovaného prejavuje najmä v stavoch alkoholovej opitosti, ide o výbušnosť, expanzivitu, zvýšenú konfliktnosť, dráždivosť, vulgárnosť, oslabenú racionálnu kontrolu s agresivitou a možným deštruktívnym konaním. Po stránke somatickej mal menovaný zhruba pred dvoma rokmi epileptický záchvat, ktorý sa zopakoval aj pred rokom. Z adiktologického hľadiska, nakoľko je u skúmanej osoby prítomný syndróm závislosti od alkoholu, je vysoko pravdepodobné, že obvinený na slobode bude naďalej zneužívať alkohol a nedá sa preto vylúčiť ani jeho ďalšie neprimerané správanie v stave opitosti, kedy môže byť jeho konanie impulzívne, konfliktné aj agresívne a teda pre okolie potencionálne nebezpečné. Súdom nariadená ambulantná liečba sa ukázala, ako málo efektívna, keďže menovaný počas jej trvania porušoval abstinenciu. S poukazom na tieto skutočnosti preto odporučila nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou. Po jej uplynutí odporučila ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou spojenú s probačným dohľadom s cieľom kontroly jeho sociálneho fungovania a dodržiavania prísnej abstinencie od alkoholu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/90/2020 zo dňa 30.10.2020, s rozhodnutím o priestupku zo dňa 24.02.2021, s odpisom RT, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správou MUDr. Milana Spitku, správou sociálnej poisťovne, správou UPSVaR Námestovo, správou obce Habovka, spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/90/2020, najmä rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/90/2020 zo dňa 30.10.2020 a správou Ambulancie pre liečbu alkoholizmu a iných toxikománií HNsp Trstená zo dňa 12.05.2021 (zo spisu 6T/90/2020).

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ a § 139 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a takto konal na chránenej osobe - blízkej osobe, závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, v rámci ktorého sa priznal k spáchaniu skutku, sa súd bližšie otázkou viny obžalovaného nezaoberal.

S poukazom na tieto skutočnosti súd nemal žiadne pochybnosti o vine a obžalovaného, ktorého v celom rozsahu uznal vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ a § 139 písm. c/ Trestného zákona.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie

trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odrazenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu. V intenciách vyššie uvádzaných základných zásad pre ukládanie trestu súd pri prihladnutí na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

V danom prípade bola u obžalovaného vylúčená možnosť uloženia podmiennečného trestu a to s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1,2 Trestného zákona podľa ktorého

(1) Súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak  
a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/90/2020 zo dňa 30.10.2020, právoplatným dňa 30.10.2020, uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 20 mesiacov, je uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody s poukazom na ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona vylúčené. Pri rozhodovaní o druhu trestu sa súd zaoberal možnosťou uloženia podmiennečného trestu odňatia slobody.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a pritažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa obžalovaný priznal a svoj čin úprimne oľutoval a jednu pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Pri rozhodovaní o výške trestu odňatia slobody súd prihliadol aj na skutočnosti, za akých bol trestný čin spáchaný, na pohnútku a skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný, čím neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez vykonania dokazovania ohľadom viny na hlavnom pojednávaní.

Súd má za to, že z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov je trestom primeraným a zodpovedajúcim zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje i morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci,

a) ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Vzhľadom na to, že kuchynský nôž, ktorý je bližšie popísaný vo výrokovvej časti rozsudku bol použitý na spáchanie trestného činu, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o jeho prepadnutí.

V danom prípade aj napriek odporúčaniam znalkyne MUDr. Jany Bullovej neukladal ochrannú protialkoholickú liečbu, nakoľko zo správy MUDr. Milana Spitku zo dňa 12.05.2021, ktorá správa bola oboznámená aj v tomto trestnom konaní vyplynulo, že obžalovaný, ktorému bola nariadená ambulantná ochranná protialkoholická liečba na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/90/2020 zo dňa 30.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4Nt/1/2021 zo dňa 16.02.2021, túto dňa 12.05.2021 zahájil.

Keďže v súdnej veci je obžalovaný od 07.09.2020 vo väzbe, v nariadenej ochrannnej liečbe nepokračuje a preto uloženie ochrannnej liečby by bolo v danom prípade duplicitné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.