

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517201773  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517201773.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: L. T.Á. T., E..L.., so sídlom Y. W. XX/a, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX L. M., o zaplatenie 559,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/12/2017-34 zo dňa 18.01.2018 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 559,19 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 27.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 42,00 Eur od 24.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,53 Eur od 24.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 428,66 Eur od 02.07.2016 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 17.02.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 559,19 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 27.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 42,00 Eur od 24.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,53 Eur od 24.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 428,66 Eur od 02.07.2016 do zaplatenia. Uviedol, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného zostáva: suma vo výške 10,00 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2016, splatná dňa 26.08.2016, suma vo výške 42,00 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2016, splatná dňa 23.06.2016, suma vo výške 78,53 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2016, splatná dňa 23.06.2016, suma vo výške 428,66 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2016, splatná dňa 01.07.2016-

2. Súd dňa 18.01.2018 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 13.12.2018 o 09:05 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

8. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) cit. zák. odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke plynu na výber formy a spôsobu platenia dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ plynu odôvodniť.

9. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Súd v tomto prípade postupoval v súlade s § 151 ods. 1 C.s.p. tak, že skutkové okolnosti považoval za nesporné. Na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 10.03.2006, v spojitosti s dodatkom zo dňa 07.03.2014, sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn do odberného miesta špecifikovaného v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za odobraté množstvo zemného plynu. Žalobca si svoju povinnosť plnil, dodával žalovanému zemný plyn do odberného miesta v období od 19.11.2015 do 09.06.2016, zabezpečil spôsobilosť odberného miesta, avšak žalovaný za dodané množstvo zemného plynu a služby nezaplatil, čím mu vznikol dlh vo 428,66 Eur. Z dôvodu neuhrádzania ceny plynu žalovaným žalobcovi vznikli ďalšie náklady súvisiace s prerušením dodávky zemného plynu vo výške 78,53 Eur a s obnovením dodávky zemného plynu vo výške 42,- Eur. Žalobca si ďalej v zmysle všeobecných obchodných podmienok uplatnil poplatok vo výške 10,- Eur za zaslanú upomienku zo dňa 12.08.2016. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy a zároveň priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania, ktoré boli uplatnené v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).