

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/307/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208850  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617208850.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú C. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnenú v Detskom domove E., so sídlom E., U. ul. č. XX, dieťa rodičov C. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G., U. ul. č. XXX/XXX a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd vyslovuje, že maloletá C. P. nar. XX.XX.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľná. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2017 sa navrhovateľ domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka v januári 2017 odišla zo spoločného bývania v G. aj s maloletou C., nakoľko bola svojim druhom týraná. Navrhovateľ matku upovedomil o možnosti zabezpečenia bývania v azylovom dome T. so sídlom v E., spoločne so všetkými maloletými deťmi, avšak táto pomoc ostala bez realizácie zo strany matky. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, matka maloletých detí nemá finančné prostriedky a možnosti zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a nikto z jej rodiny nie je schopný a ochotný sa o deti postarať. Navrhovateľ uviedol, že matka sa o maloletú C. od jej odobratia a následného zverenia do detského domova nezaujíma, nekontaktuje ju a nezdržuje sa na adrese svojho trvalého bydliska.
2. Navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že na svojom návrhu trvá. Navrhovateľ je toho názoru, že vyslovenie osvojiteľnosti je v záujme maloletej. Uviedol, že otcovstvo k maloletej nie je určené a matka sa o maloletú C. od mája 2017 žiadnym spôsobom nezaujíma.
3. Navrhovateľ v priebehu konania predložil tunajšiemu súdu správu z Detského domova E. so sídlom E. zo dňa 16.11.2018. Z predmetnej správy vyplýva, že od prijatia maloletej C. do detského domova dňa 30.01.2017 matka o maloletú neprejavuje skutočný záujem, nekontaktuje ju ani len na sviatky a od vtedy ju ani nevidela. Detský domov v predmetnej správe uviedol, že matke maloletej bolo telefonicky oznámené, že termíny možných návštev maloletej Denisy je potrebné si vopred dohodnúť, nakoľko tá sa nachádza v starostlivosti profesionálnej rodiny a bolo potrebné zabezpečiť jej dopravu do detského domova. Detský domov uviedol, že matka si dohodla jednu návštevu dňa 17.05.2017, na ktorú však nakoniec neprišla. Detský domov uviedol, že u maloletej sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti nakoľko matka ani nikto iný z rodiny sa o maloletú dlhodobo nezaujíma, od umiestnenia maloletej do detského domova ju nikto z nich nevidel a starostlivosť o maloletú C. v profesionálnej rodine je kvalitná, priaznivá a zabezpečuje maloletej zdravý vývin. Detský domov v správe uviedol, že maloletá je pripravená a vhodná do náhradnej osobnej starostlivosti a ako vhodnú formu odporúča osvojenie.
4. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti súhlasí, toto je v záujme maloletého dieťaťa a boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti.

5. Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 13.12.2018 sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, nevyužila svoje právo osobne konať pred súdom, hoci bola na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaná dňom 21.11.2018, pričom svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania, nežiadala vykonať nové dôkazy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, sociálnou správou o maloleťom dieťati, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/110/2017-62 zo dňa 12.10.2017, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/4/2014 zo dňa 12.06.2014, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/301/2014 zo dňa 20.11.2014, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/6/2015-19 zo dňa 16.09.2015, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/234/2015-15 zo dňa 15.05.2016, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/170/2015-70 zo dňa 08.12.2016, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/211/2016-18 zo dňa 22.12.2016, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9PPOm/1/2014 zo dňa 12.06.2014, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/302/2014 zo dňa 28.08.2014, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/22/2017-34 zo dňa 28.11.2017, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/13/2011 zo dňa 28.01.2011, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/173/2011 zo dňa 24.11.2011, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9PPOm/1/2017-6 zo dňa 30.01.2017, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/58/2017-52 zo dňa 28.11.2017, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/306/2017 zo dňa 01.02.2018, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/222/2016-10 zo dňa 21.11.2016, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/105/2017-22 zo dňa 31.10.2017, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/38/2017-29 zo dňa 15.03.2018, s kompletným obsahom spisového materiálu č. k. 9P/110/2017, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/180/2017 zo dňa 22.02.2018, rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č. k. 10P/82/2014-52 zo dňa 05.02.2015, kópiou správy Detského domova E. so sídlom E. zo dňa 16.11.2018 ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že uznesením č. k. 9P/110/2017 - 1 zo dňa 05.06.2017 tunajší súd začal z úradnej povinnosti konať o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, nakoľko uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/1/2017-9 zo dňa 30.01.2017, právoplatným dňa 24.02.2017, bola maloletá C. okamžite dočasne zverená do starostlivosti Detského domova E., so sídlom E., U. ul. č. XX.

Rozsudkom 9P/110/2017-62 zo dňa 12.10.2017, právoplatným dňa 20.12.2017a vykonateľným dňa 04.12.2017, tunajší súd nariadil nad maloletou C. P., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala a aj naďalej vykonáva v Detskom domove E., so sídlom E., U. XX. Súd zároveň určil matke lehotu jedného roka na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej C. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné je matka povinná zasielať na účet zariadenia, v ktorom je resp. bude maloletá C. aktuálne umiestnená.

7. Matka maloletého dieťaťa sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, žije tŕlavým spôsobom života. Okrem maloletej C. matka porodila ďalších šesť detí, a to maloletého C. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/170/2015-70 zo dňa 08.12.2016, právoplatným dňa 10.01.2017, zverený do starostlivosti Detského domova E. v E. ( v súčasnosti sa na tunajšom súde pod č. k. 8P/243/2017 vedie konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého C., dňa 11.12.2018 tunajší súd vo veci rozhodol, rozsudok doposiaľ nie je právoplatný), maloletú C. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/82/2014-52 zo dňa 05.02.2015, právoplatným dňa 20.03.2015, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti D. S., nar. XX.XX.XXXX; maloletú I. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/173/2011 zo dňa 24.11.2011, právoplatným dňa 27.12.2011, zverená do ústavnej starostlivosti Detského domova J., so sídlom T., S.. X; maloletú U. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/22/2017-34 zo dňa 28.11.2017, právoplatným dňa 23.01.2018, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke U. F., nar. XX.XX.XXXX; maloletú A. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/58/2017-52 zo dňa 28.11.2017, právoplatným dňa 20.01.2018, zverená do ústavnej

starostlivosti Detského domova E. v E. a maloletého R. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/180/2017-55 zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 07.03.2018 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, nie je vedená v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, poberá invalidný dôchodok vo výške 180,90 Eur mesačne.

8. Otcovstvo k maloletej C. určené nebolo. Údajným biologickým otcom maloletej je R. F., ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚTVOS U. F. H. za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, a to matky maloletého dieťaťa a maloletého Diega Kotlára.

9. Maloletá C. je t. č. umiestnená v profesionálnej rodine Detského domova E. v E., pričom v starostlivosti rovnakej rodiny je aj maloletá A.. Maloletá C. má v profesionálnej rodine zabezpečenú kvalitnú starostlivosť, maloletá v profesionálnej rodine napreduje, je komunikatívna. Maloletá je veselej povahy, jej správanie je slušné, obľubuje tanec, beh, hru s bábikami či loptou, kreslenie, rada tiež pomáha pri domácich prácach.

10. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

13. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

14. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

15. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie maloletej C. za osvojiteľnú. Súd v rámci ním vykonaného dokazovania zistil, že matka maloletej počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovala skutočný záujem o maloleté dieťa, nenavštevovala ho, neplnila si vyživovaciu povinnosť, nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. V prejavení takéhoto záujmu o maloleté C. jej nebránila žiadna závažná prekážka.

16. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka maloletej neprejavila kvalifikovaný záujem o maloletú Denisu ( otcovstvo k maloletej nebolo doposiaľ určené), súd maloletú C. vyhlásil za osvojiteľnú.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.