

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Er/1830/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916212487
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6916212487.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci oprávneného Quantum Credit, a. s. so sídlom Prievozská 4D, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 47 248 980, zast. advokátskou kanceláriou Perspecta Legal, s. r. o. so sídlom Prievozská 4D, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 36 668 745, proti povinnému O. M., S.. X. XX. XXXX, N. M. U.L. G. XXXX/X, R. V., N. Č. M. W. U. V. V. Č. - Z., zast. opatrovníčkou - matkou F. M., S.. XX. X. XXXX, N. M. U. G. XXXX/X, Rimavská Sobota, o vymoženie 867,82 eura s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60 pod sp. zn. EX 12862/16 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je **p o v i n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi plnú náhradu trov exekúcie vo výške určenej samostatným rozhodnutím tunajšieho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený dňa 2. 9. 2016 podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým od povinného žiadal vymôcť sumu 867,82 eura s príslušenstvom (špecifikovaným v návrhu) na základe rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 4. 4. 2016, sp. zn. 9C/324/2015, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 19. 5. 2016 a vykonateľnosť dňom 24. 5. 2016. Súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD. bol dňa 14. 3. 2017 poverený vykonaním exekúcie.

2. Povinný podaním zo dňa 13. 9. 2018 oznámil, že rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1Ps/12/2009 zo dňa 9. 6. 2010 bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníčku mu bola ustanovená matka Júlia Bariová. Povinnému vo vypracovaní podania bol nápomocný Domov sociálnych služieb Čeláre - Kírt', do ktorého bol povinný umiestnený dňa 2. 5. 2017.

3. Z predloženej kópie rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 9. 3. 2010, sp. zn. 1Ps/12/2009 súd zistil, že povinný bol týmto rozsudkom úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony pre duševnú chorobu, ktorá nie je len prechodná. Za opatrovníčku mu bola ustanovená matka Júlia Bariová. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 19. 3. 2010.

4. V kancelárii oddelenia 1Ps tunajšieho súdu bolo zistené, že spis tunajšieho súdu sp. zn. 1Ps/12/2009 bol postúpený Okresnému súdu Veľký Krtíš na základe rozhodnutia zo dňa 12. 7. 2017. Príslušnosť bola prenesená na tento súd vzhľadom na skutočnosť, že povinný sa zdržiava v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš, v DSS Čeláre - Kírt'.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31. 3. 2017 (vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku) exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

6. Podľa § 159 ods. 1 O. s. p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

7. Podľa § 161 ods. 1 O. s. p. rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

8. Podľa § 47 ods. 1 O. s. p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

9. Podľa § 158 ods. 2 O. s. p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

10. Podľa § 20 O. s. p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

11. Podľa § 22 O. s. p. fyzická osoba, ktorá nemôže pred súdom konať samostatne, musí byť zastúpená zákonným zástupcom. To neplatí, ak tento zákon ustanovuje inak.

12. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/324/2015 súd zistil, že v tomto konaní si oprávnený uplatňoval svoj nárok na podklade zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú mal povinný uzavrieť so spoločnosťou Slovak Telekom a. s. dňa 19. 6. 2012. Zo žaloby nevyplývalo, že povinný nemá spôsobilosť na právne úkony a táto skutočnosť sa konajúcemu súdu podľa obsahu spisu nestala známou ani inak. Žaloba bola doručovaná na vyjadrenie povinnému do vlastných rúk, k jej prevzatiu došlo dňa 23. 12. 2015. Nakoľko povinný sa k žalobe nevyjadril v súdom určenej lehote, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo doručované povinnému do vlastných rúk, pričom k jeho prevzatiu došlo dňa 4. 5. 2016. Z vrátenej doručky vyplýva, že zásielka bola doručovaná so službou „splnomocnenie vylúčené“. Podpis na doručke sa javí byť odlišným od podpisu povinného na doručke zo dňa 23. 12. 2015. Doručka však neobsahuje údaj o tom, že by zásielku v mene adresáta prevzala iná osoba, preto súd takúto skutočnosť nemôže považovať za preukázanú. Bližšie preskúmanie tejto otázky sa nejaví byť možným vzhľadom na uplynutie 6-mesačnej reklamačnej lehoty na závady v procese doručovania podľa Poštového poriadku. Ak by však aj v skutočnosti došlo k prevzatiu zásielky opatrovníčkou (čomu nič nenasvedčuje), nešlo by o právne účinné doručenie, keďže opatrovníčka nebola adresátom zásielky.

14. Základným predpokladom nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku vydaného v občianskom súdnom konaní je jeho doručenie vykonané v súlade s procesným predpisom (v danom prípade s Občianskym súdnym poriadkom zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom v čase vydania exekučného titulu). Exekučný titul nebol účinne doručený povinnému. V čase vydania exekučného titulu bol povinný (v sporovom konaní žalovaný) pozbavený spôsobilosti na právne úkony a mal ustanovenú opatrovníčku - matku. Povinný nemal procesnú spôsobilosť, t. j. spôsobilosť vykonávať procesné úkony vo svojom mene. Správne mal byť rozsudok súdu doručovaný Júlii Bariovej, súdom ustanovenej opatrovníčke povinného. Len opatrovníčke prislúchalo oprávnenie uplatňovať procesné práva v mene povinného. Keďže procesný súd o absencii procesnej spôsobilosti povinného nezískal vedomosť a k doručeniu rozsudku do vlastných rúk opatrovníčky nedošlo, predložené súdne rozhodnutie sa nemohlo stať právoplatným a nadväzne ani vykonateľným. Rozsudok preto nemožno považovať za vykonateľný exekučný titul. Vzhľadom na túto okolnosť súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

15. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý sa ukázal byť nevykonateľným, procesne zaviniť zastavenie exekúcie, preto súd s ohľadom na ustanovenie § 203 ods. 1 Exekučného poriadku s použitím § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom len „CSP“) rozhodol tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na plnú náhradu trov exekúcie. O výške trov rozhodne súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 C. s. p. podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.