

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203623
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5417203623.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcu: KUPA - DK, s.r.o., so sídlom Bysterecká 2971, 026 01 Dolný Kubín - Veľký Bysterec, IČO: 36 391 247, právne zast. Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti žalovanej: R. D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, o zaplatenie 9 028,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 9.028,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 20.01.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.12.2017, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť IMPA Dolný Kubín, so sídlom Kuzmányho 12, Bratislava, IČO: 35 684 046, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zaplatenia sumy vo výške 9.028,64 eur titulom náhrady škody predstavujúcej celkovú výšku nákladov, ktoré boli potrebné na zlegalizovanie motorového vozidla zn. VOLVO XC60, evidenčné číslo K VIN: H (ďalej ako „vozidlo“) od žalovanej R. T., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom: C. XXXX/XX, K. T., ktorá bola jeho predchádzajúcou vlastníčkou. Žalovaná predávala vozidlo už aj s kontrolou originality, na základe čoho pôvodný žalobca vozidlo kúpil v presvedčení, že je originálne. Pôvodný žalobca následne ako predávajúci predal toto vozidlo obchodnej spoločnosti KUPA - DK, s.r.o., so sídlom Bysterecká 2971, Dolný Kubín - Veľký Bysterec, IČO: 36 391 247, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09.03.2015 za kúpnu cenu vo výške 21.300,- eur. Napriek tomu, že vozidlo malo kontrolu originality, bolo Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Žiline podľa § 21 ods. 1 zákona NRSR č. 171/1993 Z. z. zaistené, keďže na základe vykonaných operatívnych úkonov bolo zistené, že na vozidle bol celý konštrukčný diel VIN: H k ostatnej karosérii pripevnený dodatočne, pričom prehliadkou celého vozidla vrátane elektronickej časti, motora a identifikačných znakov bolo zistené VIN: H Na základe zisteného iného VIN bol vykonaný dotaz na pátranie, pričom bolo zistené, že vozidlo bolo odcudzené dňa 22.05.2012 v Rakúsku spoločnosťou AIGINER Autohandel GmbH. Dňa 15.12.2015 bola uzatvorená Dohoda o mimosúdnom urovaní medzi spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 spoločnosťou Helvetia Versicherungen Österreich AG, FMA Finanzmarktaufsichtsbehörde, Otto - Wagner - Platz 5, A-1090 Wien a spoločnosťou KUPA-DK, s.r.o. Uzatvorenie Dohody o mimosúdnom vyrovaní bolo nutné z dôvodu, aby vôbec predmetné vozidlo mohlo byť legalizované na území SR. Na základe Dohody o mimosúdnom vyrovaní sa sporná otázka vlastníckeho práva k motorovému vozidlo a záväzky

zmluvných strán s tým súvisiace nahradili nasledovným záväzkom, ktorý predstavuje úpravu medzi zmluvnými stranami sporného záväzku:

a) - Spoločnosť Helvetia Versicherungen Osterreich AG akceptuje bez výhrad vlastnícke právo spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. k motorovému vozidlu a zaväzuje sa poskytnúť spoločnosti, resp. splnomocnenému zástupcovi spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. všetku súčinnosť potrebnú pri vydaní motorového vozidla z policajnej úschovy

- Spoločnosť Helvetia Versicherungen Osterreich AG sa súčasne zaväzuje bezodkladne predložiť spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. hodnoverný doklad o zrušení pátrania vystavený príslušnými orgánmi polície Rakúskej republiky, neodkladne po podpise tejto dohody,

- Spoločnosť Helvetia Versicherungen Osterreich AG sa zaväzuje vydať spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. všetky doklady k motorovému vozidlu (osvedčenie o evidencii vozidla/malý a veľký technický preukaz/ a i.) všetky kľúče od motorového vozidla do 14 dní od pripísania čiastky 7.000,- eur uvedenej s písm. b)

- Spoločnosť Helvetia Versicherungen Osterreich AG sa zaviazala zabezpečiť odhlásenie motorového vozidla z príslušnej evidencie Rakúskej republiky z dôvodu vlastníckeho práva k vozidlu (t. z. nie trvalé odhlásenie, ktoré by bránilo registrácii vozidla v Slovenskej republike) do 14 dní od pripísania čiastky 7.000,- eur uvedenej v písm. b)

b) Spoločnosť KUPA-DK, s.r.o. sa zaväzuje v deň podpisu tejto dohody všetkými zmluvnými stranami, najneskôr však do troch dní odo dňa podpisu tejto dohody uhradiť v prospech čísla účtu spoločnosti Helvetia Versicherungen Österreich AG - IBAN: S XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: O. sumu vo výške 7.000,- eur

c) spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. je pripravená splnením vyššie uvedených podmienok vydať spoločnosti KUPA-DK, s.r.o. plnomocenstvo:

1) na prevzatie motorového vozidla z policajnej úschovy,

2) na vykonanie právnych úkonov spojených s legalizáciou predmetného vozidla

3) na užívanie motorového vozidla ako držiteľa z titulu výpožičky počas platnosti Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práca č. XXXXXX.

2. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že žalovaná mu síce ako predávajúca odovzdala ako kupujúcemu príslušné doklady k vozidlu, ich stav však nezodpovedal skutočnosti. Na odstránenie vzniknutého nedostatku vykonala spoločnosť KUPA-DK, s.r.o. viaceré úkony, v dôsledku ktorých jej vznikla škoda vo výške 9.028,64 eur. Výška škody je odôvodnená z nákladov, ktoré pozostávajú z:

- poistenie zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX vo výške 746,39 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXX za montáž nových konštrukčných dielov VIN vo výške 519,25 eur,

- poplatok za kontrolu originality vozidla vo výške 187,- eur, ktorá bola vykonaná spoločnosťou D.-

poplatok za technickú a emisnú kontrolu vo výške 55,- eur vykonanú spoločnosťou D.- správny poplatok vo výške 11,- eur,

- poplatok za prihlásenie vozidla vo výške 510,- eur,

- suma vo výške 7.000,- eur, ktorú sa spoločnosť KUPA-DK, s.r.o. zaviazala uhradiť v prospech spoločnosti Helvetia Versicherungen Österreich AG na základe Dohody o urovnaní zo dňa 15.12.2015.

Celkovú výšku vynaložených nákladov 9.028,64 eur, ktoré spoločnosť KUPA-DK, s.r.o. vynaložila, si táto spoločnosť uplatnila voči žalobcovi listom zo dňa 01.12.2017 označeným ako výzva na zaplatenie škody vo výške 9.028,64 eur s príslušenstvom. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým žalovanej uloží povinnosť zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 9.028,64 eur s úrokom omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 9.028,64 eur odo dňa nasledujúcom po dni, v ktorom bude žaloba doručená žalovanej do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk 19.01.2018. Dňa 23.01.2018 žalovaná súdu zaslala vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu neuznáva, nemá žiadnu pohľadávku voči IMPA Dolný Kubín, s.r.o. a motorové vozidlo VOLVO XC60 s evidenčným číslom K sa majiteľovi firmy KUPA-DK páčilo, chcel ho kúpiť, dané motorové vozidlo mu zapožičala na dva týždne pred kúpou vozidla, kde povedal, že si ho dá v IMPA Dolný Kubín preveriť a bude ho kupovať cez nich na leasing. Oboznámil sa s jeho technickým stavom a tak dobrovoľne súhlasil s jeho kúpou. Ona ho kúpila v dobrej viere od prvého majiteľa zo Slovenska. Predávala ho preto, že sa dávalo občas do núdzového režimu a nerozumela sa do toho, ale o tomto stave bol pán T. oboznámený.

4. Právny zástupca pôvodného žalobcu v duplike, doručenej súdu dňa 08.02.2018 zdôraznil, že má voči žalovanej pohľadávku vo výške 9.028,64 eur, ktorá vznikla titulom náhrady škody predstavujúcej celkovú

výšku nákladov, ktoré boli potrebné na zlegalizovanie motorového vozidla zn. VOLVO XC60, evidenčné číslo K VIN: H v Slovenskej republike. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že vozidlo nemá kontrolu originality, práve naopak žalovaná predávala vozidlo už aj s kontrolou originality, na základe čoho kúpil od žalovanej vozidlo v presvedčení, že je originálne.

5. Tunajší súd uznesením sp. zn. 7Csp/56/2017 zo dňa 13.03.2018 rozhodol o návrhu pôvodného žalobcu na zmenu strany sporu tak, že pripustil, aby pôvodný žalobca (IMPA Dolný Kubín, s.r.o.) vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť KUPA-DK, s.r.o., so sídlom Bysterecká 2971, Dolný Kubín - Veľký Bysterec, IČO: 36 391 247.

6. Žalovaná v podaní zo dňa 12.03.2018 označenom ako „vyjadrenie žalovanej k veci a k vyjadreniu žalobcu“ uviedla, že tvrdenia a skutočnosti uvádzané zo strany pôvodného žalobcu v žalobnom návrhu sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé, preto ich ako žalovaná popiera v celom rozsahu. Pokiaľ pôvodný žalobca v žalobnom návrhu tvrdí, že motorové vozidlo zn. VOLVO XC60, evidenčné číslo K VIN: H dňa 09.03.2015 predávala vrátane kontroly originality, žiaden písomný doklad o tejto skutočnosti z kúpnej zmluvy nevyplýva a zo strany pôvodného žalobcu teda ide o účelové a zavádzajúce tvrdenie. Z dokladov priložených k žalobnému návrhu je zrejmé, že kontrola originality bola k uvedenému motorovému vozidlu vykonaná až následne, v čase po uzatvorení kúpnej zmluvy medzi ňou a pôvodným žalobcom. Zároveň má za to, že pre účinný prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu a pre účinné uzatvorenie kúpnej zmluvy, ako aj registráciu prevodu vlastníctva na príslušnom dopravnom inšpektoráte nebolo odovzdanie kontroly originality potrebné. Pôvodný žalobca úmyselne uvádza nepravdu o základnej skutkovej okolnosti, od ktorej odvodzuje svoj tvrdený nárok na náhradu škody. Ona nikdy pôvodnému žalobcovi kontrolu originality neodovzdala, ani pri uzatváraní kúpnej zmluvy netvrdila, že vozidlo má kontrolu originality, pričom pôvodný žalobca takéto potvrdenie pri uzatvorení kúpnej zmluvy ani nepožadoval. Žalovaná ďalej namietala právnu kvalifikáciu, keď uviedla, že pôvodný žalobca má voči nej pohľadávku, ktorú po právnej stránke odôvodňuje ako nárok na náhradu škody, pričom v texte žaloby sa odvoláva a cituje normy obchodného práva a poukázala na to, že medzi ňou a pôvodným žalobcom nikdy obchodnoprávny vzťah nevznikol, keď v rámci kúpnej zmluvy vystupovala ako predávajúca - fyzická osoba a kupujúci vystupoval ako právnická osoba. Žalovaná taktiež v podaní namietala neexistenciu pohľadávky, keď pôvodný žalobca svoj nárok voči nej kvalifikoval ako zodpovednosť za právne vady predmetu kúpy podľa kúpnej zmluvy, z dôvodu ktorých mala vzniknúť spoločnosti KUPA-DK s.r.o. škoda v žalovanej výške. Takéto skutkové tvrdenie žaloby nemôže obstať, nakoľko v čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy vozidlo žiadne právne vady nemalo. Ona si splnila všetky povinnosti, ktoré pre ňu vyplývali z obsahu kúpnej zmluvy, t. j. vozidlo na základe preberacieho protokolu odovzdala a previedla vlastnícke právo. Dôkazom toho, že vec nemala žiadne právne vady v čase uzatvorenia je tá skutočnosť, že v príslušnej evidencii bola vykonaná zmena držiteľa i vlastníka motorového vozidla z jej osoby na pôvodného žalobcu. Žalovaná v podaní ďalej namietala nesplnenie podmienok pre vznik škody pre možné uplatňovanie nároku na náhradu škody, nakoľko žalobca nepreukázal ani jednu z potrebných podmienok pre možné uplatňovanie tohto nároku. Pre posúdenie predmetnej právnej veci je významné, že škoda, ako predpoklad vzniku zodpovednosti žalovanej za škodu je daná len vtedy, ak skutočne vznikla, ak ju zavinila ako predávajúca, ak pri uzatvorení kúpnej zmluvy s pôvodným žalobcom postupovala protiprávne a ak ku škode došlo v príčinnej súvislosti s jej protiprávnym konaním. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku toho skúmať, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako priama príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou zákona spája zodpovednosť za škodu. Pôvodný žalobca do dňa podania pritom nepreukázal, že by došlo k škode na jeho strane. Samotná skutočnosť, že obdržal faktúru od spoločnosti KUPA-DK s.r.o. nepreukazuje ani vznik škody ani jej výšku. Čo sa týka uplatňovania žalovanej sumy odkazom na obsah mimosúdnej dohody o urovaní medzi spoločnosťou KUPA - DK s.r.o. a rakúskou spoločnosťou zo dňa 25.12.2015, tak takýto postup a uvažovanie žalobcu žalovaná kategoricky poprela, nakoľko medzi mimosúdnou dohodou zo dňa 15.12.2015 a uzatvorením kúpnej zmluvy nie je žiadny vzťah príčinnej súvislosti. Pokiaľ spoločnosti KUPA - DK s.r.o. bolo motorové vozidlo zaistené, toto bolo uložené do úschovy a spoločnosť KUPA - DK s.r.o. sa mohla domáhať určenia vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu súdnou cestou. Pokiaľ túto možnosť nevyužila a s treťou osobou uzavrela dohodu o zmieri je celkom zrejmé, že takto vynaložené náklady nemôže niesť žalovaná. Žalovaná ďalej namietala aktívnu vecnú legitimitáciu pôvodného žalobcu, keď uviedla, že je zrejmé, že škoda mala nastať nie v majetkovej sfére žalobcu, ale na strane spoločnosti KUPA - DK s.r.o., ktorá ale nie je žalobcom v tomto konaní. Žalovaná ďalej uviedla, že pôvodný žalobca ako kupujúci ju o existencii vady predávaného motorového vozidla neinformoval riadne a včas, preto vznáša námietku nesplnenia včasnej notifikačnej

povinnosti predávajúcim. O tom, že má motorové vozidlo vady sa dozvedela až z podanej žaloby, čo nie je možné považovať za včasné uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady. Žalovaná napokon v podaní vzniesla voči tvrdenému nároku žalobcu námietku premlčania, nakoľko má za to, že pôvodný žalobca podal žalobu po uplynutí všeobecnej premlčacej doby.

7. Súd vo veci vytyčil pojednávania na 29.01.2019, 26.03.2019 a 16.04.2019.

8. Splnomocnenec žalobcu na pojednávanií uviedol, že kúpnu zmluvu zo dňa 09.03.2015 považuje za absolútne neplatný právny úkon, nakoľko predmetom kúpy bola neexistujúca vec, teda motorové vozidlo s uvedením VIN čísla, ktoré nebolo správne. Zo zistení polície jednoznačne vyplýva, že údaje motorového vozidla boli pozmeňované. Žalovaná nebola vlastníčkou predmetného motorového vozidla s tým, že predmetný vzťah sa spravoval obchodným zákonníkom. Uvedením nesprávneho VIN čísla je žalovaná povinná nahradiť škodu IMPE, u ktorej si zase škodu uplatnila KUPA-DK, s.r.o.. Medzi IMPOU a KUPA-DK došlo k postúpeniu pohľadávky a následne k započítaniu, teda došlo už aj k plneniu. Žalobca zároveň poukázal na to, že vzhľadom na to, že v prípade kúpy išlo o neplatný právny úkon, nie je možné domáhať sa práva zo zodpovednosti za vady. Podľa žalobcu je rozhodujúca skutočnosť, že polícia konštatovala, že celý konštrukčný diel s VIN číslom, ktoré bolo uvedené v kúpnej zmluve, bol dodatočne pripevnený k vozidlu, avšak vzhľadom na skutočnosť, že išlo o také VIN číslo, ktoré teda deklarovala predávajúca, nie je možné, aby následne došlo ešte k nejakému pozmeneniu. Právny zástupca žalobcu taktiež uviedol, že všetky položky, ktoré obsahuje faktúra, bolo potrebné demontovať, prípadne vymeniť, aby bolo možné zlegalizovať vozidlo. Napríklad ak ide o namietané lepenie čelného skla, tak práve odobratím čelného skla zistili správne VIN kódy. To auto, resp. pán D., boli už sledovaný Národnou kriminálnou agentúrou. Podľa toho čo mu povedali, je pán D. podozrivý z toho, že takým spôsobom bolo predaných okolo 70 áut. Na pojednávanií konanom dňa 26.03.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že aj predložené dôkazy potvrdzujú, že pán D. je podozrivou osobou zo spáchania trestného činu, že sa podieľal na pozmeňovaní VIN čísiel na predmetnom motorovom vozidle a pán E. je len bielym koňom na prihlasovanie motorového vozidla. Zároveň predložené doklady preukazujú, že všetky fakturované položky a práce súviseli s výmenou falšovaných VIN čísiel a preto je ich žaloba dôvodná. Na pojednávanií konanom dňa 16.04.2019 právny zástupca žalobcu na záver uviedol, že sa v celom rozsahu pridriava podanej žaloby. Predmetom žaloby bolo uplatnenie náhrady škody za náklady, ktoré musela vynaložiť spoločnosť KUPA-DK na zlegalizovanie auta VOLVO, ktoré bolo predtým zadržané políciou a bolo zistené, že malo pozmeňované VIN číslo. Spoločnosť KUPA - DK, s.r.o. tento osobný automobil kupovala od spoločnosti IMPA Dolný Kubín, s.r.o., ktorá je spoločnosťou podnikajúcou pri predaji osobných motorových vozidiel, takže u spoločnosti KUPA - DK, s.r.o. došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k tomuto vozidlu aj s prihliadnutím na skutočnosť, že nadobudnutie vlastníckeho práva spoločnosťou IMPA Dolný Kubín, s.r.o. je sporné z dôvodu, že táto kupovala od žalovanej auto s inými identifikačnými znakmi. Je zrejme, že žalovaná pri predaji vozidla IMPE porušila svoju právnu povinnosť prevádzať vozidlo bez väd, teda aj právnych väd a následne týmto jej konaním bola spôsobená vzniknutá škoda. Pokiaľ ide o špecifikáciu škody, táto bola preukázaná predloženými dokladmi, kde žalovaná v zásade namietala len dve položky, a to bola servisná faktúra autorizovaného servisu VOLVO, kde v konaní predložili vyjadrenie tohto servisu o všetkých fakturovaných položkách s výmenou VIN čísiel a tiež namietala oprávnenosť uplatňovania si nákladov za zaplatené zákonné poistenie, kde k tomuto uviedli, že toto poistenie fakticky prepadlo, lebo pri osadení nových VIN čísiel spoločnosť KUPA- DK, s.r.o. musela uzavrieť novú poisťku. Žalovaná sa v konaní snažila vyňať zo svojej zodpovednosti z dôvodu, že ona a jej manžel nemali vedomosť, že by auto, ktoré predávali, malo byť kradnuté, resp. na ňom mali byť pozmeňované VIN čísla, čo sa snažil tvrdiť aj svedok D. na pojednávanií. Proti týmto ich výpovediam však svedčia výsluchy svedka E. v pripojenom policajnom spise, ktorý sa priamo vyjadril, že o zapísanie evidencie vozidiel predmetného vozidla VOLVO ho požiadal priamo p. D., potom ako ho zapísal na seba ho zmluvou previedli na p. T.. Táto výpoveď vážne sponchybňuje výpovede žalovanej a svedka D.. Na základe uvedených skutočností právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a v prípade úspechu vo veci si uplatnil náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Žalovaná na pojednávanií uviedla, že motorové vozidlo bolo dva týždne v IMPE, oni si robili originalitu, predávalo sa v marci a odobraté bolo v júni, a nevie čo s ním robili tri mesiace. Ďalej uviedla, že považuje zmluvu za platnú a poukázala na ustanovenie kúpnej zmluvy, kde sa uvádza, že nebezpečenstvo škody na predmete kúpy prechádza na kupujúceho momentom prevzatia predmetu kúpy. Ona na aute niekoľko mesiacov jazdila, bolo riadne prihlásené na polícii, predávala ho v dobrej viere, že je v poriadku a že

je vlastníčkou. Ďalej poukázala, že pokiaľ ide o priložené faktúry, ktoré preukazujú škodu, je zrejme, že nevie, aký vzťah k tomu má havarijná poisťka, či niektoré deklarované opravy. Ona nepredávala motorové vozidlo p. T., pretože ju oslovil p. C. z IMPY a im auto predala s tým, že mu ho „prelízovali“ a mali ho tam dva týždne pred podpisom zmluvy a oni mu to celé schválili. Poukázala na skutočnosť, že v spise je založený technický preukaz, pričom je zrejme, že už tam je uvedené VIN číslo, s ktorým auto ona predávala a teda ona na ňom nič nemenila, auto kupovala a predávala v dobrej viere. Motorové vozidlo kupovali v dobrej vôli od pána E., ktorý dlžil manželovi za stavbu rodinného domu v Moste pri Bratislave, tvrdil, že mu nebol schválený nejaký úver a preto na vyrovnanie ponúkol toto auto. Je pravda, že sa písalo hneď na ňu, ale bolo to preto, aby z toho mali nejaké koruny. Na záver žalovaná uviedla, že žalobu namieťa v celom rozsahu, tvrdenia uvádzané žalobcom a skutočnosťou zo strany žalobcu sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Auto predávala v dobrej vôli IMPE a tvrdenie, že jej manžel pán D. a pán E. tvrdili niečo iné, považuje za tvrdenia proti tvrdeniu. Jej manžel vypovedal pred súdom pravdu a pán E. bol vypočutý policajným zborom SR.

10. Na pojednávaní konanom dňa 16.04.2019 na tunajšom súde bol vypočutý svedok E. D., ktorý uviedol, že išlo o normálnu kúpu auta, o ktoré mal záujem p. T., dostal ho na dva týždne. Auto predávali pretože sa niekedy preplo do núdzového režimu, preto oň žalovaná už nemala záujem. Pán T. o tejto závade vedel. Svedok potvrdil, že auto kúpili preto, že mu boli dlžní peniaze za stavbu domov v Bratislave. Autá nikdy nedovážal. Do servisu chodil na bežné prehliadky s autami. Ten servis bol asi 2 km za Slovnaftom smerom na Komárno. Auto kupoval od osoby menom E.. Na otázku, prečo požiadal E., aby tento zapísal auto na seba, svedok uviedol, že E. mu dlžil peniaze a ponúkol mu na vyrovnanie auto. On sa poradil s manželkou, tej sa páčilo, povedala, že je lepšie mať auto ako nemať nič. On ani nevie, ako sa auto prihlasuje. Pokiaľ je otázka, či vie o nejakom trestnom stíhaní ohľadom kradnutých áut, tak uviedol, že ho vyše roka sledovala NAKA. Vysvetľuje si to tak, že má auto, ktoré vysielala signál na družicu. Dá sa zmapovať činnosť auta a aj jeho pohyb a navyše v tom období predával chatu prezidentovi T.. Myslí si, že aj v tejto súvislosti bol preverovaný alebo možno chceli niečo nájsť na prezidenta. Jeden večer za ním aj prišli nejakí ľudia, vraj z NAKA s tým, že okrem iného mu ukázali nejaké fotky, kde bol on, druhý bol pán T. a tretí bol E., kde uviedli, že títo dvaja sú veľkí zloději, ktorým to ale nevedia dokázať.

11. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to najmä s faktúrou č. XXX XXXXXX zo dňa 09.03.2015, dátum splatnosti 23.03.2015, zmluvou o kúpe jazdeného motorového vozidla č. XXX zo dňa 09.03.2015 uzavretou medzi kupujúcim IMPA DOLNÝ KUBÍN, s.r.o. a žalovanou ako predávajúcou, preberacím protokolom ku kúpnej zmluve zo dňa 09.03.2015 medzi IMPOU DOLNÝ KUBÍN, s.r.o. a žalovanou, listom z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície zo dňa 06.07.2015, dohodou o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 15.12.2015, medzi obchodnou spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby s.r.o. a Helvetia Versicherungen Österreich AG na jednej strane a KUPA-SK, s.r.o. na druhej strane, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2016, dátum splatnosti 19.02.2016, potvrdením o poistení zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie škody vo výške 9 028,64 eur s príslušenstvom zo dňa 01.12.2017 adresovanou pôvodnému žalobcovi, technickým preukazom motorového vozidla, žiadosťou o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla zo dňa 16.03.2018, zmluvou o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa 09.03.2015, dohodou o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 19.12.2017 medzi obchodnou spoločnosťou IMPA Dolný Kubín, s.r.o. a KUPA-DK, s.r.o., odborným stanoviskom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Lupča zo dňa 18.05.2015, vyjadrením servisu k vykonaným právam zo dňa 12.02.2019 a výpisom z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiadateľa E. D. zo dňa 05.04.2019 pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Z predložených listinných dôkazov bolo v konaní preukázané, že pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť IMPA Dolný Kubín, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, Bratislava, IČO: 35 684 046) na základe Zmluvy o kúpe jazdeného motorového vozidla uzavretej 09.03.2015 so žalovanou kúpil ojazdené motorové vozidlo VOLVO XC60 2.4D5, rok výroky 2011, č. motora K číslo karosérie H evidenčné číslo K.-XXXBG za kúpnu cenu 21 100 eur a z Preberacieho protokolu ku Kúpnej zmluve zo dňa 09.03.2015 má súd preukázané, že pôvodný žalobca prebral motorové vozidlo dňa 09.03.2015. Pôvodný žalobca následne fakturoval dňa 09.03.2015 ojazdené motorové vozidlo žalobcovi (obchodná spoločnosť KUPA -DK, s.r.o., so sídlom Bysterecká 2971, Dolný Kubín, IČO: 36 3391 247) za kúpnu cenu 21 300 eur. Dňa 24.04.2015 bolo toto vozidlo zaistené policajnými orgánmi z dôvodu, že bolo odcudzené

dňa 22.05.2012 v Rakúsku spoločnosti AINGINGER Autohandel GmbH, A-3363 Neufurth, Holzstrase 4. Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil vlastnícky nárok k motorovému vozidlu, toto bolo uložené do úschovy v zmysle § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Nesporné v konaní bolo i to, že žalobca uzavrel so spoločnosťou Helvetia Versicherungen Osterreich AG, so sídlom FMA Finanzmarktaufsichtsbehörde, Otto - Wagner - Platz 5, A-1090 Viedeň a spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní dňa 15.12.2015, v ktorej sa zmluvné strany zaviazali mimosúdne vyriešiť spornú otázku ohľadom vlastníckeho práva a žalobca sa zaviazal previesť na účet spoločnosti Helvetia Versicherungen Osterreich AG čiastku vo výške 7000 eur. Z predložených listinných dôkazov mal súd taktiež preukázané ďalšie výdavky žalobcu, ktoré vynaložil na motorové vozidlo spolu vo výške 2028,64 eur (746,39 eur - poistenie zodpovednosti č. XXXXXXXXXX, 519,25 eur - faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 12.02.2016 na montáž nových konštrukčných dielov, 187 eur - poplatok za kontrolu originality vozidla, poplatok za technickú a emisnú kontrolu vo výške 55 eur, poplatok za prihlásenie vozidla vo výške 510 eur a správne poplatky vo výške 11 eur). Súd mal ďalej z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 01.12.2017 vyzval pôvodného žalobcu na zaplatenie škody vo výške 9028,64 eur s príslušenstvom, a to do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalobou si následne pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť IMPA Dolný Kubín, s.r.o.) uplatnil voči žalovanej náhradu škody vo výške 9028,64 eur s príslušenstvom, ktorú si voči nemu uplatnil výzvou zo dňa 01.12.2017 žalobca.

13. Pôvodným rozsudkom zo dňa 16.04.2019 tunajší súd rozhodol tak, že žalobu zamietol, a to z dôvodu, že žalobca nepreukázal protiprávnosť konania žalovanej, ktorá sa pre priznanie nároku na náhradu škody vyžaduje. V odvolaní žalobca poukázal na to, že na základe vykonaných operatívnych úkonov bol zistený neoprávnený zásah do VIN čísla. Bolo zistené, že vozidlo bolo dňa 22.05.2012 odcudzené v Rakúsku. Žalobca mal za to, že uvedená skutočnosť znamená porušenie právnej povinnosti zo strany žalovanej ako predávajúcej, ktorá v zmluve vyhlásila, že predmet kúpy nemá právne vady, pričom toto sa neskôr ukázalo ako nepravdivé. K podanému odvolaniu sa žalovaná nevyjadрила.

14. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/166/2019 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení krajský súd uviedol, že tunajší súd v odôvodnení rozsudku poukázal len na jedno tvrdenie žalobcu a síce, že žalovaná predávala auto s kontrolou originality, avšak popri tom mu unikli ďalšie tvrdené skutočnosti - zaistenie vozidla, identifikovanie vozidla ako nadobudnutého z protiprávnej činnosti - ktoré fakticky spochybnili údaje o vozidle zapísané v dokladoch od vozidla. Okresný súd tak na základe jedného izolovaného tvrdenia bez vzájomných súvislostí na iné tvrdenia žalobcu a predložených dôkazov vo veci meritórne rozhodol. Krajský súd v odôvodnení taktiež uviedol, že okresný súd si mal primárne ustáliť, o aký druh zodpovednosti v súdnej veci ide. Je potrebné odlíšiť právo zo zodpovednosti za vady od práv zo zodpovednosti za škodu. Takéto rozlíšenie je dôležité pri súbehu nárokov, pretože vadným plnením môže byť spôsobená nadobúdateľovi aj škoda spočívajúca v zmenšení jeho majetku alebo v ušlom zisku. Uplatnenie zodpovednosti za vady nevyklučuje možnosť súbežného uplatnenia práva na náhradu škody, ktorá vznikla kupujúcemu v dôsledku vady kúpenej veci. Ako náhradu škody však nemožno požadovať to, čo možno požadovať na základe zodpovednosti za vady. Právo na náhradu škody spôsobenej vadou predanej veci môže byť kupujúcim uplatnené aj po uplynutí lehoty na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady. Zodpovednosť za vady je daná tam, kde ujma spočíva vo odovzdaní vadného plnenia. Škodou je ujma, ktorá vznikla ako následok vadného plnenia. Uplatnením nároku na náhradu škody sa poškodený nehodlá domôcť kompenzácie hodnoty prevedenej veci (opravy vadnej veci, zľavy z ceny), ale žiada náhradu skutočnej škody, ktorá mu v dôsledku vadného plnenia vznikla. Porušenie povinnosti zo záväzkového vzťahu ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu spočíva v takom prípade v dodaní vadnej veci, v dôsledku čoho môže vzniknúť škoda. Nie je potrebné preukazovať riadne a včasné uplatnenie nároku z väd veci, je však nevyhnutné preukázať, že vec bola vadná a v dôsledku toho vznikla uplatňovaná škoda.

15. V uvedených intenciách následne tunajší súd opätovne vo veci konal, pričom vykonal pojednávanie dňa 13.01.2022 a 03.03.2022. Žalobca k doposiaľ získanému dôkaznému materiálu pripojil rozhodnutie OR PZ DK o vyradení vozidla z evidencie, z ktorého vyplýva, že predmetné vozidlo bolo vyradené preto, že prehliadkou karosérie sa zistilo, že celý konštrukčný diel VIN bol k ostatnej karosérii vozidla pripravený dodatočne a skutočne pôvodné VIN patrilo vozidlu odcudzenému v Rakúsku. Žalovaná už následne nepredložila žiaden dôkaz. Vzhľadom na uvedené súd dospel k nasledujúcim záverom.

16. Z hľadiska právnej kvalifikácie zisteného skutkového stavu je súd názoru, že v danom spore ide o otázku zodpovednosti za škodu, a to vzhľadom k tomu, že (pôvodný) žalobca sa od žalovanej nedomáhal žiadneho nároku, ktorý by bol nárokom zo zodpovednosti za vady. Žalobca sa domáhal škody, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku vadného plnenia. Pri rozlíšení medzi tým, kedy má majetková povaha vady plnenia a kedy povahu škody, je potrebné vyvodiť, že zatiaľ čo o vadu ide tam, kde ujma spočíva vo vadnom plnení, ujma, ktorá vznikla ako následok tohto vadného plnenia, je škodou. Majetková ujma pôvodného žalobcu spočívajúca vo vynaložení (ďalších) finančných prostriedkov na „zlegalizovanie“ predmetného motorového vozidla v dôsledku vadného plnenia je preto škodou. Uplatnenie nároku na náhradu škodu pritom nie je viazané na uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady (R 2/1978). Pri zodpovednosti za škodu nie je potrebné zo strany poškodeného vytknúť vady; vytknúť vady a splniť si tým notifikačnú povinnosť má kupujúci iba pri uplatňovaní nároku zo zodpovednosti za vady. Žalobca si však uplatňuje nárok na náhradu škody, preto nemal žiadnu notifikačnú povinnosť. Námetka žalovanej o nesplnení si notifikačnej povinnosti žalobcu je preto bez právneho významu. Nárok na náhradu škodu je preto možné uplatniť aj po tom, čo uplynula lehota na splnenie notifikačnej povinnosti (R 18/1991). Predpokladom uplatnenia nároku na náhradu škody pri tom nie je skoršie uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady. Nárok na náhradu škody si poškodený môže uplatňovať aj vtedy, ak si neuplatnil nárok zo zodpovednosti za vady.

17. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

20. Podľa § 499 OZ, kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

25. Podľa § 600 OZ, uplatnením práv zo zodpovednosti za vady nie je dotknuté právo na náhradu škody.

26. V § 420 OZ je zakotvená všeobecná zodpovednosť fyzických osôb za škodu, ktorú spôsobili iným osobám. Uvedená povinnosť vzniká ako sekundárna, teda taká, ktorá vznikne ako následok porušenia primárnej povinnosti vyplývajúcej zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti (napr. zo zmluvy). Pri uplatnení práva na náhradu škody je poškodený povinný preukázať (ak chce byť v spore úspešný) porušenie právnej povinnosti iným subjektom (protiprávny úkon), existenciu škody - majetkový úbytok, a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom škodcu a škodou.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Nárok žalobcu súd posudzoval podľa § 420 OZ. K protiprávnemu úkonu, ako obligatórnej podmienky priznania nároku na náhradu škody, súd uvádza, že protiprávnosť predpokladá faktické správanie, ktoré porušuje právnu povinnosť. Protiprávny úkon predstavuje konanie v rozpore s objektívnym právom. Právna povinnosť môže vyplývať predovšetkým z právneho predpisu, ale aj zo zmluvného vzťahu. Jednou zo základných

povinnosti dlžníka v zmluvnom záväzkovom vzťahu je povinnosť splniť dlh riadne. Plnenie možno označiť za riadne vtedy, ak bolo poskytnuté v súlade s obsahom záväzku dlžníka, pričom predmet plnenia musí mať také vlastnosti, aby nešlo o vadné plnenie (§ 499 OZ). Dlžník je preto povinný plniť predovšetkým bez väd. Pokiaľ dlžník plní, avšak s vadami (faktickými alebo právnymi), porušuje tým svoju zmluvnú povinnosť, teda koná protiprávne. V článku II. bod 2 kúpnej zmluvy medzi žalovanou (predávajúci) a pôvodným žalobcom (kupujúci) žalovaná vyhlásila, že predmet kúpy (motorové vozidlo) nemá právne vady. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na predmetnom motorovom vozidle bol v minulosti vykonaný konštrukčný zásah do VIN čísla, ktoré bolo odstránené a nahradené iným. Z pôvodného VIN čísla bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo bolo dňa 22.05.2012 v Rakúsku odcudzené spoločnosti AIGINER Autohandel GmbH. V čase plnenia preto motorové vozidlo malo právne vady, v dôsledku čoho žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť plniť riadne (v súlade s obsahom zmluvy a bez väd), a teda konala protiprávne. Tvrdenia žalovanej, že pri uzatváraní zmluvy so žalobcom konala v dobrej viere, že je vlastníčkou vozidla, a že nemala vedomosť o tom, že vozidlo, ktoré predáva, je kradnuté, sú bez právnej relevancie. Uvedené skutočnosti totiž nemajú vplyv na to, že žalovaná ako predávajúca plnila dlh s právnymi vadami, hoci o nich nevedela a v zmluve prehlásila, že vec je bez právnych väd. Dodatočne zistené vady vedú k vzniku zodpovednosti predávajúceho, pričom táto zodpovednosť má povahu objektívnej zodpovednosti, pri ktorej sa otázka vedomostnej zložky resp. zavinenia ako takého neskúma. Zbaviť sa uvedenej zodpovednosti (a teda aj svojho protiprávneho činu) by žalovaná ako predávajúca mohla jedine v prípade, ak by kupujúceho na uvedenú vadu výslovne upozornila. Keďže tak neurobila, porušila tým svoju povinnosť plniť riadne, v dôsledku čoho jej vzniká zodpovednosť bez ohľadu na to, či o uvedenej právnej vade vedela, mohla vedieť alebo nie (primerane pozri Uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/269/2008). Porušenie záväzkovej povinnosti plniť riadne je predpokladom tak zodpovednosti za vady, ako aj zodpovednosti za škodu. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že podmienka protiprávnosti bola v posudzovanom spore splnená.

28. Pokiaľ ide o existenciu škody, súd konštatuje že táto bola z vykonaného dokazovania zistená. Pôvodnému žalobcovi vznikla škoda z titulu existencie dlhu voči súčasnému žalobcovi (KUPA), ktorý vyzval pôvodného žalobcu (IMPA) na zaplatenie žalovanej sumy, ktorú súčasný žalobca vynaložil na zlegalizovanie vozidla. Na strane pôvodného žalobcu preto došlo k navýšeniu pasív, čím sa právne oklieštuje možnosť pokojného užívania jeho majetku, keďže časť majetku patriaceho pôvodnému žalobcovi je povinný vynaložiť na splnenie dlhu a nemôže ho využiť pre vlastný úžitok. Výklad, podľa ktorého zvýšenie pasív nie je (skutočnou) škodou, nie je podľa názoru súdu ústavne konformný, keďže by v rozpore s článkom 20 ods. 1 Ústavy SR bez spravodlivého dôvodu poskytol majetku škodcu vyššiu ochranu než majetku poškodeného. Úprava obsiahnutá v OZ je pritom koncipovaná a treba ju vykladať tak, aby napĺňala občianske práva a slobody, najmä ochranu vlastníctva, všetkých subjektov občianskoprávných vzťahov v rovnakej miere (§ 1 ods. 1 OZ). To, že bol uvedený dlh, resp. pohľadávka následne započítaná, je v tejto súvislosti bez právneho významu. Pokiaľ ide o výšku škody, táto bola žalobcom preukázaná a vyplýva z „Dohody o mimosúdnom urovaní“ v sume 7.000,- eur, „faktúry č. XXXXXXXX za montáž nových dielov VIN“ v sume 519,25 eur, „poplatok za kontrolu originality“ v sume 187,- eur, „poplatok za technickú a emisnú kontrolu“ v sume 55,- eur, správny poplatok v sume 11,- eur, „poplatok za prihlásenie vozidla“ v sume 510,- eur, „poistenie zodpovednosti“ vo výške 746,39 eur; dokopy 9.028,64 eur. Žalobca preukázal opodstatnenosť uvedených nákladov, keďže išlo o náklady potrebné k „legalizácii“ vozidla, osobitne preukázal opodstatnenosť výšky ceny servisných prác na vozidle, ktoré, ako vyplynulo z vyjadrenia servisu, boli vykonané výlučne v súvislosti s výmenou VIN čísel. Rovnako mal súd preukázanú opodstatnenosť nákladov v súvislosti s poistnou zmluvou, ktorá sa viazala na zmenené VIN číslo, pričom po zmene na pôvodné VIN musela byť uzavretá nová poistná zmluva. Poistná zmluva sa pritom viaže na VIN číslo; vyplatené poistné sa viazalo na zmenené VIN číslo, nie pôvodné.

29. Poslednou podmienkou, ktorú musel žalobca pre úspech v spore preukázať, je príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou. Na tomto mieste súd uvádza, že ide o vzťah medzi príčinou a následkom. Príčinná súvislosť bude daná vtedy, keď sa preukáže, že daná príčina (protiprávny úkon) bezprostredne viedla k vzniknutému následku, v danom prípade k škode. Naopak príčinná súvislosť nebude daná vtedy, ak by následok bez takejto príčiny nebol nastal. V posudzovanom spore je preto nevyhnutnou podmienkou (conditio sine qua non) škody protiprávny úkon. Nebyť protiprávneho úkonu, škoda by nevznikla. V danom spore mal súd preukázané, že k protiprávnemu úkonu zo strany žalovanej došlo, a to z dôvodu, že svoj záväzok neplnila riadne. Dôsledkom toho musel žalobca vynaložiť ďalšie finančné prostriedky potrebné k tomu, aby s predmetom

kúpy mohol fakticky aj právne disponovať, a realizovať tak obsah svojho vlastníckeho práva. Ak by žalovaná plnila riadne, teda v súlade s obsahom zmluvy a najmä bez väd, žalobcovi by žiadna škoda nevznikla. Žalovaná však svojim protiprávnym úkonom zapríčinila to, že žalobca musel vynaložiť ďalšie finančné prostriedky potrebné na „zlegalizovanie“ motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené súd uzatvára, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou existuje príčinný vzťah. Súd súčasne dodáva, že v otázke zavinenia, ako ďalšieho predpokladu náhrady škody, viazne dôkazné bremeno na škodcovi, ktorý musí preukázať, že konal nezavinene. Zavinenie, pokiaľ ide o jeho nedbanlivostnú formu, sa pritom predpokladá. Je preto na škodcovi (žalovanej), aby v spore preukázal, že konal nezavinene. K otázke zavinenia sa žalovaná vyjadrila len v tom rozsahu, že v čase plnenia, resp. čase uzatvárania kúpnej zmluvy, nemala vedomosť o tom, že VIN číslo bolo pozmenené, teda v konečnom dôsledku nemala vedomosť o právnej vade. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že absencia vedomosti sama o sebe nestačí na vylúčenie zavinenia. Ak žalovaná nevedela, že vozidlo má právnu vadu, vylučuje to len jej úmyselnú formu zavinenia a vedomú nedbanlivosť. Nie je však vylúčená nevedomá nedbanlivosť, ktorej podstata tkvie práve v absencii vedomosti o určitej skutočnosti, hoci škodca o takejto skutočnosti vedieť mal a mohol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. Žalobca sa zároveň voči žalovanej domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 8% ročne z uplatnenej istiny 9.028,64 eur, a to odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanej. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 19.01.2018. Žalobcovi preto patrí úrok z omeškania odo dňa 20.01.2018 do zaplata. Pokiaľ ide o uplatnenú sadzbu úroku, súd poukazuje na to, že daný spor má povahu spotrebiteľského, preto nie je možné uplatňovať sadzbu úroku vyplývajúcu z Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka tak, ako to žiada žalobca. Na daný spor bolo potrebné uplatňovať sadzbu úroku v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Výška úroku je preto o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania (0 %), teda 5%.

31. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, keďže žalobca mal v spore 100% úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.