

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Csp/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201738  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620201738.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Danuše Tichá s.r.o., Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, proti žalovanému M.. C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A.. I. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 85,97 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.10.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 85,97 eura s prísl.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 10.12.2017 došlo k poisťnej udalosti - dopravnej nehode, bližšie popísanej v Oznámení škodovej udalosti poisteným. Uvedenú poisťnú udalosť žalobca likvidoval (pod PU č. XXXXXXXXXXXX) a v prospech poškodeného M. A. uhradil poisťné plnenie v sume 429,83 eura. Vyplatením poisťného plnenia poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o Povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného. Žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 85,97 eura (20% zo žalobcom poskytnutého poisťného plnenia poškodenému) ako regresný nárok žalobcu, nakoľko v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením

2 5Csp/69/2020

poisťného. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, žalovaný však túto neuhradil ani len sčasti, a to aj napriek tomu, že mu písomné výzvy žalobcu boli viackrát zasielané.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 15.1.2022 navrhol žalobu zamietnuť z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

4. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX (podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 14.8.2017, oznámením škodovej udalosti poisteným zo dňa 11.12.2017, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 12.12.2017, oznámením o poistnom plnení zo dňa 27.12.2017, exkasom a výpisom inkasného účtu zo dňa 16.4.2019.

5. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

6. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

9. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

10. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 14.8.2017 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 10.12.2017 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode, bližšie popísanej v Oznámení škodovej udalosti poisteným. Uvedenú poistnú udalosť žalobca likvidoval (pod PU č. XXXXXXXXXXXX) a v prospech poškodeného M. A. uhradil poistné plnenie v sume 429,83 eura.

3

5Csp/69/2020

Vyplatením poistného plnenia poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 16.6.2021 uviedol, že „faktom je, že žalovaný až dňa 10.12.2017 zaplatil poistné“. Zároveň vo svojom vyjadrení uviedol, že „žalovaný uhradil dlžné poistné až po predmetnej dopravnej nehode“ a „nepreukázal, že by zaplatil dlžné poistné pred vznikom predmetnej dopravnej nehody“.

13. Faktom je, že síce žalovaný za poistné obdobie 14.11.2017 - 13.2.2018 neuhradil v termíne splatnosti splátky poistného, t.j. 14.11.2017, avšak ako uvádza žalobca v deň 10.12.2017 bolo už poistné zaplatené.

14. Podstatným momentom je čas poistnej udalosti, teda deň, mesiac, rok, hodina a minúta poistnej udalosti. Vychádzajúc iba z listín predložených žalobcom, konkrétne Oznámenia škodovej udalosti poisteným zo dňa 11.12.2017 k dopravnej nehode došlo dňa 10.12.2017 v čase o cca 16:00 hod.

15. Za nepreukázané súd považuje tvrdenie žalobcu, že žalovaný uhradil dlžné poistné až po predmetnej dopravnej nehode, teda po 16:00 hod. dňa 10.12.2017. Žalobca k tomuto tvrdeniu nepredložil žiaden dôkaz. V tomto smere súd považuje za rozporné s princípmi sporového konania tvrdenie žalobcu, že žalovaný je povinný preukázať úhradu dlžného poistného pred vznikom dopravnej nehody.

16. Konkrétne k udalosti je potrebné uviesť, že dňa 10.12.2017 bola nedeľa a účastníkom dopravnej nehody (vodičom vozidla v čase nehody) ani nebol poistený (žalovaný). Ak by bola platba realizovaná po dopravnej nehode (prakticky vo večernom čase v nedeľu) tak, ako sa síce domnieva žalobca, ale nijako to nepreukázal, potom by prakticky ani nemohlo dôjsť k zaúčtovaniu platby práve ku dňu 10.12.2017. Žalovaný naopak preukázal, že jeho platba bola už dňa 10.12.2017 zaúčtovaná a v čase dopravnej nehody už nebol v omeškaní.

17. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno, že poistné bolo uhradené až po dopravnej nehode. Naopak žalobca uviedol a z predložených listín vyplýva, že dňa 10.12.2017 bola už dlžná splátka poistného zaplatená.

18. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.