

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010536
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010536.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného S. Z., nar. XX.X.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudcom Jánom Bodnárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný S. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S. XX, okres Y. W., bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca,

je vinný, že

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica, aj keď výzvu Okresného súdu Rimavská Sobota na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp.zn. 4T/103/2017 zo dňa 09.05.2018 so stanoveným termínom nástupu najneskôr v čase od 08:00 h do 14:00 h dňa 31.05.2018 prevzal v mieste svojho trvalého bydliska v obci S. XX, okres Y. W., až dňa 04.06.2018, avšak aj napriek tomu nepožiadal príslušný súd o odklad nástupu do výkonu trestu, taktiež neurobil ani žiadne iné kroky vedúce k tomu, aby do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil, až kým bol dňa 05.07.2018 o 14:00 h príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ X. dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného S. Z. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného S. Z., ktorý podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku dal vyhlásenie do zápisnice, že nepopiera spáchanie skutku, ako je presne popísaný v obžalobe a pokiaľ sa týka ďalších podrobností, zotrval na svojich výpovediach z prípravného konania.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku predseda senátu poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku a doporučil ho prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu na hlavnom pojednávaní, a to len vo výroku o treste.

podľa § 269 Tr. por. súd vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to správy o povesti, odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ďalej bolo prečítané hodnotenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody na obžalovaného, odpis trestného rozkazu a oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu sp.zn. 2T/66/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/12/2017, 4T/103/2017, 3T/127/2018.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný S. Z. bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica, aj keď výzvu Okresného súdu Rimavská Sobota na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp.zn. 4T/103/2017 zo dňa 09.05.2018 so stanoveným termínom nástupu najneskôr v čase od 08:00 h do 14:00 h dňa 31.05.2018 prevzal v mieste svojho trvalého bydliska v obci S. XX, okres Y.Á. W., až dňa 04.06.2018, avšak aj napriek tomu nepožiadaval príslušný súd o odklad nástupu do výkonu trestu, taktiež neurobil ani žiadne iné kroky vedúce k tomu, aby do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil, až kým bol dňa 05.07.2018 o 14:00 h príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ X.É. dodaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka I. O. z prípravného konania, ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/103/2017, príkazom na dodanie do výkonu trestu a ďalšími listinnými dôkazmi, aj samotným doznaním obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., kde vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe.

Súd konanie obžalovaného S. Z. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo svojím konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a takto v plnom rozsahu svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný S. Z. v mieste bydliska je hodnotený priemerne, je bez pracovného pomeru, v priestupkovom konaní bol viackrát stíhaný za rôzne priestupky, doteraz bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/103/2017 zo dňa 2.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.4.2018 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z hodnotenia z ÚVTOS Košice-Šaca vyplýva, že je dobre hodnotený, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, ostatné úlohy plní na dobrej úrovni.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd zistil u obžalovaného aj jednu priťažujúcu okolnosť, že bol už v minulosti odsúdený za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestu riadil a obžalovanému uložil na jeho prevýchovu a nápravu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Tento nepodmienečný trest odňatia slobody dáva dostatočnú záruku, že povedie k účinnej ochrane spoločnosti pred páchatel'mi takejto trestnej činnosti. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.