

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Er/305/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209512
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8312209512.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Košice, Komenského 50, IČO : 36 570 460 proti povinnému neb. X. T.M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX o vymoženie 117,08 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súdny exekútor JUDr. Mária Popiková, Exekútorský úrad Trebišov, Šrobárova 3842/9 má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 22C 9/2012 zo dňa 06.02.2012.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Popikovou, Exekútorský úrad Trebišov, poverením č. 5702 059587 zo dňa 31.07.2012.

3. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 23.11.2018 podnet na zastavenie exekúcie voči povinnému podľa § 57 ods. ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) s poukázaním, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Exekútor vo svojom podaní ďalej uviedol, že v priebehu exekučného konania zistil, že povinný zomrel ako nemajetný na základe čoho nie je možné od dedičov ako právnych nástupcov po povinnom vymôcť ani úhradu trov exekúcie.

4. Súd zistil, že povinný zomrel dňa 02.12.2014. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 14D 512/2014 zo dňa 12.06.2015 vyplýva, že súd konanie o dedičstve po neb. poručiteľovi (povinnom) zastavil /čistá hodnota dedičstva bola mínus 329,73 eur/ a majetok nepatrnej hodnoty vydal osobe, ktoré sa postarala o pohreb povinného.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Nakoľko táto exekúcia začala pred 1. aprílom 2017 súd pri rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Povinný zomrel v priebehu exekučného konania. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľ žiaden majetok nezanechal a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 187 ods. 1 CMP pre jeho nemajetnosť. Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiteľa, nakoľko bol nemajetný. V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel. Smrť povinného sama osebe nespôsobuje neprípustnosť exekúcie (§ 37 ods. 2 Exekučného poriadku), a nie je dôvodom zastavenia exekúcie. Musí tu nastúpiť aj druhá podmienka a tou je, že poručiteľ nezanechal ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 M Cdo 11/2011).

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd exekúciu voči povinnému zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

11. Spolu s podnetom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil vyúčtovanie trov exekúcie vo výške 45,81 eur a žiadal o ich priznanie.

12. Podľa § 9 a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Podľa §196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods.1 CSP, súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia. V tomto prípade došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Ak sa exekúcia zastaví z tohto dôvodu, znáša trovy exekúcie oprávnený (§203 ods. 2 Exekučného poriadku).

17. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.