

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114217502
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5114217502.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, ul. Metodova č. 8, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. B. XXX/X, zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, Hruština 602, o zaplatenie 149.871,69 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 21.5.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 29.666,29 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 29.666,29 EUR od 22.5.2014 až do zaplatenia, následne v spojení s jej zmenou zo dňa 18.4.2016 rozšírením o sumu 120.205,40 EUR a úpravu úrokov z omeškania, ktorú súd pripustil uznesením zo dňa 14.6.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 149.871,69 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 20.622,19 EUR od 22.5.2014 až do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 129.249,50 EUR od 18.4.2016 až do zaplatenia.

Nárok odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je najmä zriaďovanie a prevádzkovanie verejných mobilných telekomunikačných sietí na pridelených frekvenciách a poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí a poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete internet. V roku 2004 zrealizoval stavbu „Prízemná telekomunikačná stavba s oporným bodom VTS, NN prípojka a oplotenie“. Stavba bola realizovaná na nehnuteľnostiach, ktoré sú v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to na pozemkoch s parcelným č. XXX a parcelným č. XXX/X, kde je umiestnená prípojka a rozvodná skriňa žalobcu. Parcely sa nachádzajú v katastrálnom území B., obec Žilina, okres Žilina zapísané na LV č. XXXX evidovanom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom. Zároveň bola táto stavba pripojená do elektrickej siete Stredoslovenskou energetikou, a.s. prostredníctvom trafostanice, ktorá sa nachádza v jej tesnej blízkosti. Trafostanica je ako stavba rovnako postavená na parcele č. XXX a zapísanej na LV č. XXXX evidovanom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pričom jej súčasným vlastníkom je spoločnosť MT ENGINEERING, s.r.o., ktorej spoločníkom a konateľom je aj žalovaný. Stavba je situovaná v areály bývalého Poľnohospodárskeho družstva Trnové, pričom prístup k pozemkom s parcelným č. XXX a parcelným č. XXX/X, na ktorých sa stavba žalobcu nachádza, je možný po prístupovej ceste ležiacej na priľahlých pozemkoch s parcelným č. XXX/XX, ktorá je evidovaná rovnako na LV č. XXXX a je vo vlastníctve žalovaného.

Dňa 3.2.2014 o 14:00 hod. žalobca zistil výpadok napájania bodu 0398BB Žilina Trnové s elektrickou energiou a teda súčasne aj výpadok GSM signálu v danej lokalite. Z tohto dôvodu vyslal na miesto výpadku svojich pracovníkov za účelom prešetrenia vzniknutej situácie a zabezpečenia čo najskoršieho odstránenia poruchy. Na mieste však bolo pracovníkmi žalobcu zistené, že prístup k stavbe žalobcu je znemožnený vlastníkom všetkých príľahlých pozemkov, teda žalovaným, ktorý svoje pozemky oplotil. Toto istého dňa boli požiadaní o asistenciu na umožnenie prístupu aj príslušníci Policajného zboru" v Žiline, avšak bezúspešne. Dňa 4.2.2014 žalobca podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 a 288 Trestného zákona. Dňa 3.2.2014 bola o poruche v dodávke elektrickej energie informovaná aj spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. (ďalej iba „SSE - D, a.s.“), ktorá zabezpečuje pripojenie do elektrickej siete. E-mailom bolo žalobcovi oznámené, že: „Dňa 03.02.2014 bola na poruchovú linku Vami nahlásená porucha v dodávke elektrickej energie. Toho istého dňa boli k poruche vyslaní pracovníci Prevádzky a údržby (ďalej len PaU) Žilina. Pri vstupe na pozemok KN - C 606 k. ú. B., na ktorom má SSE - D, a.s. situované verejnoprospešné elektroenergetické zariadenie (trafostanica 130/ts/trnove_pd) a z ktorého je napájané aj Vaše odberné miesto, došlo zo strany majiteľa pozemku k zákazu vstupu na pozemok a tým aj k znemožneniu odstránenia poruchy na elektroenergetickom zariadení, z ktorého je napájané aj Vaše odberné miesto. Opätovne dňa 05.02.2014 sa pracovníci PaU Žilina za asistencie príslušníkov Policajného zboru dostavili na opravu k pretrvávajúcej poruche na elektroenergetickom zariadení. Opätovne bol znemožnený vstup na pozemok majiteľom pozemku. SSE-D, a.s. ako majiteľ a prevádzkovateľ elektroenergetického zariadenia uvedeným dňom podstúpil všetky právne kroky k sprístupneniu verejnoprospešného elektroenergetického zariadenia. SSE-D, a.s. Vás žiada o zhovievavosť pri riešení predmetnej udalosti, ktorá nebola spôsobená konaním SSE-D, a.s. ako prevádzkovateľom distribučného elektroenergetického zariadenia... ". Žalobca zdôraznil, že bez dodávky elektrickej energie nie je možné, aby fungoval vysielateľ GSM navrhovateľa a bol šírený GSM signál v danej lokalite, preto navrhovateľ až do 8.2.2014 sám zabezpečoval funkčnosť vysielateľa pomocou generátora. Keďže išlo len o dočasné riešenie krízovej situácie, od 9.2.2014 chod vysielateľa a jeho napojenie na elektrickú energiu zabezpečuje pre navrhovateľa externá firma, a to spoločnosť ENERGY RENT Slovensko, s.r.o.. So Spoločnosťou navrhovateľ uzatvoril dňa 1.1.2011 Rámcovú zmluvu o dielo, predmetom, ktorej je záväzok Spoločnosti ako zhotoviteľa vykonávať pre žalobcu ako objednávateľa diela - činnosti súvisiace so zabezpečením energetickej samostatnosti, uzatvoril na základe cenovej ponuky Spoločnosti zo dňa 6.2.2014 a písomnú objednávku č. 4500244391 vystavil žalobca spoločnosti dňa 17.2.2014 v čase, keď boli služby poskytované. Vzhľadom k tomu, že od 9.2.2014 sú žalobcovi nepretržite poskytované služby na zabezpečenie napojenia vysielateľa na elektrickú energiu, dodávateľ vystavil žalobcovi nasledovné faktúry, fa. č. 1401035 zo dňa 3.3.2014 na sumu 7.769,76 Eur s lehotou splatnosti 2.4.2014, fa. č. 1401059 zo dňa 31.3.2014 na sumu 11.482,08 Eur s lehotou splatnosti 30.4.2014 a fa.č. 1401087 zo dňa 16.4.2014 na sumu 5.494,79 Eur s lehotou splatnosti 16.5.2014, ktoré boli žalobcom dodávateľovi uhradené.

Zdôraznil, že žalovaný neumožňuje zamestnancom žalobcu vstup na pozemky, ktoré sú v jeho vlastníctve, a to ani na základe vykonateľného predbežného opatrenia, ktoré vydal Okresný súd Žilina pod č. k. 13C 82/2014-32, ktorým súd uložil žalovanému, aby strpel obmedzenie vlastníckeho práva zo strany žalobcu, to v rozsahu vstupovania na nehnuteľnosť v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení verejnej siete a preto žalobca nie je schopný zistiť dôvod výpadku dodávky elektrickej energie, a teda ani odstrániť vzniknutú závalu a opätovne napojiť vysielateľ GSM do elektrickej siete v bežnom režime bez použitia externého agregátu a vynakladania finančných prostriedkov na jeho prenájom a s tým spojené služby. Uviedol, že podľa jeho zistení žalovaný bráni vstupe na jeho pozemky aj zamestnancom spoločnosti ZSE - Distribúcia, a.s., s ktorou je rovnako na Okresnom súde Žilina vedený súdny spor a rovnako aj v ich prospech bolo vydané predbežné opatrenie.

Poukázal na existenciu vecného bremena v prospech žalobcu, ako aj zákonné oprávnenie v prospech žalobcu vstupovať na cudzie nehnuteľnosti a to aj za účelom opráv a údržby verejných sietí. Teda nie len nehnuteľnosti, kde sa priamo nachádzajú verejné siete, ale aj príľahlé nehnuteľnosti, ktorým sa nedá vyhnúť pri výkonne vyššie uvedených oprávnení. Z tohto dôvodu je vlastníkom nehnuteľností povinný strpieť výkon týchto oprávnení zo strany žalobcu zo zákona. Tým, že žalovaný bráni vstupe na nehnuteľnosti, konkrétne na parcelu č. XXX/XX, parcelu č. XXX a parcelu č. XXX/X všetky zapísané na LV XXXX pre k. ú. Trnové, znemožňuje pracovníkom žalobcu zistenie dôvodu poruchy, ktorá vznikla na stavbe žalobcu ako aj jej odstránenie. Vysielateľ, ktorý je priamo závislý od dodávky elektrickej energie, pričom k napojeniu k elektrickej sieti dochádza cez stavbu žalobcu, nie je možné, aby tento vysielateľ fungoval a pokrýval GSM signálom danú lokalitu v normálnom režime. Žalobca tento stav rieši prostredníctvom spoločnosti, ktorá zabezpečuje prívod elektrickej energie do vysielateľa cez agregát a obsluhujúci personál. V čase podania

žaloby žalobca vyčíslil náklady na náhradnú dodávku elektrickej energie v celkovej sume 29.827,15 Eur ako rozdiel medzi účtovanou sumou 29,666,29 Eur zníženou o sumu 160,86 Eur, vzhľadom na to, že priemerná spotreba na tomto vysielacom 1400 kWh a žalobca platí 0,1149 € za kWh, je priemerný náklad na dodávku elektrickej energie v normálnom režime 160,86 Eur na mesiac.

Zdôraznil, že žalovaný má zo zákona povinnosť umožniť žalobcovi vstup na pozemky za účelom opravy a údržby verejných sietí. Nakoľko to žalobcovi neumožňuje, v priamej súvislosti s jeho konaním vzniká žalobcovi škoda, za ktorú zodpovedá žalovaný podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Konanie žalovaného považuje za priamo súvisiace a v príčinnej súvislosti so vznikajúcou škodou, keďže bez možnosti zistenia príčiny výpadku elektrickej energie a bez ohliadky elektrickej prípojky a skontrolovania rozvodnej skrine, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch žalovaného, nie je možné závalu identifikovať a odstrániť, resp. vykonať ďalšie kroky smerujúce k jej odstráneniu. Vysielač GSM musí byť napojený na elektrickú energiu nepretržite, aby poskytoval pokrytie signálom GSM pre danú lokalitu a teda, aby zákazníci mohli využívať telekomunikačné služby žalobcu, ktorý nemôže pripustiť, aby zákazníci nemohli využívať telekomunikačné služby v lokalite, kde sa navrhovateľ zaviazal takéto služby poskytovať. Odstavením vysielacza by musel navrhovateľ hľadať ďalšie náhradné riešenia, ktoré sú rovnako vysoko finančne náročné. Prenájom agregátu a zabezpečenie ďalších s tým súvisiacich služieb je z pohľadu postavenia žalobcu na trhu nevyhnutnosťou. Výšku škody, ktorá žalobcovi vzniká je možné ustáliť ako rozdiel medzi nákladmi na zabezpečenie náhradného zdroja elektrickej energie a bežnými nákladmi na dodávku elektrickej energie do vysielacza GSM, ktorú navrhovateľ priemerne každý mesiac vynakladá. Odporca si okrem vznikutej škody uplatňuje proti odporcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa podania návrhu až do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nar. VI. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Následne žalobca nárok uplatnený žalobou rozšíril z rovnakých dôvodov, nakoľko mu dodávateľ ENERGY RENT Slovensko s.r.o. aj v ďalších mesiacoch vystavil faktúry v celkovej sume 129.249,50 Eur bez DPH, t.j. 155.099,30 Eur s DPH a to fa.č. 1401088 zo dňa 30.4.2014 na sumu 4.233,77 Eur bez DPH, t.j. 5.080,52 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.5.2014, fa.č. 1401138 zo dňa 31.5.2014 na sumu 9.591,20 Eur bez DPH, t.j. 11.509,44 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.6.2014, fa.č. 1401190 zo dňa 30.6.2014 na sumu 9.278,80 Eur bez DPH, t.j. 11.134,56 Eur s DPH s lehotou splatnosti 16.7.2014, fa.č. 1401239 zo dňa 30.7.2014 na sumu 9.597,20 Eur bez DPH, t.j. 11.516,64 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.8.2014, fa.č. 1401286 zo dňa 31.8.2014 na sumu 9.591,20 Eur bez DPH, t.j. 11.509,44 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.9.2014, fa.č. 1401358 zo dňa 30.9.2014 na sumu 9.303,60 Eur bez DPH, t.j. 11.164,32 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.10.2014, fa.č. 1401426 zo dňa 31.10.2014 na sumu 9.617,60 Eur bez DPH, t.j. 11.541,12 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.11.2014, fa.č. 1401470 zo dňa 30.11.2014 na sumu 9.206,25 Eur bez DPH, t.j. 11.047,50 Eur s DPH s lehotou splatnosti 31.12.2014, fa.č. 1401514 zo dňa 31.12.2014 na sumu 9.632,-Eur bez DPH, t.j. 11.558,40 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.1.2015, fa.č. 1501023 zo dňa 31.1.2015 na sumu 9.377,46 Eur bez DPH, t.j. 11.252,95 Eur s DPH s lehotou splatnosti 2.3.2015, fa.č. 1501051 zo dňa 28.2.2015 na sumu 8.472,90 Eur bez DPH, t.j. 10.167,48 Eur s DPH s lehotou splatnosti 31.3.2015, fa.č. 1501100 zo dňa 31.3.2015 na sumu 9.371,10 Eur bez DPH, t.j. 11.245,32 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.4.2015, fa.č. 1501154 zo dňa 30.4.2015 na sumu 9.652,92 eur bez DPH, t.j. 11.583,50 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.5.2015, fa.č. 1501201 zo dňa 31.5.2015 na sumu 9.947,46 Eur bez DPH, t.j. 11.936,95 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.6.2015, fa.č. 1501239 zo dňa 12.6.2015 na sumu 2.376,-Eur bez DPH, t.j. 2.851,20 Eur s DPH s lehotou splatnosti 12.6.2015, spolu v hodnote 129.249,50 Eur (155.099,30 Eur s DPH). Zároveň upravil pôvodný nárok na náhradu škody v sume bez DPH, teda fa.č. 1401035 zo dňa 3.3.2014 na sumu 6.474,80 Eur bez DPH s lehotou splatnosti 2.4.2014, fa.č. 1401059 zo dňa 31.3.2014 na sumu 9.568,40 Eur bez DPH s lehotou splatnosti 30.4.2014 a fa.č. 1401087 zo dňa 16.4.2014 na sumu 4.578,99 Eur bez DPH s lehotou splatnosti 16.5.2014, spolu 20.622,19 Eur.

Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že stavba má byť postavená na pozemkoch v k.ú. B., KN-C parc. č. XXX F. XXX/X, kde žalovaný tvrdí, že na pozemkoch má byť umiestnená stavba - prípojka a rozvodná skriňa, ktorej výstavbu žalobca dokladuje Rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným Mestom Žilina, Spoločným obecným úradom v Žiline pod číslom C-2209/2004/MsÚ/Mt z 20.05.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.06.2004. Poukázal na to, že podľa územného rozhodnutia stavba má byť situovaná na pozemkoch parc. č. XXXX/X KN, 1543/1 KN, 1541/1 KN a nie na tvrdených pozemkoch uvádzaných žalobcom. Poukazoval na to, že rozhodnutie o umiestnení stavby nie je titulom na vybudovanie stavby, na žalobcom označenú stavbu nikdy nebolo vydané stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie, takže ide o nepovolenú stavbu a v prípade, že by sa nachádzala pozemkoch žalobcu, išlo by aj o neoprávnenú stavbu. Z toho vyvodil

názor, že ak došlo k pripojeniu stavby na trafostanicu vo vlastníctve spoločnosti MT ENGINEERING, s.r.o., neboli splnené podmienky na pripojenie žalobcu ako odberateľa elektrickej energie do „elektrickej siete“. Ďalej zdôraznil, že ak má žalobca problém s dodávkou elektrickej energie od dodávateľa Stredoslovenská energetika, a.s.(ďalej „SSE“) a s pripojením do elektrickej siete, ktoré zabezpečuje Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. (ďalej „SSE-D“) má to riešiť s danými subjektmi.

Vyslovil názor, že SSE-D nemá na pozemku KN-C 606 k.ú. B. situované žiadne verejnoprospešné elektroenergetické zariadenie (trafostanicu), lebo vlastníkom trafostanice je spoločnosť MT ENGINEERING, s.r.o. ako to uviedol a preukázal listom vlastníctva č. XXXX žalobca v bode I. návrhu. Ak žalobca zistil, že vysielateľ GSM nefunguje z dôvodu, že do neho nie je dodávaná elektrická energia a odkedy si svojpomocne zabezpečil dodávku elektrickej energie iným spôsobom, je vysielateľ GSM funkčný, nie je dôvodná jeho snaha o využitie oprávnenia podľa § 69 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. a podľa § 66 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. - vstupovať na pozemky. Podľa jeho názoru žalobcovi takéto oprávnenie neprináleží, lebo nemá v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v Trňovom žiadnu povolenú ani oprávnenú stavbu, žalobca ani nekonkretizoval, čo by malo byť vedením, s ktorým zákon spája oprávnenie. Poukázal aj na to, že predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina zn. 13C/82/2014-32 na základe jeho odvolania Krajský súd v Žiline Uznesením zn. 9Co/618/2014-54 zo dňa 07.08.2014 zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, rovnako ako zamietol aj druhý návrh žalobcu a to Uznesením zn. 9Co/766/2014-40 zo dňa 02.10.2014, ktoré sa týka predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Žilina v konaní 27C/127/2014. V prospech spoločnosti ZSE - Distribúcia, a.s. nebolo vydané predbežné opatrenie ani nemá vedomosť, že by táto spoločnosť voči nemu viedla súdny spor.

Vo svojom vyjadrení žalovaný poukazoval na to, že prízemná telekomunikačná stavba s oporným bodom VTS, nn prípojka, oplotenie vydané Mestom Žilina pod číslom: C-2209/2007/MsÚ/Mt z 20.05.2004 nie je titulom na vybudovanie stavby, ani dokladom o existencii stavby, ani dokladom o vlastníctve stavby. Za jediný zákonný doklad o práve uskutočniť stavbu považuje stavebné povolenie, ktoré v danej veci neexistuje a dokladom oprávňujúcim užívať stavbu na určený účel je výlučne kolaudačné rozhodnutie, ktoré nebolo vydané. Rozhodnutie o umiestnení stavby zo zákona zaniklo po 2 rokoch od dňa nadobudnutia právoplatnosti (§ 40 ods. 1 stavebného zákona č. 50/1976 Zb.) a preto súd nemôže poskytovať ochranu neoprávnenej stavbe.

Žalovaný zdôraznil, že územné rozhodnutie z 20.05.2004, pre realizáciu stavby: prízemná telekomunikačná stavba s oporným bodom VTS, nn prípojka, oplotenie, sa netýka žiadneho objektu, ktorý má žalobca na uvedených pozemkoch. Týka sa objektov žalobcu len na pozemkoch p.č. G. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X k. ú. B., teda pozemkov mimo areálu bývalého PD Trnové. Preto namietal, že by sa v súlade s územným rozhodnutím na pozemkoch p.č. KNC 606, 593/8 mohli byť zhotovené objekty prípojka a rozvodná skriňa. Skutočnosti dokladoval výkresom č. 02, Podrobná situácia z 12.2003 potvrdená stavebným úradom 20.05.2004. V tejto súvislosti namietal dôkaz predložený žalobcom, ktorý nepredstavuje dokumentáciu overenú v územnom konaní v r 2004 a preto nikdy nemohla byť súčasťou dokumentácie územného konania. S poukazom na uvedené, absenciu stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia tvrdil, že prípojka a rozvodná skriňa sú nepovolené a neoprávnené stavby, s ktorými nie je možné spájať žiadne oprávnenia. O ich existencii sa dozvedel až na ohliadke dňa 25.05.2015.

S poukazom na návrh Zmluvy o nájme C1 - 0398 - BB.Žilina Trnové č. 7/právne/2004 z 15.04.2004 + GP 36/2003 na predmet nájmu: pare. č. KN 1541/3 o výmere 45 m² podľa GP 36/2003 (parcela pod vysielateľ mimo areálu bývalého PD Trnové), účel nájmu: výstavba a prevádzkovanie základňovej stanice verejnej telekomunikačnej siete GSM a návrh zmluvy Nájomná zmluva č. 742/2014 CPD: 0389-BB, ZA Trnové z 12.12.2014 predmet nájmu ako zmluva z 15.04.2004 (parc.č. G. XXXX/X, geometrický plán č. 30/2003 účel nájmu: zriadenie a prevádzkovanie verejnej elektronickej komunikačnej siete podľa porealizačného zamerania stavby z 17.02.2016, vyslovil názor, že žalobca si je vedomý, že na všetky objekty súvisiace s oporným bodom VTS, nemá stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie a že tieto sú pre prevádzku potrebné. Preto žiadal prejudiciálne vyriešiť prejudiciálnu otázku, či prípojka a rozvodná skriňa nie sú alebo sú povolenými a oprávnenými stavbami a následne otázku, či žalobcovi vo vzťahu k svojim pozemkom neprináležia alebo prináležia oprávnenia a zákonné vecné bremeno podľa § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. účinného do 31.10.2011 a podľa § 66 ods. 1 a 2 zákona č. 351/2011 Z.z. účinného od 01.11.2011.

Ďalej uviedol, že absencia rozhodnutí vyplýva aj z odpovede na Žiadosť o sprístupnenie informácií zo dňa 05.12.2011 Mesto Žilina z 14.12.2011, kde Mesto Žilina uviedlo, že na stavbu „C1-0398BB-040 Žilina - Trnové“ nebolo vydané príslušným stavebným úradom žiadne územné rozhodnutie, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie

Nad rámec uvedeného uviedol, že nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a uplatňovanou škodu, pretože žalobca nekonkretizoval ku akej konkrétnej stavbe na jeho pozemku mu bol znemožnený prístup a v čom spočíva jeho protiprávny úkon. Účelovo označuje ako stavbu komplex objektov na rôznych miestach napr. vysielateľ, ktorý je mimo areálu bývalého PD, na kopci v súlade s ÚR; rozvodnú skriňu na pozemku žalobcu, prípojku o dĺžke niekoľko stoviek metrov na rôznych pozemkoch od vysielateľa až k rozvodnej skrini na jeho pozemku. O protiprávnosti nemôže svedčiť ani privolanie hliadky PZ, ktorá by v prípade protiprávnosti konania zasiahla.

Ďalej poukázal na to, že ak by aj žalobcovi prináležali oprávnenia z vecného bremena, ktorých existenciu rozporoval, nepostupoval pri ich uplatnení v súlade so zákonom, pretože zákonné oprávnenie má dve formy - buď vstup po predchádzajúcom upovedomení alebo vstup bez prechádzajúceho upovedomenia. Žalobca nepreukázal, že by ho ako povinnú osobu na 15 dní vopred postupom podľa § 68 zákona č. 610/2003 Z.z. neupozornil na vstup. Uviedol, že v danej situácii nešlo ani o prípad, že by bol žalobca oprávnený vstúpiť na jeho pozemky bez predchádzajúceho upovedomenia. V danom čase bol v zahraničí, o čom boli osoby, ktoré o sebe tvrdili, že sú zo spoločnosti žalobcu, upovedomené osobami, ktoré boli v areáli bývalého PD. Odo dňa 03.02.2014, kedy sa údajne žalobca domáhal vpustenia na jeho pozemky a žiadal to od osôb, ktoré nie sú vlastníčkami pozemkov, ho žalobca nikdy neupovedomil s požiadavkou vstupu na pozemky žalovaného.

Žalovaný ďalej uviedol, že v súvislosti s predbežným opatrením sp. zn. 13C/82/2014 umožnil vstup na pozemky, pretože tieto mal oplotené mobilným oplotením, ktoré si vedel každý, kto potreboval, aj bez jeho vedomia, otvoriť. Ak teda mal žalobca zákonné právo vstupu na jeho pozemok aj bez predchádzajúceho upovedomenia, nemôže sa domáhať náhrady škody, keď právo vstupu nevyužil. Tieto skutočnosti navrhol preukázať výsluchom svedkov. Zároveň možnosť vstupu dokladoval aj vyúčtovacími faktúrami od Slovenský plynárenský priemysel, a.s., podľa ktorých bol na odbernom mieste „štandardný odpočet“ t.j. fyzický odpočet meraďa pracovníkom distribútora elektriny t.j. spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. za obdobie 1.12.2013-31.12.2013, 1.1.2014-30.06.2014, čo je uvedené vo vyúčtovacej faktúre č. 302424382 a za obdobie 20.8.2014 - 31.12.2014, 1.1.2015-17.6.2015, čo je uvedené vo vyúčtovacej faktúre č. 302547162. Odpočty boli vykonávané aj na elektromeroch iných spotrebiteľov, ktorí majú meraďa v areáli bývalého PD Trnové pri trafostanici. Ide o čísla odberných miest 7318613, 7318614, 7316135, 7309264. Takisto uviedol, že žalobca sa dostal k svojim zariadeniam na jeho pozemkoch, pretože prevádzkuje vyhradené technické zariadenia, na ktorých má povinnosť vykonávať raz ročne rôzne kontroly a prehliadky. Vtedy mal a mohol riešiť aj údajnú poruchu na svojich zariadeniach na jeho pozemkoch.

Takisto zdôraznil, že vzniknutá škoda ako skutočná škoda musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Samotná škoda ani samotné porušenie právnej povinnosti ešte nezakladá zodpovednosť za škodu a tomu zodpovedajúce právo na náhradu škody Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, čo sa týka príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný. Príčinnú súvislosť nemožno zamieňať s iba časovou nadväznosťou a súvislosťou, inými slovami neplatí zásada „ante hoc, propter hoc“ (ide o logickú chybu spočívajúcu v tom, že sa z časovej následnosti dvoch udalostí usudzuje existencia príčinného vzťahu medzi nimi). (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 177/08-31 zo dňa 29.01.2009). Zistenie, že rozvádzač je bez elektrickej energie, je následkom nejakej žalobcom neuvádzanej ani nepreukázanej príčiny. Príčinou toho, že rozvádzač mal byť bez elektrickej energie nie je to, že žalobcovi nemal byť umožnený prístup na pozemky. Ani predpokladané zavinenie nezbavuje žalobcu povinnosti preukázať príčinnú súvislosť. Teda nebolo preukázané, že jedine vstupom na pozemky žalovaného bolo možné odstrániť údajnú poruchu prípadne zistiť dôvod jej vzniku.

Žalobca v replike uviedol, že rozhodnutím o umiestnení stavby „Prízemnej telekomunikačnej stavby s oporným bodom VTS, nn prípojku, oplotením“ zo dňa 20.05.2004, č. 2209/2004/MsÚ/Mt mesta Žilina sa stavba umiestňuje v k.ú. B. v súlade so situáciou M 1: 1000, ktorá je súčasťou daného rozhodnutia. Keďže stavebný úrad - mesto Žilina vydal rozhodnutie o umiestnení stavby žalobcu, tento musel splniť všetky zákonom a ostatnými právnymi predpismi ustanovené podmienky uvedené vyššie na jeho vydanie. Umiestnenie stavby bolo vyznačené v grafickej prílohe územného rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že telekomunikačná stavba s oporným bodom VTS (vysielateľ) bude zásobovaná energiami z trafostanice umiestnenej na parcele č. XXX, vedľa ktorej bude vybudovaný nový rozvádzač REP a poistková skriňa postavené na pozemku parc. č. XXX/X a od rozvádzača vedené zemným káblom do poistkovej skrine nachádzajúcej sa na technologickom rozvádzači TGBT umiestnenom v oplotenom pozemku (NN prípojka). Vlastníci dotknutých nehnuteľností nenamietali voči umiestneniu

celej líniovej stavby, tak ako bola táto vyznačená v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Uvedenú NN prípojku CI-0398BB-040 schválila aj Stredoslovenská energetika, a.s. dňa 05.04.2004. Rozhodnutím zo dňa 20.02.2012, č.j. 8857/2012-8323/2012-OS-MT bolo žalobcovi oznámené, že dňa 22.03.2012 bude vykonaný štátny stavebný dohľad týkajúci sa stavby „CI-0389BB-040 Žilina - Trnové, prípojky a prívodu silnoprúdu z trafostanice na pozemku KN -C 606 v k.ú. B.. Mesto Žilina ako stavebný úrad dňa 16.04.2012 žalovanému oznámilo, že vykonalo stavebný dohľad na mieste stavby, kde bolo zistené, že nedošlo k porušeniu stavebného zákona a stavebník (žalobca) zrealizoval stavbu v súlade s vydaným rozhodnutím o umiestnení stavby. V nadväznosti na tvrdenia žalovaného, že na vyššie uvedené stavby je potrebné stavebné povolenie žalobca upozornil na samotný obsah vyššie uvedeného územného rozhodnutia, kde je na predposlednej strane stavebný úrad uviedol, že podľa § 56 ods. b stavebného zákona podzemné a nadzemné vedenia verejných telekomunikačných sietí sa nevyžaduje stavebné povolenie. Žalobca tvrdil a preukazoval vlastnícke právo k rozvodnej skrini zhotovením spoločnosťou FISHMEN, s.r.o. ktorá žalobcovi faktúrou č. 040013 zo dňa 26.11.2004 na základe „Rámцovej zmluvy o dielo" zo dňa 15.11.2004 fakturovala elektromontážne a zemné práce a dodávku materiálu podľa objednávky číslo 4500127495 na NN prípojke 0398BB Žilina Trnové. Ďalšie práce súvisiace s prípravou a realizáciou vysieláča, NN prípojky realizovala aj spoločnosť HAKO, s.r.o., ktorá žalobcovi faktúrou č. OF2004/733 zo dňa 30.11.2004 fakturovala na základe objednávky č. 4500125793 LOT 3 site 398 BB Žilina Trnové a stožiar.

K nájomným zmluvám uviedol, že tieto sú medzi žalobcom a Mestom Žilina a žiadnym spôsobom nepreukazuje tvrdenia žalovaného, že na realizáciu stavieb je potrebné stavebné povolenie. V prípade, ak by aj predmetné nájomné zmluvy obsahovali ustanovenia upravujúce povinnosť na vydanie stavebného povolenia, tieto ustanovenia sú v zmysle ust. § 36 ods. 1, § 37 ods. 2, resp. § 41 občianskeho zákonníka neplatné, resp. sa na ne neprihliada. Na základe návrhu žalobcu bolo do katastra nehnuteľností záznamom na LV č. XXXX, v kat. území B. evidované vecné bremeno na stavbe ELEKTRO-TRAFO postavenej na parcele č. XXX a na LV č. XXXX, v kat. území B. evidované vecné bremeno na parcelách č. XXX/X F. XXX, ktorým zodpovedá právo zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na stavbe a pozemku v zmysle ust. § 66 ods.1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v prospech žalobcu.

Ďalej poukázal na zápisnicu o výsluchu svedka A. H. I. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 36T/44/2016, kde svedok uviedol, že ako zástupca žalobcu sa od 03.02.2014 pokúšal niekoľkokrát pokúsiť vstúpiť na nehnuteľnosti žalovaného za účelom zistenia príčin a opravy výpadku elektrickej energie, avšak predmetné pozemky boli oplotené a osoba, ktorá sa na týchto pozemkoch nachádzala odmietla žalobcu, aj za prítomnosti polície, na pozemky vpustiť bez súhlasu žalovaného. A. I. sa pokúsil spojil so žalovaným ako telefonicky, tak aj prostredníctvom mailu, ale ani v jednom prípade nebol úspešný. A. I. v trestnom oznámení zo dňa 05.02.2014 uviedol, že „Dnes som na mieste zistil, že dňa 3.2.2014 bola odpojená od dodávky elektrickej energie aj spoločnosť VEKÁM s.r.o., Rakové 75/19, Žilina Trnové, ktorá má v blízkosti trafostanice prevádzku kamenárstva. Hovoril som s majiteľom firmy, ktorý mi povedal, že si bol nahodiť istič na pozemku sám, bližšie sa mi k tomu nevyjadril. Povedal mu aj to, že pracovníčka bezpečnostnej služby, ktorá v tom čase keď tam bol, bola prítomná, mu povedala, že prišiel nejaký pán, predpokladám, že ráno 3.2.2014, ktorý mal písomné povolenie vlastníka pozemku a povedal jej, že ide odpájať elektrické zariadenia a pretože mal písomné povolenie, tak mu vstup na pozemok umožnila.“ Ďalej poukázal na výsluch žalovaného ako obvineného zo dňa 19.11.2014 ktorý uviedol „Od roku 2012 som vlastníkom v podiele 1/1, bol som touto situáciou donútený v roku 2013 po majetkovoprávnom vysporiadaní týchto pozemkov tieto oplotiť, z časti opravil jestvujúce oplotenie a z časti som vybudoval mobilné oplotenie, pozemku uzatvoril s tým, že som dal na oplotenie opäť nápisy Súkromný pozemok, zákaz vstupu, aby ich rôzne osoby nezneužívali. Sú to moje pozemky a je na mne, ja rozhodujem o tom, koho na tieto pozemky vpustím a koho nie. Nemám dôvod na ne vpúšťať nejaké osoby, čo tam nemajú čo robiť. Pokiaľ má niekto záujem vstúpiť na moje pozemky, musí ma kontaktovať buď osobne alebo písomne a ja zväžím, či ho vpustím alebo nie. Už ich tam nepustím tak ako to bolo v minulosti, teda samých a bez dozoru, nakoľko tam robili nejaké práce, kde nechali po sebe zbytkový materiál, nechali tam neporiadok, urobili mu tam na pozemku koľaje ťažkou technikou, vtedy pršalo, odišli odtiaľ, opakovane som ich vyzýval, aby si to prišli opraviť a odviešť, neurobili tak a preto som to bol nútený všetko upratať na svoje náklady. Vtedy som povedal p. C. a mojím rodičom, že si neprajem, aby tam niekoho bez ohlásenia vopred a bez mojej osobnej prítomnosti vpustili.“ Poukázal aj na výsluch svedka J. H. A. K. zo dňa 13.02.2015 ktorý uviedol „Pani Boľová nám na mieste uviedla (dňa 10.02.2014), že nás na pozemok nevpustí, nakoľko nie sme uvedení na zozname osôb s povolením vstupu, ktorý vydal pán C.. Ďalej uvádzam, že pani C. sa aj telefonicky pokúsila skontaktovať s majiteľom pozemku pánom Bôľom, avšak ten jej nedvíhal a taktiež nedvíhal ani pánom z SSE.“ Svedkyňa F. C.

zo dňa 31.03.2014 uviedla, že : „Ja som kľúče dostala pre svoju súkromnú potrebu a p. Bofo mi povedal, že tam nemám nikoho cudzieho vpúšťať. Ja som im povedala, aby zavolali vlastníkovi, aby sa dohodli. Viem, že mu aj volali, ešte som im povedala, že ak mi zavolá naspäť, že ich môžem vpustiť, že potom ich vpustím.“. Ďalej v súvislosti s nevpustením na pozemok a neumožnením vstupu poukázal na úradný záznam zo dňa 03.02.2014 ORPZ-ZA-OPP3/2014 Obvodného oddelenia PZ Žilina východ- pprap. L. M. a nstržm. A. H. N., pani C. uviedla, že jej to zakázal majiteľ, s ktorým aj telefonicky volala, pričom jej uviedol, že spoločnosť Orange ho má písomne požiadať a spoločne sa údajne dohodnú na termíne stretnutia. Podľa úradného záznamu zo dňa 05.02.2014 Obvodného oddelenia PZ Žilina východ- nstržm. I. J. a N. J. E. - pani C. uviedla, že z pokynu p. C. má zakázané púšťať pracovníkov SSE ako aj Orange na jeho pozemok. Pán C. sa na mieste nenachádzal. Pán G. sa za našej prítomnosti pokúšal telefonicky spojiť s p. C. ale neúspešne. Prostredníctvom stálej služby Z700 sme sa taktiež pokúšali skontaktovať s p. C., avšak neúspešne. Preto s poukazom na výpovede rozporoval tvrdenia žalovaného, že nebol problém dostať sa k trafostanici ani k rozvádzačím skriniam a považoval ich za účelové. Ďalej uviedol, že ani vyúčtovacie faktúry žiadnym spôsobom nepreukazujú skutočnosť, že žalobca sa mohol dostať na pozemky žalovaného, naopak žalobca sa na základe vydaného predbežného opatrenia za prítomnosti žalovaného mohol vstúpiť iba na pozemok presne uvedený v predbežnom opatrení OS Žilina, sp. zn. 13C 82/2014 a nie aj na susedný pozemok.

Nárok uplatnený žalobou odôvodnil tým, že predstavuje nárok na náhradu škody voči žalovanému z dôvodu, že mu tento neumožnil v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vstupovať na jeho nehnuteľnosti, a to v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení. Ako uviedol znalec v správe z obhliadky konanej dňa 25.05.2015 existujú len 2 možné spôsoby prerušenia dodávky elektrickej energie - jedným je úmyselné vypnutie ističa, druhým je porucha sieťového vedenia medzi rozvádzačom a vysielačom žalobcu uloženého pod zemou. Ako vyplýva z vyjadrenia spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. zo dňa 22.06.2015 adresovaného na Okresný súd Žilina dňa 03.02.2014 cca o 12.15 hod zaznamenal elektromer odpojenie od sieťového napätia a od tejto doby nezaznamenal žiadnu spotrebu elektriny na odbernom mieste až do 25.05.2015, pričom o 4.43 zaznamenal elektromer pripojenie sieťového napätia, bez spotreby elektriny a od 11.15 elektromer zaznamenáva spotrebu elektriny na odbernom mieste. V prípade, ak by dôvodom prerušenia dodávky elektrickej energie mala byť porucha sieťového vedenia, táto porucha by sa sama po viac ako roku neopravila, preto je zrejme, že jediným dôvodom prerušenia dodávky elektrickej energie je úmyselné vypnutie ističa. Túto skutočnosť však žalobca nemal možnosť zistiť, nakoľko mu žalovaný neumožnil vstup na jeho pozemky. Žalobca nemohol podľa tvrdenia žalovaného čakať na vyriešenie problému zo strany svojho dodávateľa elektrickej energie, nakoľko v zmysle zákona je povinný zabezpečiť prístup k tiesňovým službám a poskytovať služby účastníkom v zmysle uzavretých zmlúv.

Strany na pojednávaní zotrvali na svojich skutkových tvrdeniach a vyslovených právnych názoroch. Neprezentovali iné skutkové tvrdenia a to ani v súvislosti so skutočnosťami, ktoré vyšli najavo v priebehu konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ako aj výsluchom svedkov.

Spoločný obecný úrad v Žiline, Mesto Žilina rozhodnutím č. C-2209/2004/MsÚ/Mt zo dňa 20.5.2004 vydal rozhodnutie o umiestnení stavby prízemná telekomunikačná stavba s oporným bodom VTS, NN prípojka, oplotenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2004. Rozhodnutím bola povolená stavba trojboký priehradový stožiar výšky 22,5 m a betónová plocha s technológiou na KN parc. č. XXXX/X podľa architektonickej a urbanistickej štúdie, situácie osadenia stavby na pozemkoch KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Účastníkom konania bol právny predchodca žalovaného Poľnohospodárske družstvo Trnové, ktoré námietku nevznieslo, vyjadreniami z 16.4.2004 a 23.2.2004 vyjadrilo pripomienky - stanoviská, ktoré bol povinný žalobca ako stavebník rešpektovať. V závere bolo uvedené, že podľa § 40 ods. 1 Staveb. zákona platí dva roky, nestráca platnosť, pokiaľ v lehote bude dodaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

Podľa situácie umiestnenia stavby Hako s.r.o. Liptovský Mikuláš, má byť táto napájaná z jestvujúcej trafostanice na pozemku KN parc. Č. XXX/X v areáli vtedajšieho PD Trnové napájaním cez poistkovú skriňu vodičom AYKY 4Bx35mm² x 50 mm², dĺžka 340 m smerom k vstupu do družstva (budova vrátnice).

Podľa vyjadrenia Mesta - Stavebný úrad zo dňa 16.4.2012 vo veci štátneho stavebného dohľadu, odpovedal na adresu žalovaného vo veci stavby C1-0398BB-040 Žilina-Trnové, prípojky a prívodu silnoprúdu z trafostanice na pozemku KNC parc. č. XXX k. ú. B. pre stavebníka Orange Slovensko, a.s., že pri prešetrení podnetu nebolo zistené, že by došlo k porušeniu stavebného zákona, stavebník zrealizoval stavbu v súlade s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby. Pri stavebnom konaní boli

Eur s DPH s lehotou splatnosti 2.3.2015, fa.č. 1501051 zo dňa 28.2.2015 na sumu 8.472,90 Eur bez DPH, t.j. 10.167,48 Eur s DPH s lehotou splatnosti 31.3.2015, fa.č. 1501100 zo dňa 31.3.2015 na sumu 9.371,10 Eur bez DPH, t.j. 11.245,32 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.4.2015, fa.č. 1501154 zo dňa 30.4.2015 na sumu 9.652,92 eur bez DPH, t.j. 11.583,50 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.5.2015, fa.č. 1501201 zo dňa 31.5.2015 na sumu 9.947,46 Eur bez DPH, t.j. 11.936,95 Eur s DPH s lehotou splatnosti 30.6.2015, fa.č. 1501239 zo dňa 12.6.2015 na sumu 2.376,-Eur bez DPH, t.j. 2.851,20 Eur s DPH s lehotou splatnosti 12.6.2015, spolu v hodnote 129.249,50 Eur (155.099,30 Eur s DPH). Zároveň upravil pôvodný nárok na náhradu škody v sume bez DPH, teda fa.č. 1401035 zo dňa 3.3.2014 na sumu 6.474,80 Eur bez DPH s lehotou splatnosti 2.4.2014, fa.č. 1401059 zo dňa 31.3.2014 na sumu 9.568,40 Eur bez DPH s lehotou splatnosti 30.4.2014 a fa.č. 1401087 zo dňa 16.4.2014 na sumu 4.578,99 Eur bez DPH s lehotou splatnosti 16.5.2014, spolu 20.622,19 Eur.

Súd zistil, že návrhom dohody o náhrade za užívanie nehnuteľnosti zo dňa 29.7.2011 mal navrhnúť žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti v zmysle ust. § 69 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. žalobcovi, aby uzavreli dohodu, na základe ktorej bude oprávnený vstupovať na jeho nehnuteľnosť KNC parc. č. XXX/X k.ú. B. o výmere 62 m v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbu vedení, zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich na cudzej nehnuteľnosti, vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy, porastu odstraňovať a okliešňovať stromy a iné porasty ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník za odplatu 1000,- eur. Návrh zmluvy nebol prijatý. Žalovaný takýto návrh aj jeho podpis na zmluve poprel. Stredoslovenská energetika – distribúcia, a.s. (SSE-D a.s.) na výzvu súdu vo svojom vyjadrení uviedol, že elektromer č.02751362 pre odberné miesto Orange Slovensko, a.s. (EIC kód: 24ZSS97002110004) umiestnený v elektromerovom rozvádzači odberateľa v blízkosti trafostanice v areály býv. poľnohospodárskeho družstva v Trnovom zaznamenal nasledovné údaje, dňa 3.2.2014 cca o 12:15 hod zaznamenal elektromer odpojenie od sieťového napätia a od tejto doby nezaznamenal žiadnu spotrebu elektriny na odbernom mieste až do 25.5.2015, dňa 25.5.2015 o 4:43 zaznamenal elektromer pripojenie sieťového napätia, bez spotreby elektriny a dňa 25.5.2015 od 11:15 elektromer zaznamenáva spotrebu elektriny na odbernom mieste.

Znalec účastný pri ohliadke uviedol, že pri ohliadke Trafostanica pozostávajúca z Transformátora označeného ako 130/TS č. 5500 Trnové PD a 6 ks rozvodných skríň zistil, že po otvorení rozvodných skríň zamestnancom SSE-D a.s. a rozvádzača trafostanice pomocou ručného meracieho prístroja, skúšačky napätia SN - 4 zistil, že v rozvádzači trafostanice sú všetky tri fázy funkčné. Po nahliadnutí do dokumentácie elektrického rozvodu medzi trafostanicou a vysielacom ORANGE (umiestnenom na kopci vzdialenom cca 200 m) a kontrole elektrického napätia v rozvodnej skrini z ktorej bol napájaný vysielateľ ORANGE boli napätia správne. Konštatoval, že vykonanou obhliadkou trafostanice neboli zistené žiadne technické problémy, ktoré by mohli ovplyvniť dodávku elektrickej energie. Jeden možný spôsob prerušenia dodávky el. energie je úmyselné vypnutie ističa osobou, ktorá má voľný vstup do objektu a vlastní kľúče od zámkov na rozvádzači, druhá možnosť môže byť v náhodnej poruche sieťového vedenia medzi rozvádzačom a vysielacom ORANGE uloženého pod zemou. Odporučil skontrolovať predmetný sieťový prívod ku vysielачu ORANGE, aby sa úplne vylúčilo možné mechanické poškodenie napájacieho sieťového vedenia.

Súd ďalej zistil, že dňa 21.5.2012 bola vykonaná odborná prehliadka a skúška elektrického zariadenia objektu základňová stanica 0398BB Žilina Trnové, Orange Slovensko a.s. s rozsahom elektrická inštalácia a el. NN prívod základňovej stanice so záverom, vyhovujú platným tech. normám a súd v stave bezpečnej prevádzky.

Podľa správy zo dňa 27.11.2015 odbornej prehliadky a o vykonaní odbornej skúšky elektrického zariadenia – elektroinštalčné rozvody technologického zariadenia základovej stanice ORANGE 038BB Žilina Trnové bez ostatného elektrického zariadenia, ktoré nie je súčasťou technológie, zistil, že bol zistený vyhovujúci stav a zistenými závadami, chýba EKVP svorka + ZZ vodiče CYA (ukradnuté) a pokazený zámok dverí.

Podľa revíznej správy predloženej žalovaným o prvej odbornej prehliadke a skúške elektrotechnického zariadenia zo dňa 10.08.2012, zariadenie trafostanica 4 stĺpová, osadená olejovým transformátorom 400 kVA bez bližšej identifikácie, prepojená s rozvádzačom NN SVS – B (Elektrovod Žilina) s náplňou RST káblom typu 1 x YY 4 x 240 mm² nevyhovuje bezpečnej a spoľahlivej prevádzke. Obdobne podľa správy o odbornej prehliadke a odbornej skúške vyhradeného technického zariadenia zo dňa 19.05.2016, vyhradené technické zariadenie nevyhovuje platným a bezpečnostným predpisom a normám STN a nie je schopné bezpečnej prevádzky.

Svedkyňa F. C., uviedla, že má pri pozemkoch žalovaného zvieratá, teda nad bývalým družstvom v Trnovom. Zažila tam incident, keď prišli štyria páni v civile a nejakí elektrikári v montérkach, ktorí tam zavolali aj políciu. Povedala im, že odchádza a že ich tam nechce vpustiť. Má však vedomosť, že tam

chodili elektrikári čo odpisovali stav elektriny. Ohradené to bolo prenosným pletivom, ktoré je možné rozložiť. Bola tam aj malá bránička, tá sa dala otvoriť hocikedy, pretože ona ňou chodievala. Tabuľa „súkromný pozemok, zákaz vstupu“ tam bola z dôvodu, aby tam len tak hocikto nechodil. Keď tam niekto vošiel, aj ona volala políciu.

Svedok J. M. uviedol, že má vedľa žalovaného prenajaté pozemky. Chová tam štyri ovce a desať sliepok. K nim chodievala cez pozemok žalovaného. Vídava tam aj rôznych ľudí, pokiaľ to nebolo oplotené, prechádzali tadiaľ. Oplotenie dal postaviť žalovaný. Brána na oplotení nikdy nebola. Nevie o tom, že by sa niekomu bránilo prejsť cez pozemok. Videl tam sa pohybovať aj elektrikárov. Oplotenie bolo niekoľko krát spadnuté.

Žalobca v konaní žiadal vypočuť A. H. I. a A. H. C., avšak svedkovia sa na základe predvolania súdu nedostavili, žalobca ich účasť nezabezpečil a preto súd od ich výsluchu upustil. V konaní poukazoval na ich výpoveď v trestnom konaní, ktorých kópie založil do spisu.

V konaní žalobca predložil aj fotokópie zápisníc z trestného konania 36T/44/2016 pred tunajším súdom, avšak s poukazom na ust. § 132 ods. 2 CSP súd v nich skutkové tvrdenia nevyhľadával, hodnotil ich len v súlade s tvrdeniami žalobcu, ktoré nimi preukazoval.

V konaní žalovaný namietal, že na jeho pozemkoch sa nenachádza žiadna stavba žalobcu a zároveň namietal, že by akákoľvek stavba na jeho pozemku bola legálna, teda mohla požívať ochranu.

Vo vzťahu k posúdeniu oprávnenosti či neoprávnenosti stavby súd nesporne zistil, že stavba prízemnej telekomunikačnej stavby s oporným bodom VTS, NN prípojkou, oplotením bola stavaná na základe rozhodnutia o umiestnení stavby „Prízemnej telekomunikačnej stavby s oporným bodom VTS, nn prípojkou, oplotením“ zo dňa 20.05.2004, č. 2209/2004/MsÚ/Mt. Mesto Žilina ako mesta Žilina sa stavba umiestňuje v k.ú. B. v súlade so situáciou M 1: 1000, ktorá je súčasťou daného rozhodnutia.

Teda v konaní nebolo sporné, že žalobca zhotovil celú stavbu vysielača spolu s nízkonapäťovou prípojkou (NN) cez poistkovú skriňu na trafostanicu umiestnenú na stĺpe vedenia. V konaní nebolo ani sporné, že sa tak udialo v dobe, keď žalovaný nebol vlastníkom pozemku, ale vlastníkom pozemku bol jeho právny predchodca PD Trnové. Ten voči stavbe nenamietal, bol účastníkom stavebného konania a teda o stavbe musel mať vedomosť. V každom prípade, ak by aj bola stavba postavená aj bez vedomia vlastníka, tento nemôže po jej zhotovení použiť svojpomoc a sám rozhodnúť o jej odstránení, obmedziť vlastníka pri jej užívaní alebo mu zabrániť v prístupe k stavbe. Ak aj niekto postavil stavbu na pozemku inej osoby, či neodstránil stavbu po tom, čo vlastník stavby stratil právo užívať nehnuteľnosť, má vlastník stavby právo žiadať jej odstránenie, prikázanie do vlastníctva a pod..

Rovnako súd poukazuje na skutočnosť, že ak by aj k stavbe bolo potrebné stavebné povolenie, teda nestačilo by rozhodnutie o umiestnení stavby, prípadné odstránenie stavby alebo rozhodnutie o ďalšom postupe je vecou príslušného úradu. V žiadnom prípade nie je prípustné, aby si vlastník pozemku sám predbežne rozhodoval, či stavba je alebo nie je v súlade so zákonom, prípadne postavená na základe platných rozhodnutí a v zmysle toho odopieral vlastníkovi stavby jeho zákonné nároky. Jedná sa totiž o zásah do verejnoprávnej oblasti v ktorej rozhoduje stavebný úrad a ten ani pri opakovaných kontrolách porušenie zákona nekonštatoval.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 5 Občianskeho zákonníka ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na obci. Obec môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav. Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde.

Podľa § 6 Občianskeho zákonníka ak hrozí neoprávnený zásah do práva bezprostredne, môže ten, kto je takto ohrozený, primeraným spôsobom zásah sám odvrátiť.

Podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len "vlastník stavby").

Podľa § 135c ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastník pozemku súhlasí.

Podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

Z uvedeného je zrejmé, že vlastník pozemku je oprávnený si síce svoj pozemok oplotiť, ale nemôže odoprieť vstup na pozemok tomu, kto má na jeho pozemku zhotovenú stavbu, najmä ak sa jedná o vstup za účelom opráv. Vstup nemožno obmedziť o to viac, ak je takéto právo priznané priamo zákonom a vytvára vecné bremeno. Svojpomoc, v zabránení vstupu je možné použiť len vtedy, ak

bezprostredne hrozí zásah do práv, teda nedošlo už k zásahu a za predpokladu, že ten kto je takto ohrozený, primeraným spôsobom zásah sám odvrátiť. Teda výstavbou oplotenia žalovaný nevykonával účinnú svojpomoc, ale jednoducho uzurpáciu práv bez zákonného oprávnenia.

V danom prípade navyše mal žalovaný povinnosť ustanovenú § podľa § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. účinného do 31.10.2011 a podľa § 66 ods. 1 a 2 zákona č. 351/2011 Z.z. účinného od 01.11.2011.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. účinného od 01.11.2011 podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme

zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,

vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť,

vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. je zrejmé, že vlastník pozemku musí umožniť vstup aj v prípade, ak by aj verejnoprospešné zariadenie nebolo na jeho pozemku, ale vstup je potrebný pre prevádzkovanie, opravy alebo údržbou vedení. Teda výhrady žalovaného, že na jeho pozemku nie je žiadna verejnoprospešná stavba nie je dôvodom, aby neumožnil vstup na jeho pozemok za účelom vykonania prevádzkovania, opravy či údržby verejnoprospešného zariadenia, jeho súčastí či príslušenstva, čím rozhodne je aj vedenie NN prípojky či poistná skriňa (§ 2 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z.z.). O tom, že uvedené zariadenia sú a boli na pozemku žalovaného súd nemá pochybnosti, nakoľko sám žalovaný tento pozemok ako jeho vlastníctvo oplotil a zariadenia boli vo vnútri oplotenia, čo zistil samotnou ohliadkou. Vlastník pozemku, teda žalovaný nie je oprávnený podmieňovať vstup úhradou, uzavretím zmluvy o vstupe a odpate, písomnej zmluvy o vecnom bremene, nakoľko všetky tieto práva prislúchajú oprávnenej osobe so zákona.

Z dôvodu, aby však nedochádzalo k neprimeraným zásahom do vlastníckych práv, užívania, vstupe rôznych osôb na pozemok, zákonodarca pre vstup stanovil podmienky ust. § 66 ods. 3 zák. č. 351/2011 Z.z..

Podľa § 66 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. účinného od 01.11.2011 podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone práv podľa odseku 1 počínať si tak, aby nespôsobil škodu na nehnuteľnostiach alebo porastoch, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O začatí výkonu práva je povinný upovedomiť vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo poruchy na vedení môže podnik vstúpiť na cudziu nehnuteľnosť aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bezodkladne.

Z uvedeného je zrejmé, že vstup je možné vykonať po upovedomení vlastníka najmenej 15 dní vopred pred plánovaným vstupom, ibaže by sa jednalo o vstup z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo poruchy na vedení, kedy je možný vstup aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bezodkladne.

V prípade havárie alebo poruchy na vedení preto oprávnená osoba môže vstúpiť na pozemok aj bez predchádzajúceho súhlasu. Teda aj prípadný nesúhlas danej osoby, nech je vyjadrený priamo vlastníkom pozemku alebo prostredníctvom inej osoby či nápisu je irelevantný. Dôvodným by bolo teda len také konanie, ktorým je relevantné zabránenie vstupu.

Súd je názoru, že žalobca, resp. jeho zamestnanci alebo ním poverené osoby boli oprávnení vstúpiť na pozemok aj bez súhlasu žalobcu alebo napriek nesúhlasu p. C., strážnej služby a pod., za týmto účelom mohli aj odstrániť či prekonať oplotenie. Navyiac hoci F. C. odmietala vpustiť pre ňu neznáme osoby na oplotený pozemok žalobcu, nebolo preukázané to, že mala vedomosť, že dané osoby sú zamestnancami žalobcu, ktorí mali zákonné právo vstupu odstrániť poruchu a dané osoby nevpuštila na pokyn žalovaného (§ 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Takéto skutočnosti žalobca netvrdil.

Zároveň konanie inej osoby hoci na pozemku žalovaného bez toho, aby konala na výslovný pokyn vlastníka pozemku takto konať voči určenej osobe, nemožno stotožňovať s konaním vlastníka, teda so žalovaným. Totiž všeobecne cudzie osoby nemajú právo vstupovať na pozemok iného vlastníka, ibaže k tomu majú zmluvné, vecnoprávne alebo zákonné oprávnenie a porušením povinnosti nie je ani oplotenie pozemku, hoci by sa na ňom aj nachádzalo zariadenie, ku ktorému majú právo vstupu iné osoby. Svedkyňa v konaní vypovedala, že kľúče mala pre vlastnú potrebu a nebolo preukázané, že by

sa na pozemku nachádzala na základe príkazu žalovaného, teda že by ju na takéto konanie splnomocnil či poveril.

Súdu je zo svojej činnosti známe, že žalovaný často pristupuje k tomu, aby realizoval a naplnil svoje práva, resp. donútil iného osoby ich rešpektovať či prípadne za ich obmedzenie získal požadovanú odplatu, rôznymi spôsobmi, často krát zneužívajúc svoje práva tak, že obmedzuje iné osoby v ich právach, neraz až na hrane dobrých mravov, ako oplotením pozemku cez ktorý sa prechádza, znemožnením prejazdu, bariérami a pod..

Samotné oplotenie pozemku však podľa názoru súdu nemohlo by prekážkou pre to, aby ju žalobca (jeho zamestnanci či ním poverené osoby) ak nemohol vstúpiť, neprekonal či už prepílením, demontážou a pod. s následnou opravou atď.. Ak vstupe zabraňovala p. C. pri účasti ohliadky, súd považuje za absolútne neprofesionálne konanie príslušníkov PZ, ktorí jej neprikázali vpustiť zamestnancov žalobcu na pozemok za účelom realizácie zákonných práv, z ktorého mohli opraviť vadu (zistiť vadu), prípadne jej zabrániť v obmedzovaní zamestnancov žalobcu pri vstupe a pod., nakoľko sa jednalo o zákonné zvolenie na vstup. V konaní bolo preukázané, aj z predložených výpovedí na ktoré poukazoval žalovaný, že iné osoby na takto oplotený pozemok vstúpili v iný deň ako 3.2.2014 a 5.2.2014.

Súd však nemal preukázané, že by počas celej doby skutočne žalobcovi niekto fyzicky či vyhrážkami bránil vstupe na pozemok, či oprave fyzickej infraštruktúry (priamo určitou osobu, umiestnením psa a pod.). Navyše súd mal z vykonaného dokazovania a skutkových tvrdení preukázané, že na dané miesto mimo vstupovali aj zamestnanci SSE-D a.s., ktorí vykonávali odpis spotreby elektriny, teda na dané miesto bolo možné vstúpiť.

Súd je preto názoru, že ak by bola porucha na zariadení žalobcu a žalovaný by fyzicky či inak priamo a bezprostredne bránil oprave poruchy, bol by počas tejto doby zodpovedný za škodu, ktorú by tým spôsobil, teda aj navyše vynaložené náklady na dieselgenerátor, teda najjednoduchšie a najpraktickejšie riešenie, ktoré umožňovalo obnoviť zásobovanie vysieláča elektrinou. Za znemožnenie vstupu však súd nepovažoval len samotnú existenciu pletiva a ani to, že iná osoba odmietla umožniť vstup odstránením pletiva či otvorením brány a pod.. Súd nemal preukázané, že by F. C. výslovne konala na základe príkazu žalovaného určenému tak, aby zamedzila vstupu žalovanému. Aj s poukazom na žalobcom prezentovanú výpoveď p. F. C. žalobca uviedol, že táto povedala, že kľúče dostala pre vlastnú potrebu, a bez zvolenia vlastníka tam nemá nikoho vpúšťať. Teda táto osoba jednak nemala povinnosť vpúšťať iné osoby (umožniť im vstup) a nebolo ani vlastníkom daného pozemku.

Pokiaľ vo svojej žalobe poukazoval žalobca na vyjadrenie SSE-D, a.s. elektronickou komunikáciou, teda že dňa 03.02.2014 bola na poruchovú linku žalobcom nahlásená porucha v dodávke elektrickej energie, toho istého dňa boli k poruche vyslaní pracovníci Prevádzky a údržby Žilina a pri vstupe na pozemok KN - C 606 k. ú. B., na ktorom má SSE - D, a.s. situované verejnoprospešné elektroenergetické zariadenie (trafostanica 130/ts/trnove_pd) a z ktorého je napájané aj odberné miesto žalobcu, došlo zo strany majiteľa pozemku k zákazu vstupu na pozemok a tým aj k znemožneniu odstránenia poruchy na elektroenergetickom zariadení a opätovne dňa 05.02.2014, kedy sa pracovníci PaU Žilina za asistencie príslušníkov PZ dostavili na opravu k pretrvávajúcej poruche na elektroenergetickom zariadení a bol znemožnený vstup na pozemok majiteľom pozemku. SSE-D, a.s. ako majiteľ a prevádzkovateľ elektroenergetického zariadenia uvedeným dňom podstúpil všetky právne kroky k sprístupneniu verejnoprospešného elektroenergetického zariadenia. SSE-D, a.s., nemožno konštatovať, že by sa jednalo o osobu a práva žalobcu. Ak malo byť zabránené vstupu iným osobám než žalobcovi, či už prevádzkovateľovi energetickej sústavy, dodávateľovi elektriny, nejedná sa o porušenie práv voči samotnému žalobcovi.

Súd taktiež v konaní nezistil a nemal preukázané, že by na zariadeniach žalobcu bola porucha. Túto nezistil ani znalec, nakoľko v čase ohliadky už bola do vysieláča žalobcu cez zariadenia žalovaného dodávaná elektrina, v samotnej žalobe bolo skutkové tvrdenie SSE-D a.s. o vade na ich zariadení. Hoci sa ako najpravdepodobnejšia možnosť javí to, že niekto úmyselne vypojil poistky (istič) v rozvodnej skrini tak, aby z transformátora nemohla prechádzať elektrina do zariadenia (je skoro vylúčené, aby sa vada sama po viac ako roku opravila a nebol následne zistená, pretože v čase ohliadky neboli istené iné zásahy, ako rozkopené vedenie, výmena trafostanice), nemožno s istotou vylúčiť ani poruchu vo vedení, v pripojení na transformátor či iných častiach infraštruktúry, teda na mieste, ktorého poruchu by bolo potrebné odstraňovať práve z pozemku žalovaného. Nemožno s istotou vylúčiť ani to, že porucha bola v časti patriacej SSE-D a.s. či samotnému žalobcovi. O tejto možnosti svedčí aj citované vyjadrenie SSE-D a.s. v žalobe. Totiž existencia žiadnej poruchy nebola preukázaná, nesporne bolo preukázané len to, že v elektromere žalobcu dňa 03.02.2014 cca o 12.15 hod SSE-D a.s. zaznamenala odpojenie od sieťového napätia na odbernom mieste až do 25.05.2015, pričom o 4.43 zaznamenal elektromer pripojenie sieťového napätia, bez spotreby elektriny a od 11.15 elektromer zaznamenával spotrebu

elektriny na odbernom mieste. Absencia neprechádzania elektriny však neznamená poruchu či inú závalu.

Obdobne súd poukazuje aj na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/766/2014, kde sa už súd druhej inštancie vyjadroval k osvedčeniu nároku, existencie poruchy a vlastníctvu elektroenergetického zariadenia, osobitne s vyjadrením, že nebola tvrdená porucha na nariadení žalobcu.

Súd taktiež nemal preukázané ani tvrdené, že by akékoľvek odpojenie od prívodu elektriny vykonal alebo zapríčinil žalovaný, prípadne tak niekto konal na jeho podnet. Touto skutočnosťou sa pravdepodobne zaoberajú orgány činné v trestnom konaní a hoci súd rozhodol konanie prerušiť do ukončenia trestného konania, práve žalobca tomuto odporoval. Nakoľko však nárok bol výslovne uplatnený z toho dôvodu, že žalovanú zabránil žalobcovi vstupu na pozemok za účelom opravy či odstránenia vady, nie z dôvodu úmyselného konania žalovaného, ktorým by spôsobil prerušenie prevádzky vysielača, súd ďalej sa sám ex offo touto skutočnosťou ani nezaoberal, nakoľko sa jedná o nárok z iného dôvodu (skutku) a teda prípadné spôsobenie škody takýmto konaním nemôže byť bez zmeny návrhu ani predmetom tohto konania, čo je zrejmé aj z uplatnenia nároku na náhradu škody v trestnom konaní (adhézny nárok).

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 2 občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podmienkou nároku na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka je existencia 1/ protiprávneho úkonu – porušenie zmluvných povinností, 2/ spôsobenie škody ako aj 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4/ zavinenie, ktoré podľa ust. § 420 ods. 3 Obč. zák. je predpokladané a podľa ktorého zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Pod zavinením sa chápe najmä určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priechiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania.

S poukazom na vyššie uvedené zistenia súdu v konaní nebolo preukázané, že by došlo zo strany žalovaného k porušeniu zmluvnej či zákonnej povinnosti. Tak ako súd vyššie rozobral, nesporne bol pozemok oplotený, žalovaný vyjadril názor, že na pozemok je vstup zakázaný, vôľu, aby nevstupovali na pozemok cudzie osoby vyjadril aj F. C., avšak súd nezistil, že by zakázal vstupu žalobcovi s vedomím jeho práva k prístupu na pozemok za účelom opráv či údržby zariadenia. Zároveň bolo v konaní preukázané, že na pozemok v čase, keď do vysielača žalobcu neprechádzal elektrický prúd, vstupovali aj iné osoby, zamestnanci SSE-D a.s. vykonávali odpočet elektriny na meracích zariadeniach, teda pri realizácii svojich práv si podľa názoru súdu mohli vymôcť vstup aj zamestnanci žalobcu, prípadne ho mohli informovať o takomto stave a vykonať vstup po predchádzajúcom oznámení.

Rovnako v konaní nebolo preukázané, že na zariadení žalobcu bola porucha, ktorá vyžadovala opravu alebo, že zariadenie bolo vstave vyžadujúcom vykonanie údržby. Teda podľa úvahy súdu, len samotné nevpustenie žalobcu na pozemok nemohlo mať za následok vznik škody spôsobom, že musela byť zabezpečená jej dodávka z iného zdroja, pretože takéto náhradné riešenie nevyhnutne predpokladalo poruchu na zariadení. Samotným neumožnením vstupu totiž škoda použitím náhradného dieselgenerátora namiesto zmluvného prívodu elektriny cez položené podzemné NN vedenie nemohla vzniknúť.

Nakoľko nebolo preukázané porušenie povinností žalovaného, ktorého následkom by bolo znemožnenie dodávky elektriny do zariadenia žalobcu, nemožnosť opravy zariadenia žalobcu či nefunkčnosť alebo vyradenie z prevádzky zariadenia žalobcu, súd sa nárokom na možnú škodu, ktorá mala vzniknúť náhradným zabezpečením prevádzky zariadenia prostredníctvom generátora spoločnosti ENERGY RENT Slovensko, s.r.o.. presahujúcim náklady za dodávku elektriny od SSE a.s. (výškou škody) z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal a žalobu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Nakoľko žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).